

D 198

Directia Generala a Finantelor Publice Galati a fost sesizata de Directia de Control Fiscal Galati, prin adresa nr....., asupra contestatiei depuse de, inregistrata la D.G.F.P. Galati sub nr..... formulata impotriva masurilor stabilite de organul de control al Activitatii de Control Fiscal Galati - Serviciul Control Fiscal 3, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de, inregistrat la DCF Galati sub nr....., anexat Deciziei de impunere nr....., privind suma de ... *lei* reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Galati se poate investi in solutionarea cauzei in conditiile in care contestatia impotriva actului administrativ fiscal din, incheiat la, a fost formulata de o persoana care nu a demonstrat calitatea procesuala.

Din analiza modului de indeplinire a conditiilor de procedura prevazute de O.G. nr.92/2003, republicata, se constata urmatoarele:

In fapt, actul de control incheiat la a fost contestat de catre "S.C. xxxxx SRL Galati, prin xxxxx in calitate de consultant fiscal", fara a depune la dosarul cauzei imputernicire prin care contribuabilul a stabilit continutul si limitele reprezentarii.

Prin adresa nr....., comunicata petentei in data de, asa cum rezulta din confirmarea de primire existenta la dosarul cauzei, Serviciul Contestatii a solicitat societatii contestatoare sa remedieze aceasta neregula, in termen de 5 zile de la primirea adresei, dar petenta nu a dat curs acestei solicitari.

Din investigarile efectuate rezulta ca la data depunerii contestatiei SC xxxxx SRL Galati nu era administrator al societatii contestatoare si petenta nu a inregistrat la organul fiscal actul de imputernicire a persoanei care a promovat contestatia, in conformitate cu prevederile art.18 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala

Este indreptatit la a contesta pe cale administrativa actul de control persoana juridica verificata sau reprezentantul acesteia pe baza de procura si/sau imputernicire, iar "dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii", conform art.175(2) si art.176(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

In cazul in speta, subiectul de drept fiscal in sarcina caruia au fost stabilite diferente de plata la bugetul de stat este Contestatia, desi poarta stampila, nu este semnata de reprezentantul societatii si nu este insotita de procura sau imputernicire eliberate de societate persoanei juridice SC xxxxx SRL Galati sau persoanei fizice xxxxx, prin care acestea sa fie imputernicite in exercitarea caili administrative de atac. Mai mult, societatea contestatara nu a raspuns solicitarii organului de solutionare a contestatiei de a face dovada ca actul de imputernicire a persoanei care a promovat contestatia a fost inregistrat la organul fiscal in conformitate cu art.18(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

In aceste conditii nu se poate face dovada formularii contestatiei in numele persoanei juridice si a existentei vointei juridice a acesteia de a ataca actul de control.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.182, alin.(5) si ale art.186, alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

Art. 183 (5):

“Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.

Art. 187 (1):

“Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei”.

In aplicarea articolului din Codul de procedura fiscala, privitor la respingerea contestatiei pentru neindeplinirea conditiilor procedurale, la pct.13.1, lit.b) din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

"Contestatia poate fi respinsa ca: [...]

b) fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, in situatia in care aceasta este formulata de o persoana fizica sau juridica lipsita de calitate procesuala".

Ar fi trebuit respectate prevederile art.18 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, care stipuleaza:

"Imputernicitul este obligat sa inregistreze la organul fiscal actul de imputernicire , in forma autentica si in conditiile prevazute de lege [...]".

Intrucat din verificarea indeplinirii conditiilor de procedura reglementate de Ordonanta sus-mentionata, se retine ca acestea nu au fost respectate deoarece contestatia nu a fost semnata de reprezentantul societatii si nu s-a prezentat dovada ca persoana care a formulat contestatia este imputernicita de catre societatea contestatoare, rezulta ca D.G.F.P. Galati nu se poate investi in solutionarea pe fond a cauzei.

Pe cale de consecinta, pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 175, art. 176(1), art.183 (5) si ale art.187 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se decide respingerea ca inadmisibila, pentru neindeplinirea conditiilor de procedura, a contestatiei formulate de, privind suma de *lei* reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Galati in termen de 6 luni de la data comunicarii.