



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrație Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Satu Mare
Biroul Soluționare Contestatii**



P-ța Romana nr. 3-5
Satu Mare
Tel: +0261-768772
Fax: +0261-732115

**DECIZIA NR./.....2011
privind soluționarea contestațiilor depuse de
S.C. X S.R.L. din loc. ..., jud. Satu Mare
inregistrata la Direcția Generală a Finanțelor Publice Satu Mare
sub nr....../...2009**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Satu Mare a fost sesizată de S.C. X S.R.L. ..., jud. Satu Mare prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Satu Mare sub nr. .../...2009 formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr..../...2009 emisă în baza constatărilor din Raportul de inspectie fiscală nr. .../...2009, întocmit de Activitatea de inspectie fiscală, Serviciul de inspectie Fiscală Prin Decizia nr..../...2010 emisă de D.G.F.P. Satu Mare prin Biroul soluționare contestații emisă în soluționarea contestației nr..../...2009, s-a suspendat soluționarea contestației nr..../...2010 până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea definitivă a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii. Biroul juridic din cadrul D.G.F.P. Satu Mare, prin adresa nr..../...2011 ne aduce la cunoștință faptul că Rezoluția din data de ...2010 emisă în dosarul nr..../.../2010 de Parchetul de pe lângă Judecătoria ... prin care s-a confirmat propunerea de a nu se începe urmărirea penală față de administratorul S.C. X S.R.L., V.A.L. și V.V.P. pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală a ramas definitivă.

Având în vedere faptul că s-a pronunțat soluția definitivă pe latura penală, procedura administrativă este reluată, trecând la soluționarea pe fond a contestației, în condițiile legii.

S.C. X S.R.L. are sediul în loc. ..., str. ..., nr... jud. Satu Mare, cod unic de înregistrare RO

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. X S.R.L. din loc. ..., jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. sub nr. .../...2009 formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..../...2009 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. .../...2009, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie Fiscala ..., contesta suma de X lei reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei;
- majorari de intarziere aferente in suma de Z lei;
- impozit pe profit in suma de W lei;
- majorari de intarziere aferente in suma de Q lei.

In fapt, se arata faptul ca societatea a contractat o lucrare in Bucuresti la Casa Academiei cu S.C. ... S.R.L. Bucuresti, CUI

Pentru realizarea obiectului contractului societatea contestatoare a incheiat cu S.C. ... S.R.L. contractul de subantrepriza nr..../...2007 si respectiv cu S.C. ... S.R.L. contractul de subantrepriza fn/...2007.

Potrivit contractelor incheiate, cele doua societati s-au obligat: "sa execute lucrari de prestare de manopera pentru realizarea unor constructii-montaje". Serviciile prestate se cuantifica in ore regie, fiind stabilit in acest sens si tariful orar.

In vederea decontarii lucrarilor realizate s-au intocmit situatii de lucrari in care erau mentionate numarul de ore-regie si valoarea aferenta. In baza acestor situatii de lucrari, cei doi subantreprenori au emis facturi fiscale care au fost acceptate si achitate de societatea comerciala X S.R.L. din loc. ..., jud. Satu Mare, fiind conforme cu situatii de lucrari.

Se mentioneaza faptul ca lucrarile la obiectivul "Casa academiei" din Bucuresti chiar au fost relizate si mai mult beneficiarul lucrarii S.C. ... S.R.L. a platit facturile pe care le-a

emis S.C. X S.R.L.

De asemenea se face precizarea ca lantul: beneficiar – S.C. ...' S.R.L., antreprenor S.C. X S.R.L. (la acel moment S.C. ... S.R.L.) si subantreprenori S.C. ... S.R.L. si S.C. ... S.R.L. este unul care a functionat, intrucat beneficiarul a receptionat lucrarile executate de societatea contestatoarea si le-a si platit.

S.C. X S.R.L. precizeaza ca lucrarile respective sunt reale, au fost executate si ulterior decontate beneficiarului S.C. ...' S.R.L. si incasate de petenta.

In drept, sunt invocate dispozitiile art.205-207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

II. 1) Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..../...2009 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. .../...2009, intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala, Biroul de control financiar, echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Perioada verificata este ...2006 – ...2009 :

- anul 2006 – lunile octombrie, decembrie;
- anul 2007 – lunile ianuarie, februarie, martie, mai, iulie, septembrie, noiembrie;
- anul 2008 – lunile februarie, aprilie, iunie, august, octombrie, decembrie;
- anul 2009 – lunile ianuarie, martie, aprilie, iunie, iulie.

1) S.C. X S.R.L. a incheiat cu S.C. ... S.R.L. contractul nr..../...2007 reprezentand "Subantreprenorul se obliga sa execute lucrari de prestare de manopera pentru realizarea unor constructii – montaj". Pe facturile emise de S.C. ... S.R.L. este mentionat generic "executat prestari servicii", cantitate in ore, fara sa se indice care au fost prestarile efectuate, prin aceasta fiind incalcate prevederile art.155 alin.(5) lit.k) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In concluzie, S.C. X S.R.L. nu indeplineste conditiile prevazute la art.146 alin.(1) lit.a) si b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, actualizat, pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

2) S.C. X S.R.L. a incheiat cu S.C. ... S.R.L. contractul nr.f.n./....2007, reprezentand "Subantreprenorul se obliga sa execute lucrari de prestare de manopera pentru realizarea unor constructii – montaj". Pe facturile emise de S.C. ... S.R.L. este mentionat generic "executat prestari servicii", cantitate in ore, fara sa se indice care au fost prestarile efectuate,

prin aceasta aceasta fiind incalcate prevederile art.155 alin.(5) lit.k) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In concluzie, S.C. X S.R.L. nu indeplineste conditiile prevazute la art.146 alin.(1) lit.a) si b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, actualizat, pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Este mentionata Decizia nr..../...2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie publicata in M.O. nr..../2007, potrivit careia taxa pe valoarea adaugata nu se poate deduce si nici nu poate fi diminuat baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit daca documntele justificative nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea taxei pe valoarea adaugata.

Pentru perioada verificata organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea contestatoare a dedus, fara respectarea prevederilor legale, T.V.A. in valoare de Y lei fiind influentat cu aceasta suma T.V.A.-ul de plata al perioadei.

Referitor la impozit pe profit

Perioada supusa controlului este ...2006 – 30.06.2009:

- anul 2006 – lunile noiembrie si decembrie;
- anul 2007 – lunile februarie, iunie, septembrie si decembrie;
- anul 2009 – lunile ianuarie, martie, mai, iunie.

Avand in vedere constatarile cuprinse la capitolul privind taxa pe valoarea adaugata baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit se va modifica cu cheltuielile aferente prestarilor de servicii inregistrate in evidentele contabile in baza facturilor emise de S.C. ... S.R.L. si S.C. ... S.R.L.

Este mentionata Decizia nr..../...2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie publicata in M.O. nr..../2007, prin care se stabileste faptul ca in aplicarea corecta a dispozitiilor inscise la art.21, alin.(4), litera f), art.145, alin.(8), litera a) si b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, actualizata, precum si la art.6, alin.(2) din Legea nr.82/1991 a contabilitatii, republicata, nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prevazute nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea acestei taxe.

II.2) Activitatea de Inspectie Fiscala Satu Mare, Serviciul de Inspectie Fiscala ..., prin

Referatul nr....../...2009 cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. nr....../...2009 formulata de S.C. X S.R.L. loc. ..., jud. Satu Mare, expune urmatoarele:

Se propune respingerea contestatiei ca fiind nefondata, obligatiile suplimentare stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...2009 ramanand valabile intrucat probele aduse in sustinerea contestatiei nu sunt in masura sa schimbe constatările stabilite initial.

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Avand in vedere faptul ca nu a fost motivata in drept contestatia nr....../...2009, am solicitat societatii contestatoare in conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala sa transmita motivele de drept pe care se intemeiaza contestatia. Prin completarile la contestatie nr....../...2011 si nr....../...2011 petenta a motivat in drept contestatia.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

In fapt, S.C. X S.R.L. a incheiat cu S.C. ... S.R.L. contractul nr....../...2007 reprezentand "Subantreprenorul se oblighe sa execute lucrari de prestare de manopera pentru realizarea unor constructii – montaj". Pe facturile emise de S.C. ... S.R.L. este mentionat generic "executat prestari servicii", cantitate in ore, fara sa se indice care au fost prestarile efectuate, prin aceasta fiind incalcate prevederile art.155 alin.(5) lit.k) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

" (5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

*k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, **denumirea serviciilor prestate**, precum și particularitățile prevăzute la art. 125¹ alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;*"

Mai mult, prin Rezolutia din data de ...2010 emisa in dosarul nr....../.../2010 de Parchetul de pe langa Judecatoria ... reiese ca reprezentantul S.C. ... S.R.L. Bistrita a declarat ca a cesionat partile sociale unui cetatean strain.

In concluzie, S.C. X S.R.L. nu indeplineste conditiile prevazute la art.146 alin.(1) lit.a) si b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, actualizat, pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

In drept, art.146 alin.(1) lit.a) si b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal,

actualizat, prevede urmatoarele:

“Art. 146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

b) pentru taxa aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, dar pentru care persoana impozabilă este obligată la plata taxei, conform art. 150 alin. (1) lit. b)-g):

1. să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) sau documentele prevăzute la art. 155¹ alin. (1); și

2. să înregistreze taxa ca taxă colectată în decontul aferent perioadei fiscale în care ia naștere exigibilitatea taxei;”

S.C. X S.R.L. a încheiat cu S.C. ... S.R.L. contractul nr.f.n./...2007, reprezentând “Subantreprenorul se obligă să execute lucrări de prestare de manopera pentru realizarea unor construcții – montaj”. Pe facturile emise de S.C. ... S.R.L. este menționat generic “executat prestări servicii”, cantitate în ore, fără să se indice care au fost prestațiile efectuate, prin aceasta această fiind încălcate prevederile art.155 alin.(5) lit.k) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, prin Rezoluția din data de ...2010 emisă în dosarul nr.../.../2010 de Parchetul de pe lângă Judecătoria ... reiese că reprezentantul S.C. ... S.R.L. Gherla a declarat că societatea se află în insolvență, iar documentele i-au fost furate, motiv pentru care a depus plângere la poliție.

În concluzie, S.C. X S.R.L. nu îndeplinește condițiile prevăzute la art.146 alin.(1) lit.a) și b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, actualizat, pentru deducerea taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei.

În acest sens, menționăm Decizia nr.../...2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție publicată în M.O. nr.../2007, potrivit căreia taxa pe valoarea adăugată nu se poate deduce și nici nu poate fi diminuată baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit dacă documentele justificative nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată.

Pentru perioada verificată se constată că societatea contestatoare a dedus, fără respectarea prevederilor legale, T.V.A. în valoare de Y lei fiind influențat cu această sumă

T.V.A.-ul de plata al perioadei. In urma celor expuse anterior in fapt si in drept, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata, pentru suma de Y lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Referitor la impozit pe profit

Avand in vedere constatarile cuprinse la capitolul privind taxa pe valoarea adaugata baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit se va modifica cu cheltuielile aferente prestarilor de servicii inregistrate in evidentele contabile in baza facturilor emise de S.C. ... S.R.L. si S.C. ... S.R.L.

In drept, sunt incidente speței prevederile:

- art.21 alin.(4) litera f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

- art.6 alin.(1) din Legea nr.82/1991 a contabilitatii:

“(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ”.

- pct.48 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal:

“pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii: - serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare”.

Mentionam Decizia nr..../...2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie publicata in M.O. nr..../2007, prin care se stabileste faptul ca in aplicarea corecta a dispozitiilor inscise la art.21, alin.(4), litera f), art.145, alin.(8), litera a) si b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, actualizata, precum si la art.6, alin.(2) din Legea nr.82/1991 a contabilitatii, republicata, nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prevazute nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operatiunii pentru care se solicita deducerea acestei taxe.

In urma celor expuse anterior in fapt si in drept, pentru acest capat de cerere

contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata, pentru suma de W lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de Z lei aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata, respectiv in suma de Q lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, se retine ca stabilirea in sarcina petentei a majorarilor de intarziere aferente debitelor stabilite suplimentar de plata reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Avand in vedere ca in ceea ce priveste debitul de natura taxei pe valoarea adaugata in suma de Y lei, respectiv debitul de natura impozitului pe profit in suma de W lei, contestatia a fost respinsa ca neintemeiata, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor, aceasta se va respinge si pentru suma de suma de Z lei aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata, respectiv suma de Q lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, cu titlu de accesorii, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale".

Faptul ca societatea nu a adus nici un argument de natura sa modifice constatările organelor de inspectie fiscala, intra sub incidenta art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

"ART. 216

Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.", coroborat cu pct.12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipuleaza urmatoarele:

"12.1. Contestația poate fi respinsă ca: neintemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;"

IV. Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.205, art.207, art.209 alin.(1) si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata S.C. X S.R.L. ..., jud. Satu

Mare, pentru suma de X lei reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei;
- majorari de intarziere aferente in suma de Z lei;
- impozit pe profit in suma de W lei;
- majorari de intarziere aferente in suma de Q lei.

In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV