

DECIZIA NR. xxxx /16.02.2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx SIBIULUI ,
Str. xxxxxxxxxxxxxxxx nr.XX

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Sibiu a fost investita in baza art. 179 din OG 92/2003 R cu solutionarea contestatiei formulata de SC xxxxxxxxxxxxxx SRL Ocna Sibiului , Str. xxxxxx impotriva masurilor dispuse prin decizia de impunere nr.xxxxx/14.12.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x intocmit de Activitatea de Control Fiscal Sibiu in data de 12.12.2006.

Decizia de impunere contestata a fost comunicata petentei in data de 20.12.2006 conform adresei Activitatii de Control Fiscal Sibiu nr.xxxxxxxxxx/20.12.2006 prin prederea sub semnatura reprezentantului societatii.

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art. 177(1) din OG 92/2003 R, fiind inregistrata la organul de control sub nr. xxxxxx/22.01.2007, iar la organul de solutionare a contestatiei sub nr. xxxxxxxxxxxxxx/05.02.2007.

Contestatia a fost formulata prin Cabinetul de avocatura xxxxxxxxxxx , avand anexata la dosar imputernicirea avocatiala in original .

Obiectul contestatiei il reprezinta masura dispusa prin Decizia de impunere nr. xxxxxx/14.12.2006 prin care societatii I s-au stabilit obligatii suplimentare in suma totala de XXX lei reprezentand :

- XXX lei tva stabilita suplimentar ;
- XX lei majorari de intarziere aferente tva stabilita suplimentar ;

I. Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele :

-organul de control prin raportul fiscal nr. xxxxxxxx/2006 a apreciat ca productia neterminata inregistrata in contabilitate la data de 31.07.2006 , depaseste 50% din volumul vanzarilor si nu ar fi avut un corespondent faptic pe teren ;

-minusul de inventar stabilit la inventarierea productiei neterminata efectuata in data de 29.08.2006 conform procesului de valorificare a inventarierii (Anexa la dosar) provine :

-dintr- o inregistrare dubla in contabilitate a productiei in curs de executie , care a fost finalizata si care dintr-o **eroare a fost preluata in contabilitate atat la produse finite cat si la produse in curs de executie in suma de XXXX lei ;**

-din produse inregistrate la ” **produse in curs de executie “ in suma de XXX lei** comandate de diversi clienti si care dupa lansarea in fabricatie comenzile au fost sistate , fie din lipsa materiilor prime , fie ca clientii au renuntat la aceste produse , conform procesului verbal de valorificarea inventarierii , sistare care nu a fost comunicata compartimentului financiar in vederea scaderii din gestiune.

-din produse in suma de **XXX lei fabricate si utilizate ca si mostre , modele** , si care dintr-o eroare nu au fost inregistrate la cheltuieli de cercetare .

De asemeni organul de control nu a tinut cont de explicatiile date in timpul controlului , si care nu au fost consemnate in raportul de inspectie , respectiv diferenta la produsele in curs de executie provine din anul 2004, cand erau inregistrate in contabilitate toate comenzile primite chiar daca nu erau lansate in fabricatie.

Fata de cele prezentate solicita anularea Deciziei de impunere nr.xxxxxxxx/14.12.2006.

II. Prin Decizia de impunere nr.xxxxxx/14.12.2004 si a Raportului de inspectie fiscala nr.xxxxxx/12.12.2006 intocmite de Activitatea de Control Fiscal Sibiu s-au retinut urmatoarele:

Perioada verificata 01.06.2006–30.09.2006, a fost efectuata ca urmare a solicitarii de rambursare a soldului sumei negative a TVA cu optiunea de rambursare prin decontul de TVA aferent lunii septembrie 2006 , inregistrat la AFP a orasului Ocna Sibiului sub nr. xxxx/25.10.2006 in suma de XXX lei.

Societatea are ca obiect de activitate producerea de mobilier din lemn , destinat in principal exportului in tari din EUROPA occidentala .

Din mentiunea cuprinsa la pagina nr. 3 in Raportul de inspectie nr.xxxxxx/2006 care a stat la baza Deciziei de impunere nr xxxxxxx2006 ”avand in vedere aspectele mentionate la paginile nr. 6-13 din Raportul de inspectie fiscala nr.xxxxxxxx/12.12.2006 “(raport de inspectie

generală care a cuprins perioada 01.01.2001-30.09.2006) , se retin urmatoarele aspecte :

- societatea inregistreaza scaderea din gestiune a produselor in curs de executie in suma de XXXX lei , fara a fi inregistrare in contul de produse finite si fara a fi comercializate , in baza procesului verbal de valorificarea inventarierii din 29.08.2006 ;

-suma scazuta din gestiune a fost considerata lipsa in gestiune pentru perioada de pana la 30.09.2006 , si pentru care nu a fost atrasa raspunderea persoanelor vinovate ;

Prin inregistrarea pe cheltuieli a minusului de inventar stabilit cu ocazia inventarierii produselor in curs de executie , fara atragerea raspunderii persoanelor care angajeaza societatea , s-au incalcat prevederile art. 128. alin 3, lit e) unde se mentioneaza ca minusurile constatate la inventar sunt asimilate livrarilor de bunuri cu plata.

Ca urmare organul de control a stabilit tva suplimentara in suma de XXXX lei ($XXXX \times 19\% = XXX$) , calculata conform art. 128.alin.3 lit e) coroborat cu art. 134.alin 3. din Legea 571/2003. privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

La data de 30.09.2006 conform balantei de verificare societatea inregistreaza tva de recuperat in suma de XXX lei cu XX lei mai putin fata de suma stabilita suplimentar .

Pentru suma de XXX lei ($XXX-XXX=XXX$) s-au calculat majorari de intarziere in suma de XX lei ,calculate pana la data de 25.11.2006.

Majorarile de intarziere s-au calculat in baza art.115 si 116 din O.G. nr.92/2003 prinind Codul de procedura fiscala , (R) , in cota prevazuta in Legea 210/2005.

III. Avand in vedere constatările organului de control fiscal, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca petenta datoreaza TVA pentru minusul de inventar pentru care nu a fost atrasa raspunderea persoanelor vinovate .

In speta, sunt aplicabile prevederile:

-art.128(3) lit.e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal unde referitor la bunurile constatate lipsa in gestiune se mentioneaza:

“(3) lit e) Sunt de asemenea , considerate livrari de bunuri efectuate cu plata , in sensul alin (1) :

e) bunurile constatate lipsa din gestiune , cu exceptia celor prevazute la alin(9) lit.a) si c)

-art. 128 alin 9.lit. a) si c) unde se mentioneaza ca nu constituie livrare de bunuri , in sensul alin 1 :

“ a) bunurile distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a altor cauze de forta majora ”

“ c) perisabilitatile , in limitele prevazute de lege ”

-art.134.alin. 3 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare unde se mentioneaza “ faptul generator al taxei intervine si taxa devine exigibila , la data livrarii de bunuri”

-art.137.alin.1,lit.b) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare unde se mentioneaza ca baza de impozitare a tva este constituita din :

“ preturile de achizitie sau in lipsa acestora , pretul de cost , determinat la momentul livrarii pentru operatiunile prevazute la art.128 alin. (3) lit. e) , alin (4) si (5)”

Afirmatia petentei potrivit careia diferenta stabilita in minus la produsele in curs de executie la inventarierea efectuata in 29.08.2006 provine din 2004 ca urmare a unei inregistrari eronate a acestora , nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat inventarierea patrimoniului se efectueaza anual , ocazie cu care se pune de acord , situatia scriptica cu cea factica .

Ca urmare a reglementarilor legale sus mentionate , in mod justificat organul de control a considerat minusul de inventar pentru care nu s-a atras raspunderea persoanelor vinovate , ca o livrare de bunuri pentru care petenta datoreaza tva , in suma de XXX lei calculata aplicand procentul de tva la suma constatata minus la inventar.

Ca o consecinta in raport cu TVA stabilita suplimentar , petenta datoreaza penalitati de intarziere , potrivit principiului conform art . 115 si 116 din O.G. nr. 90/2003 (R) , pentru fiecare zi intarziere , incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate , inclusiv, potrivit principiului “ accesorium sequitur principale “

Ca urmare organul de control a stabilit accesorii in valoare totala de XX lei , reprezentand majorari de intarziere in cata de 0.1% prevazuta de Legea 210/2005 , calculate pana la data de 25.11.2006.

**Pentru considerentele aratate in baza art.180(2) si 181(5)
din OG.nr. 92/2003 (R)**

DECIDE :

**1. Respinge contestatia ca neantemeiata pentru
suma de XXXX lei, formulata de SC.xxxxxxxxxxxx SRL , reprezentand :**

- XXXX lei reprezentand tva stabilita suplimentar;**
 - XX lei reprezentand majorari de intarziere**
- aferente;**

**Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen
de 6 luni de la comunicare.**

DIRECTOR EXECUTIV ,

**VIZAT,
SERV. JURIDIC ,**