

77.IL.07

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr./2007 cu privire la reluarea solutionarii contestatiei formulata de **S.C.R Fetesti , contestatie inregistrata la D.G.F.P. sub nr. /2007.**

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin **Decizia de impunere nr./2007 prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma de lei ce reprezinta :**

- T.V.A = lei
- Dobanzi T.V.A = lei;
- Penalitati T.V.A. = lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 177 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-S.C. R S.R.L. contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr./2005 emisa de Activitatea de Control Fiscal intrucat sumele stabilite suplimentar nu au baza legala deoarece nu au fost corect stabilite.

Se mentioneaza ca intre societate si S.C.. M S.R.L. B au existat raporturi comerciale in sensul ca aceasta societate a livrat catre S.C. R S.R.L. o cantitate de sfecla pentru care s-a emis factura nr./2004.

Contestatorul apreciaza ca masura organului de inspectie fiscala nu este temeinica si legala intrucat potrivit art. 145 al(8) lit.a. -pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoare adaugata , orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii , cu unul din urmatoarele documente:

a)- pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata , aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa-i fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila , cu factura fiscala care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 al(8) si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoare adaugata.

Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 al(1) lit.b. si art. 151 al(1) lit.b care sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoare adaugata justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, intocmita potrivit art. 155 al(4).

In cauza apreciaza ca avea dreptul legal la deducerea sumei reprezentand T.V.A. cu motivarea ca nu exista o dispozitie legala expresa care sa arate faptul ca in lipsa uneia dintre mentiuni prevazute de art. 155 al(8) sanctiunea este aceea a imposibilitatii deducerii T.V.A.

De asemenea arata ca obligatia de a completa factura cu mentiunile la care face referire de organul de inspectie fiscala nu cade in sarcina societatii ci in sarcina emitentului pe de o parte iar pe de alta parte odata cu emiterea facturii fiscale si primirea acesteia societatea a primit si un exemplar de pe certificatul de inregistrare fiscala.

Pentru aceste argumente contestatoarea solicita admiterea contestatiei cu

consecinta exonerarii de raspundere privind obligatiile stabilite la plata.

In drept contestatoarea isi motiveaza intentiile in temeiul art. 176 si urmatoarele Cod procedura fiscala si art. 6 din Legea nr. 82/1991 coroborat cu art. 21 din Legea nr. 571/2003.

II.-Serviciul investigatii fiscale din cadrul Activitatii de Control Fiscal prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr./2005 face urmatoarele mentiuni:

Prin adresa nr. /2005 Inspectoratul de politie a judetului a solicitat efectuarea unei verificari de specialitate la S.C. R S.R.L. cu privire la modul de intocmire a evidentei primare, cantitatii de produse finite defalcat pe luni, cantitativ si valoric, produse neinregistrate in evidenta contabila a societatii , relatia de afaceri cu S.C. M COM AGRO S.R.L..

Organul de inspectie fiscala considera ca sumele stabilite suplimentar sunt legale deoarece s-a facut cu respectarea prevederilor Legii nr. 571/2003 privind taxa pe valoare adaugata in sensul ca factura fiscala nr. /2004 emisa de S.C. M COM nu poate fi luata in calcul pentru deducerea taxei pe valoare adaugata , neindeplinind conditiile cerute de lege si existand suspiciuni cu privire la realitatea operatiunii, rasturnand in acest fel proba sustinerilor contestatorului care nu poate fi admisa deoarece este nereala, nelegala , nepertinenta si neconcludenta.

Fata de cele aratate mai sus organul de control propune respingerea contestatiei ca neintemeiata deoarece argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat.

III.-Luind in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:

In urma adresei nr. /2005 a Inspectoratului de Politie a judetului , Serviciul de investigatii fiscale din cadrul Activitatii de Control Fiscal a efectuat control fiscal prin care s-a incheiat procesul verbal nr./2005 si respectiv Decizia de impunere nr. /2005 prin care s-a stabilit un prejudiciu **in suma de lei ce reprezinta:**

- T.V.A = lei;
- Dobanzi T.V.A = lei;
- Penalitati T.V.A. = lei.

Impotriva procesului verbal de inspectie fiscala nr. /2005 intocmit de organul fiscal din cadrul A.C.F. societatea a formulat contestatie inregistrata sub nr. 4/2005.

Avind in vedere ca Activitatea de Control Fiscal prin Referatul cu propuneri de solutionare mentioneaza ca fapta de la punctul 2 din procesul verbal (T.V.A.) ar putea intruni elementele constitutive ale infractiunii , a fost sesizat I.P. J. - Serviciul de investigarea fraudelor potrivit adresei nr. /2005 pentru care propune suspendarea contestatiei formulata de S.C. R COM. AGRO S.R.L. .

D.G.F.P. a emis Decizia nr. /2005 prin care a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea unei decizii definitive pe latura penala , procedura administrativa fiind reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea .

Prin Sentinta Civila nr. F din 2006 pronuntata de Tribunalul , ramasa definitiva si irevocabila prin Decizia civila nr. /2006 a Curtii de Apel considera nu sunt intrunite conditiile reglementate de art. 184 Cod procedura fiscala intrucat, sesizarea organelor in drept cu privire la unele suspiciuni referitoare la identitatea societatii emitente a facturii seria nr. emisa de S.C. M COM S.R.L. , nu poate avea

inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza a fi data in procedura administrativa atata timp cat factura a fost eliberata de o unitate specializata cu respectarea procedurilor legale de ridicare a inregistrurilor in regim special si cat unitatea reclamanta a inregistrat in contabilitate operatiunea respectiva.

Prin Sentinta civila nr.199 F Tribunalul obliga D.G.F.P. sa procedeze la solutionarea pe fond a contestatiei de S.C. R COM AGRO S.R.L. impotriva Deciziei de impunere nr./2005 .

Biroul solutionare contestatii in baza Dispozitiei Sentintei civile nr. F /2006 pronuntata de Tribunalul , ramasa definitiva si irevocabila prin Decizia civila nr. /2006 a Curtii de Apel a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de S.C. R COM AGRO S.R.L. .

In baza referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. /2007 emis de Activitatea de Control Fiscal -Serviciul investigatii fiscale s-a reluat solutionarea pe fond a contestatiei.

Cu privire la T.V.A. conform Legii nr. 571/2003

Prin adresa nr./2005 I.P.J. I solicita efectuarea unei verificari cu privire la relatia de afaceri dintre S.C. R COM AGRO S.R.L. si S.C. M COM S.R.L. .

La verificare in evidenta contabila a S.C. R COM AGRO S.R.L. a fost identificata factura fiscala seria nr. emisa de S.C. M COM S.R.L. in suma totala de lei avand cantitatea de kg. sfecla rosie.

S-a stabilit ca factura fiscala respectiva apartine S.C. M COM S.R.L. , fiind achizitionata de la S.C. DI S.R.L. prin delegatul H asa cum rezulta din adresa nr. /2005 anexata la dosarul contestatiei.

Factura in suma totala de lei a fost inregistrata in evidenta contabila iar plata partiala in suma de lei s-a efectuat prin compensare ramanand de plata lei.

Societatea a receptionat intreaga cantitate de sfecla rosie inregistrata in factura , intocmind NIR nr. /2004.

Organul de politie a sesizat ca S.C. M COM S.R.L. este inactiva. Organul de control a inaintat catre Directia Generala a Finantelor Publice , Directia de Control Fiscal adresa nr. /2005 prin care solicita verificarea relatiei de afacere dintre S.C. R COM AGRO S.R.L. si S.C. M COM S.R.L..

Conform certificatului de inregistrare eliberat de Camera de comert si Industrie a B sediul social al S.C. M COM S.R.L. este situat in .

Conform adresei nr. /2005 in xerocopie pusa la dispozitie de catre organul de politie rezulta ca durata sediului este valabila pana la data de 02.04.2003.

De asemenea din procesul verbal incheiat de organul de politie in data de 2005 rezulta ca la adresa descrisa mai sus locuieste o persoana fizica pe nume C care a dobandit apartamentul prin cumparare in urma cu doi ani si care nu are cunostinta de existenta acestei societati comerciale la adresa respectiva.

Organul de control a solicitat prin adresa nr. /2005 D.G.F.P. a B date cu privire la deconturile T.V.A. pentru lunile septembrie-decembrie 2004 si ianuarie 2005 precum si bilantul contabil la data de 31.12.2004. Din raspunsul transmis prin fax. nr./2005, inregistrat la A.C.F. sub nr./2005 s-a comunicat ca societatea nu figureaza in baza de date cu bilantul/raportare contabila la data de 31.12.2004 si nici cu decontul de T.V.A..

Referitor la intocmirea facturii nr. /2004 organul de solutionare contestatiei constata ca S.C. R S.R.L. nu respecta prevederile art. 155 al(8) din Legea nr. 571/2003 actualizata care precizeaza :" **Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:**

-seria nr. nr. facturi;

- data emiterii facturii;
 - numele, adresa si codul de inregistrare fiscala a persoanei care emite factura;
 - numele, adresa si codul de inregistrare fiscala ,dupa caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;
 - denumirea si cantitatea bunurilor livrate , denumirea serviciilor prestate;
 - valoarea bunurilor sau serviciilor , exclusiv taxa pe valoare adaugata;
 - cota de taxa pe valoare adaugata sau mentiunea scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere , neimpozabil sau neinclus in baza de impozitare, dupa caz;
 - valoarea taxei pe valoare adaugata , pentru operatiunile taxabile:
- Societatea nu completeaza in factura respectiva : sediul, contul bancar si banca."**

Se retine astfel ca legislatia fiscala in vigoare in anul 2004 prevedea posibilitatea beneficiarului de a-si deduce taxa pe valoare adaugata numai pe baza facturii fiscale emisa de furnizor - platitor de T.V.A. si care trebuia sa cuprinda informatiile obligatorii prevazute la art. 155 al(8) din Codul fiscal. Astfel cumparatorul era obligat sa verifice calitatea de platitor de T.V.A. a furnizorului si emiterea de catre acesta a unei facturi corecte si complet intocmita .

In contextul acestor dispozitii legale se retine ca masura dispusa de organul de inspectie fiscala cu privire la stabilirea dreptului de deducere a taxei pe valoare adaugata este intemeiata legal.

Pentru argumentele prezentate, urmeaza ca cererea formulata de petenta cu privire la suma de lei ce reprezinta taxa pe valoare adaugata sa fie respinsa ca neintemeiata legal . In ceea ce priveste contestarea sumei de lei, majorari taxa pe valoare adaugata si suma de lei penalitati taxa pe valoare adaugata aferenta debitului contestat reprezentand T.V.A. , organul de solutionarea contestatiei retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Intrucat in sarcina societatii au fost retinute ca fiind datorat debitul de natura T.V.A. aceasta datoreaza si majorarile si penalitatile de intarziere calculate de inspectorii fiscal.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 115 si 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata care precizeaza :"**pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobinzi si penalitati de intarziere"**.

Urmare celor mentionate mai sus acest capat de cerere urmeaza a fi respins ca neintemeiat.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.155 al(8) din Legea nr. 571/2003 actualizata, art. 115 si 120 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala coroborate cu art.175 , 180 si art. 186 al (1) din O.G. nr. 92/2003(R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

**Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului
D E C I D E :**

Art.1.-Respingerea in totalitate a contestatiei S.C. pentru suma de lei ce reprezinta:

- T.V.A = lei
- Dobanzi T.V.A = lei;
- Penalitati T.V.A. = lei.

Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul .

DIRECTOR EXECUTIV ,