



Ministerul Finantelor Publice



**Agenția Națională de
Administare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a Județului Maramureș
Biroul Solutionarea Contestatiilor**

Decizia nr.1241 din 11.01.2011 privind solutionarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in loc. B M,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub
nr...../21.09.2010

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../10.09.2010, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../21.09.2010 asupra contestatiei formulate de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr...../12.07.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 08.07.2010.

Contestatia are ca obiect suma de totala de lei, reprezentand :

.... lei- taxa pe valoarea adaugata;

... lei- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.206, art.207 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I.Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita anularea deciziei de impunere nr...../12.07.2010 pentru suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si lei, reprezentand majorari de intarziere aferente, motivand urmatoarele:

Neadmiterea la rambursare a unor sume legal solicitate a fost generata de faptul ca, incepand cu data de 18.12.2009 societatea furnizoare, respectiv SC T SRL a fost cesionata, trecand din administrarea DGFP M in administrarea DGFP N.

Operatiunile care au stat la baza solicitarilor facute de catre DGFP M sunt operatiuni certe, reale si efective, aceste servicii prestate de catre SC T

SRL sunt rezultatul unor relatii comerciale desfasurate intre cele doua societati pe perioada 2007 – 2009, fapt probat organelor de inspectie fiscala prin fisa contului "401", precum si prin facturile aferente.

In opinia contestatoarei, verificarea si solutionarea starii de fapt, la data inspectiei fiscale partiale, trebuia facuta de catre DGFP M in cooperare cu DGFP M si DGFP N.

SC X SRL sustine ca, nu a incalcat prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, intrucat operatiunile economice in cauza indeplinesc toate conditiile prevazute de art.146 (1) si 155 (1) din Codul fiscal.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 08.07.2010, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a avut ca obiect verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de lei, aferenta perioadei 01.12.2009 - 28.02.2010, solicitata la rambursare prin decontul de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la Administratia Finantelor Publice B M sub nr...../24.03.2010.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului M sub nr.J./.../2007 si are ca obiect principal de activitate: Exploatare forestiera, cod CAEN 0220, fiind platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 23.03.2007.

In perioada verificata, SC X SRL a desfasurat urmatoarele activitati economice: exploatarea masei lemnoase si comert cu material lemons.

Suma negativa a taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare provine din achizitii de prestari servicii de la SC T SRL, constand in servicii de exploatare a masei lemnoase.

Avand in vedere diferentele existente intre sumele declarate prin declaratia "394", depusa de SC X SRL si sumele declarate de SC T SRL pentru perioada supusa controlului, s-a solicitat control incrucisat la DGFP M - Activitatea de Inspectie Fiscala , prin adresa nr...../26.04.2010 si la DGFP N - Activitatea de Inspectie fiscala, prin adresa nr...../26.04.2010.

Din raspunsurile primite, au rezultat urmatoarele:

Prin declaratia autentificata de notar , fostul administrator a predat documentele contabile, noilor administratori la care a fost cesionata societatea de la infiintare pana la data de 18.12.2009, cand si-a incetat activitatea in judetul M;

Nu s-a putut efectua controlul incrucisat solicitat in jud. M, deoarece actele contabile au fost trimise la data de 18.12.2009 noului administrator din jud. N;

Organele de inspectie fiscala din jud. M au transmis deconturile privind taxa pe valoarea adaugata aferente perioadei august – noiembrie 2009 si declaratia privind obligatiile la bugetul de stat, aferenta trim.III 2009 depuse de societate la AFP R.

Din analiza deconturilor depuse de SC T SRL la organul fiscal teritorial rezulta faptul ca aceasta societate a declarat livrari ce sunt in concordanta cu achizitii declarate de catre SC X SRL.

Referitor la luna decembrie 2009, s-a constatat ca SC T SRL nu depune decontul de taxa pe valoarea adaugata, iar prin solicitarea de control incrucisat nu s-a putut realiza verificarea realitatii operatiunilor derulate intre cele doua societati, prin urmare organele de inspectie fiscala nu se pot pronunta asupra legalitatii si realitatii operatiunilor efectuate si nu aproba la rambursare taxa pe valoarea adaugata din aceasta perioada in suma de lei aferenta facturilor fiscale: nr...../04.12.2009 cu taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, nr...../08.12.2009 cu taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si nr...../16.12.2009 cu taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala considera ca acesta suma a fost dedusa in mod nejustificat, incalcandu-se prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neplata la termenele legale a taxei pe valoarea adaugata, pentru perioada 25.01.2010-25.02.2010 , organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei, conform art.119 si art.120 din OG nr.92/2003.

Avand in vedere cele constatate in urma inspectiei fiscale, din taxa pe valoarea adaugata in suma lei solicitata la rambursare, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de lei si au aprobat rambursarea sumei de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 08.07.2010 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../12.07.2010, privind obligatiile fiscale contestate de SC X SRL in suma totala de lei , reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1.Referitor la suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, stabilita prin decizia de impunere nr...../12.07.2010, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca, SC X SRL o datoreaza.

In fapt, in luna decembrie 2009 SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din trei facturi fiscale emise de SC T SRL, reprezentand lucrari prestari servicii exploatare forestiera, conform contr. nr..../15.07.2007 si transport material lemons conform contr. nr.../01.09.2007.

Avand in vedere diferentele rezultate intre sumele declarate de SC X SRL prin declaratia "394" si cele declarate de SC T SRL, organele de inspectie fiscala au solicitat efectuarea de controale incrucisate, cu adresa nr..../26.04.2010, la DGFP M-Activitatea de Inspectie Fiscala si nr...../26.04.2010 la DGFP N- Activitatea de Inspectie Fiscala.

Prin procesul verbal nr...../25.06.2010, organele de inspectie din cadrul DGFP M., precizeaza urmatoarele:

La data de 23.06.2010 , cu ocazia deplasarii la domiciliul fiscal declarat al SC T SRL , a fost contactata sotia fostului reprezentant legal al societatii, d-na F M, care declara ca la aceasta adresa nu-si mai desfasoara activitatea SC T SRL, fiind cesioata de catre sotul ei la inceputul anului 2010.

Din declaratia autentificata la notar in data de 18.12.2009, reiese faptul ca fostul administrator, d-nul F I S a predate documentele contabile de la infiintare pana la zi noilor administratori.

Din datele furnizate de catre O.R.C. M, in baza rezolutiei nr..../27.12.2010, reiese faptul ca SC T SRL si-a schimbat sediul din judetul M in judetul N, societatea fiind radiata de la O.R.C. M si inmatriculata in jud. N.

In vederea obtinerii de informatii suplimentare, organele de inspectie fiscala s-au deplasat la sediul Administratiei Finantelor Publice R si urmare consultarii dosarului fiscal au constatat ca ultimele declaratii fiscale (decontul privind taxa pe valoarea adaugata si declaratia privind obligatiile la bugetul de stat) depuse de societate la organul fiscal territorial sunt aferente lunii noiembrie 2009.

Intruct organele de inspectie fiscala nu au putut intra in posesia documentelor contabile anexeaza doar deconturile privind taxa pe valoarea adaugata aferente perioadei august-noiembrie 2009 si declaratia privind obligatiile la bugetul de stat aferenta trim.III.2009 depuse la AFP R.

Prin procesul verbal nr..../23.06.2010, organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP N, precizeaza urmatoarele:

In urma deplasarii la sediul social declarat al SC T SRL din loc. P N, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu mai functioneaza la aceasta adresa, motiv pentru care, conform art.50 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare au solicitat cu adresa nr...../08.06.2010 prezenta administratorilor societatii la sediul DGFP N, la data de 11.06.2010, insa cei doi administratori nu s-au prezentat la data si ora indicata.

Intrucat nu au reusit sa contacteze administratorii societatii, pentru a le fi puse la dispozitie documentele contabile, organele de inspectie fiscala au efectuat o verificare in baza de date informatizata a AFP P N, constatand ca SC T SRL nu a depus la organul fiscal teritorial declaratia informativa "394", privind livrarile/prestarile si achizitiile realizate pe teritoriul national, aferente semestrului II 2009, nici declaratia 100 si 102 privind obligatiile la bugetul statului, respectiv bugetele asigurarilor sociale si nici deconturile de taxa pe valoarea adaugata aferente trim. IV 2009.

In drept, art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, prevede:

"(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;"

Pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, precizeaza:

" Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intrega durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului, prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin:situatii de lucrari, procese - verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate."

Tinand seama de prevederile legale citate si de documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca, SC X SRL nu a facut dovada ca operatiunile economice, respectiv prestarile de servicii de exploatare forestiera si transport material lemons au fost efectuate in folosul realizarii de operatiuni taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, intrucat contractele incheiate intre cele doua societati prevad alte tarife decat cele inscrise in facturile fiscale in speta (care ar fi fost emise in baza acestor contracte), nu cuprind valoarea totala a contractului si defalcarea cheltuielilor pe intreaga durata de desfasurare a contractului.

De asemenea, contestatoarea nu a prezentat situatii de lucrari sau rapoarte de lucru privind serviciile prestate de catre SC T SRL prevazute in contractul nr..../15.07.2007, al carui obiect era: recoltarea masa lemnoasa (doborare, curatire de craci, sectionare), colectare masa lemnoasa (adunat, scos, apropiat material lemons), fasonarea materialului lemons in platforma primara, sortare si expediere material lemons, incarcarea si transportul materialului lemons, conform intelegerii intre parti si curatarea parchetului de resturi de exploatare si reprimirea parchetelor conform normelor tehnice in vigoare.

Totodata, in urma controalelor incrusitate, efectuate de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP M si DGFP N , rezulta ca SC T SRL nu a declarat la organul fiscal teritorial nici din jud. M , nici din jud. N, prestarile de servicii exploatare forestiera si transport material lemons efectuate pentru SC X SRL, nu a colectat taxa pe valoarea adaugata din cele trei facturi emise, nu a deus decontul de taxa pe valoarea adaugata si nu a achitat taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale in speta.

In concluzie, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, provenita din cele trei facturi fiscale emise de SC T SRL, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2.Referitor la suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilita prin decizia de impunere nr...../12.07.2010, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala , Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca, SC X SRL o datoreaza.

In fapt, asa cum s-a aratat la capetul de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale determinate suplimentar, in suma totala de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei.

In drept, art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

Art.120 alin.(1) si alin.(7) din acelasi act normativ, precizeaza:

(1) **“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.**

(7) **“Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”**

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, pentru obligatiile fiscale determinate suplimentar, reprezentand taxa pe valoarea adaugata neachitate la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma de lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. B M.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV