

**DIRECTIA GENERALA DE ADMINISTRARE A MARILOR  
CONTRIBUABILI  
SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

DECIZIA nr. ....din .....  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
X S.R.L.  
cu sediul in .....  
inregistrata la  
Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili  
sub nr. ....

Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de catre organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.A.M.C. prin adresa nr..... asupra contestatiei inregistrata la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili sub nr. .... formulata de S.C. X S.R.L. impotriva Deciziei de Impunere nr....., transmisa petentei in data de ..... conform borderou postal nr. .... anexat la dosarul cauzei.

Contestatia a fost depusa inlauntrul celor 30 zile de la data comunicarii titlului de creanta, respectiv in termenul prevazut de art.176 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de Impunere nr. .... privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si vizeaza suma totala de ..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

Constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile prevazute de art.174, art.176 si art.178 alin.1 lit. b) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor este competenta sa se investeasca in solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .... este emisa in temeiul art. 106, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in baza Raportului de inspectie fiscala nr.....

Prin raportul de inspectie fiscala nr. .... organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.A.M.C. au efectuat un control fiscal de fond ce a vizat modul de calcul al bazei impozabile, stabilirea eventualelor diferente, calculul impozitului, taxei si contributiei stabilite suplimentar, precum si calculul obligatiilor fiscale accesorii la diferentele de impozite, taxe sau contributii stabilite pentru perioada 1 ianuarie 1999 - 31 decembrie 2003.

Referitor la sumele contestate, in urma verificarii, organul de inspectie fiscala a constatat ca, pentru perioada ianuarie 1999 - decembrie 2003, petenta nu a respectat prevederile

legale impuse de art. 13 din O.G. nr. 3/1992 privind taxa pe valoarea adaugata, cap. 4 art. 13 lit. b din OUG 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si cap. 4 sectiunea 1 art. 18 alin 1 lit. a si alin. 2 lit. a din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata. Astfel, organul de inspectie fiscala a constatat ca petenta a constituit eronat baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii efectuate de persoane juridice nerezidente, stabilind in sarcina societatii o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, din care:

- perioada ianuarie 1999 - februarie 2003 - ..... lei
- perioada martie 2003 - decembrie 2003 - ..... lei

De asemenea, organul de inspectie fiscala precizeaza ca pentru suma de ..... lei societatea trebuie sa efectueze inregistrarea contabila 4426 "Taxa pe valoarea adaugata deductibila" = 4427 "Taxa pe valoarea adaugata colectata" si sa evidentieze in decontul de taxa pe valoarea adaugata conform art. 71 alineatul 2 din HG 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata coroborat cu art. 16 din HG 348/2003 pentru modificarea si completarea unor metodologii fiscale. In aceasta situatie nu se calculeaza dobanzi si penalitati de intarziere. Prin Decizia de impunere nr. .... la punctul 2 "Datele privind creanta fiscala", la randul 7 "Taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor nerezidentilor" organul de inspectie fiscala a stabilit suplimentar suma de ..... lei, din care la randul 10 "inregistrarea 4426=4427 conform O.G. 36/2003" organul de inspectie fiscala storneaza suma de ..... lei.

Asupra diferentei de ..... lei stabilita suplimentar, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor realizate de persoane juridice nerezidente, organul de inspectie fiscala a calculat accesorii, si anume dobanzi in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

*II.* Prin contestatia formulata, petenta sustine ca Decizia de Impunere este un act susceptibil de a fi declarat nul datorita lipsei temeiului de drept in baza caruia au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare reprezentand taxa pe valoarea adaugata si a lipsei mentiunii privind baza de impunere.

De asemenea, petenta sustine ca baza de impozitare pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor realizate de persoane juridice nerezidente a fost calculata corect de catre societate. Astfel, baza de impozitare pentru prestarile de servicii a constituit-o suma primita efectiv cu titlu de pret contraprestatie de catre prestatorul de servicii si nu suma bruta a platilor efectuate de catre beneficiarul serviciilor, includerea impozitelor retinute la sursa in cadrul bazei de impozitare justificandu-se din punct de vedere legal doar odata cu aparitia Legii 345/2002.

Petenta sustine ca, in baza contractului incheiat cu o persoana juridica rezidenta in Cipru, a achitat acesteia contravaloarea facturilor reprezentand servicii de consultanta si management, precum si servicii in domeniul telecomunicatiilor prestate exclusiv pe teritoriul Romaniei, fara ca impozitul de 5% datorat sa fie retinut din valoarea facturata. Intrucat prevederile legale impun obligativitatea calcularii si retinerii impozitului de 5% din venitul brut realizat de persoane juridice nerezidente, societatea a aplicat suplimentar cota de impozit de 5% asupra sumei platite persoanei juridice nerezidente.

Incepand cu data de 01.03.2003, pentru serviciile efectuate de prestatori nerezidenti, persoanele inregistrate ca platitori de taxa pe valoare adaugata aveau obligatia de a inregistra suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata atat ca taxa colectata cat si ca taxa deductibila fara a determina vreo obligatie de plata, petenta sustinand ca organul de control a stabilit in

sarcina sa taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei fara ca pentru aceasta sa existe temei legal.

Intrucat organele de inspectie fiscala au extins baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata cu sume pentru care nu s-ar datora taxa pe valoarea adaugata, petenta sustine ca, atat timp cat nu se datoreaza suma principala (taxa pe valoarea adaugata), nu se datoreaza nici accesoriile - dobanzi si/sau penalitati de intarziere.

Societatea solicita, de asemenea, suspendarea efectelor Deciziei de Impunere pana la solutionarea contestatiei formulate.

*III.* Luand in considerare constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

S.C. X S.R.L. este inregistrata la Registrul Comertului sub nr. .... si are codul unic de inregistrare .....

Obiectul principal de activitate il constituie ..... - cod CAEN .....

Perioada supusa verificarii este 01.01.1999-31.12.2003.

**Exceptia de procedura** invocata de societate, respectiv ca Decizia de Impunere intocmita de catre organul de inspectie fiscala nu indeplineste anumite conditii de forma, fiind astfel un act susceptibil de a fi declarat nul, este neintemeiata intrucat lipsa temeiului de drept in baza caruia au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare reprezentand taxa pe valoarea adaugata si lipsa mentiunii privind baza de impunere, nu sunt incluse intre cele care duc la sanctionarea cu nulitatea absoluta a unui act administrativ fiscal, expres stipulate la art. 45 din O.G.nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform caruia "lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu exceptia prevăzută la art. 42 alin. (3), atrage nulitatea acestuia".

Pe cale de consecinta, exceptia ridicata de societate este nefondata, drept pentru care cauza va fi analizata pe fond.

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, cauza supusa solutionarii este daca impozitul pe venituri realizate de persoane juridice nerezidente se cuprinde in baza de impozitare pentru calculul taxei pe valoarea adaugata.**

Urmare verificarii, prin raportul de inspectie fiscala nr. ...., s-au constatat urmatoarele:

- in perioada 01.1999 - 06.1999 petenta a achitat facturi externe in valoare totala de ..... USD, respectiv ..... lei, pentru care datora un impozit pe venit nerezidenti in suma de ..... lei, valoarea bruta a facturii externe fiind in suma de ..... lei. Asupra valorii brute a facturii externe, organele de inspectie fiscala au calculat taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, fata de ..... lei, cat a calculat petenta.

- in perioada 05.2000 - 12.2000 petenta a achitat facturi externe in valoare totala de ..... USD, respectiv ..... lei, pentru care datora un impozit pe venit nerezidenti in suma de ..... lei, valoarea bruta a facturii externe fiind in suma de ..... lei. Asupra

valorii brute a facturii externe, organele de inspectie fiscala au calculat taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, fata de ..... lei, cat a calculat petenta.

- in perioada 09.2001 - 12.2001 petenta a achitat facturi externe in valoare totala de..... USD, respectiv ..... lei, pentru care datora un impozit pe venit nerezidenti in suma de ..... lei, valoarea bruta a facturii externe fiind in suma de ..... lei. Asupra valorii brute a facturii externe, organele de inspectie fiscala au calculat taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, fata de ..... lei, cat a calculat petenta.

- in perioada 07.2002 - 11.2002 petenta a achitat facturi externe in valoare totala de ..... USD, respectiv ..... lei, pentru care datora un impozit pe venit nerezidenti in suma de ..... lei, valoarea bruta a facturii externe fiind in suma de ..... lei. Asupra valorii brute a facturii externe, organele de inspectie fiscala au calculat taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, fata de ..... lei, cat a calculat petenta.

Astfel, pentru perioada 01.1999- 11.2002, petenta a achitat facturi externe in valoare totala de ..... USD, respectiv ..... lei, pentru care datora un impozit total pe venit nerezidenti in suma de ..... lei, valoarea bruta a facturilor externe fiind in suma totala de ..... lei. Asupra valorii brute a facturilor externe, organele de inspectie fiscala au calculat taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ..... lei, fata de totalul de ..... lei, cat a calculat petenta, rezultand astfel o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

In drept, spetei ii sunt incidente prevederile art. 13 din O.G. 3/1992, republicata, privind taxa pe valoarea adaugata, conform carora:

#### ART. 13

**Baza de impozitare reprezintă contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate, exclusiv taxa pe valoarea adăugată.**

**Baza de impozitare este determinată de:**

a) preturile negociate între vânzător și cumpărător, precum și alte cheltuieli datorate de cumpărător pentru livrările de bunuri și care nu au fost cuprinse în pret. Aceste preturi cuprind și accizele stabilite potrivit normelor legale;

b) tarifele negociate pentru prestările de servicii;

( ... )

In art. 14 din același act normativ este precizat în mod limitativ ceea ce nu se cuprinde în baza de impozitare, și anume:

a) remizele și alte reduceri de pret acordate de către furnizor direct clientului, inclusiv cele date după facturarea bunurilor sau a serviciilor; bunurile acordate de către furnizori clientilor în vederea stimulării vânzărilor, în condițiile prevăzute în contractele încheiate;

b) penalizările pentru neîndeplinirea totală sau parțială a obligațiilor contractuale;

c) dobânzile percepute pentru plățile cu întârziere, pentru vânzări cu plata în rate sau la termene de peste 90 de zile;

d) sumele achitate de furnizor sau prestator în contul clientului și care apoi se decontează acestuia;

e) ambalajele care circulă între furnizorii de marfă și clienți, prin schimb, fără facturare;

f) sumele încasate de la bugetul de stat de către agenții economici înregistrați la organele fiscale ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată și care sunt destinate finanțării investițiilor, acoperirii diferențelor de pret și de tarif, finanțării stocurilor de produse cu destinație specială.

Conform pct. 8.1 din H.G. 1178/1996 cu privire la aprobarea Normelor pentru aplicarea O.G. 3/1992 privind taxa pe valoarea adaugata "ca regulă generală, baza de impozitare este constituită pentru livrările de bunuri si prestările de servicii, din toate sumele, valorile, bunurile sau serviciile primite sau care urmează a fi primite de furnizor sau de prestator în contrapartidă pentru livrările sau prestările de servicii efectuate, exclusiv taxa pe valoarea adăugată".

Pe de alta parte, art.3 alin. 2 din OG 83/1998 privind impunerea unor venituri realizate din Romania de persoane fizice si juridice nerezidente prevede:

*Art.3*

*(2) Impozitul reglementat prin prezenta ordonantă se calculează prin aplicarea cotelor mentionate la art. 2 alin. (1) asupra **veniturilor brute plătite** nerezidentilor, transformate în lei la cursul de schimb al pietei valutare, comunicat de Banca Natională a României, din ziua precedentă celei în care plătitorul de venit a efectuat ordonantarea plății către nerezident.*

Prevederile de mai sus referitoare la taxa pe valoarea adaugata au fost mentinute in urma abrogării O.G. 3/1992, fiind reluate si in O.U.G. 17/2000, cu modificarile si completarile ulterioare, cat si in normele de aplicare a respectivei ordonante de urgenta.

Conform prevederilor legale susmentionate, se constata ca, in cazul taxei pe valoarea adaugata, baza de impozitare o constituie contravaloarea serviciilor prestate de catre societatea nerezidenta, exclusiv taxa pe valoarea adaugata si nu exclusiv impozit venit nerezidenti, aspect retinut de altfel chiar si de catre petenta prin contestatia formulata.

Art. 18, alin. 1 si alin. 2 din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata prevede:

*ART. 18*

***(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:***

***a) pentru** livrările de bunuri si/sau **prestările de servicii**, altele decât cele prevăzute la lit. b) si c), **din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui tert**, inclusiv subvențiile direct legate de pretul acestor operatiuni, exclusiv taxa pe valoarea adăugată;*

*b) preturile de achizitie sau, în lipsa acestora, pretul de cost, determinat la momentul livrării/prestării, pentru operatiunile prevăzute la art. 3 alin. (4) si la art. 4 alin. (3);*

*c) compensatia pentru operatiunile prevăzute la art. 3 alin. (3) lit. b) si la art. 4 alin. (2).*

***(2) Sunt cuprinse în baza de impozitare:***

***a) impozitele, taxele, dacă prin lege nu se prevede altfel, exclusiv taxa pe valoarea adăugată;***

*b) cheltuieli accesorii cum ar fi: comisioanele, cheltuielile de ambalare, transport si asigurare, decontate cumpărătorului sau clientului.*

Fata de motivele de fapt si de drept precizate, se retine ca baza de impozitare o reprezinta contravaloarea serviciilor prestate in baza tarifelor negociate care in situatia veniturilor realizate din Romania de persoane juridice nerezidente este formata din venitul platit unui nerezident din care trebuia sa se calculeze, **retine** si varsa impozitul aplicat asupra veniturilor brute plătite nerezidentului. Prin urmare, se constata ca societatea a constituit eronat baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii efectuate de persoane juridice nerezidente, organul de inspectie fiscala stabilind in mod legal si corect diferenta suplimentara de taxa pe valoarea adaugata in suma de..... lei.

Avand in vedere prevederile legale susmentionate, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei sustinerile petentei privind faptul ca baza de impozitare pentru calculul

taxei pe valoarea adaugata o constituie tarifele negociate intre parti intrucat, prevederile contractuale nu pot sa exceda prevederilor legale care impun **retinerea** impozitului pe venitul nerezidentilor din suma primita de beneficiarul veniturilor.

Ca urmare, intrucat societatea in mod eronat a achitat prestatorului de servicii, respectiv persoanei juridice rezidente in Cipru, intreaga valoare a facturii, fara a calcula si **retine** impozitul datorat conform Conventiei pentru evitarea dublei impuneri incheiata intre Guvernul Romaniei si Guvernul Republicii Cipru, organele de inspectie fiscala, in mod corect si legal, au considerat suma de ..... lei drept venit realizat de persoane juridice nerezidente in perioada 01.1999-11.2002, din care impozit 5% datorat pe veniturile realizate de persoane juridice nerezidente in suma de ..... lei. Asupra sumei de ..... lei organele de inspectie fiscala au calculat taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, fata de taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei calculata de petenta, rezultand astfel o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Venitul asupra caruia organele de inspectie fiscala au calculat taxa pe valoarea adaugata contestata se circumscrie termenilor Decretului nr. 261/1982 privind ratificarea Conventiei intre Guvernul Romaniei si Guvernul Republicii Cipru pentru evitarea dublei impuneri si prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit si pe avere, chiar si petenta recunoscand ca avea obligatia de a calcula si **retine** impozitul din suma reprezentand contravaloarea serviciilor prestate si facturate.

Invocarea de catre petenta a faptului ca a achitat integral contravaloarea serviciilor facturate de persoana juridica rezidenta in Cipru, in baza prevederilor din contractele incheiate, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat respectarea unor prevederi contractuale vizeaza o anumita disciplina interna, dar nu poate justifica renuntarea la respectarea unor reglementari legale exprese in domeniu. Legea fiscala, prin natura ei, implica relatia intre contribuabil si stat, privind obligatia de plata, sub forma impozitelor si taxelor pe care le reglementeaza. Mai mult, petenta nu respecta prevederile art. 175, alin (1), lit. d din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv nu anexeaza la dosarul cauzei dovezile pe care intelege sa-si intemeieze contestatia.

In concluzie, avand in vedere conditiile impuse de prevederile legale mentionate anterior, respectiv faptul ca baza de impozitare pentru taxa pe valoarea adaugata este reprezentata de contravaloarea serviciilor prestate, respectiv tarifele negociate, reprezentand, in cazul veniturilor realizate din Romania de persoane juridice nerezidente, venitul brut care este platit unui nerezident, incluzand si impozitul calculat, retinut si varsat aplicat asupra veniturilor brute platite nerezidentilor, se retine ca petenta datoreaza suma de ..... lei reprezentand diferenta suplimentara taxa pe valoarea adaugata, stabilita de organul de inspectie fiscala in mod corect si legal, aferenta prestarilor de servicii efectuate de persoane juridice nerezidente pentru perioada ianuarie 1999 - noiembrie 2002, contestatia petentei urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

**Referitor la suma de ..... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii efectuate de persoane juridice nerezidente aferenta perioadei martie 2003 - decembrie 2003, cauza supusa solutionarii este daca Serviciul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in conditiile in care suma contestata nu a fost stabilita ca obligatie de plata in sarcina petentei.**

In fapt, prin Decizia de impunere nr. .... la punctul 2 "Datele privind creanta fiscala", la randul 7 "Taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor nerezidentilor" organul de inspectie fiscala a stabilit suplimentar suma de ..... lei, din care la randul 10 "inregistrarea

4426=4427 conform O.G. 36/2003” organul de inspectie fiscala storneaza suma de ..... lei.

Prin contestatia formulata, petenta sustine ca organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina sa taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei fara ca pentru aceasta sa existe temei legal deoarece incepand cu data de 01.03.2003, pentru serviciile efectuate de prestatori nerezidenti, persoanele inregistrate ca platitori de taxa pe valoare adaugata aveau obligatia de a inregistra suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata atat ca taxa colectata cat si ca taxa deductibila fara a determina vreo obligatie de plata.

In drept, art. 174 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, prevede:

*(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.*

De asemenea, art. 175, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, stipuleaza:

*(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.*

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine faptul ca prin contestatia formulata societatea contesta taxa pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii efectuate de persoane juridice nerezidente aferenta perioadei martie 2003 - decembrie 2003 in suma de ..... lei, desi, asa cum rezulta din Decizia de impunere nr. .... suma de ..... lei nu a fost stabilita ca obligatie de plata in sarcina petentei.

In consecinta, pentru suma de ..... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii efectuate de persoane juridice nerezidente aferenta perioadei martie 2003 - decembrie 2003, contestatia se va respinge ca fara obiect.

**Referitor la capatul de cerere privind suma de ..... lei, reprezentand dobanzi si suma de ..... lei, reprezentand penalitati de intarziere calculate pentru taxa pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza obligatii de plata accesorii pentru neachitarea in termen a obligatiilor principale asupra carora acestea au fost calculate.**

In fapt, tinand cont de motivele de fapt si de drept retinute mai sus, petenta avea obligatia de plata diferenta taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Pentru neachitarea in termenul legal a obligatiei fiscale suplimentare reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta persoane juridice nerezidente, au fost calculate de catre organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.A.M.C. accesorii aferente acestora, respectiv ..... lei, reprezentand dobanzi pentru perioada 16.02.1999 - 05.10.2004 si ..... lei, reprezentand penalitati de intarziere pentru perioada 01.10.2001 - 05.10.2004.

In drept, in perioada pentru care au fost calculate accesoriile contestate, sunt incidente prevederile art. 9, art.13 din O.G. nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare si art.13 si art. 13<sup>1</sup> din O.G. nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare cu modificarile si completarile ulterioare, prevederile art. 9 alin.(1), art.12, art. 13 alin. (1) si (2), art. 14 alin. (1) si art. 167 alin. (1) din O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, prevederile de art. 102 alin. (1), art. 108 alin. (1), art. 109 alin. (1) si

(2) si art. 114 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

*O.G. nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare:*

**ART. 9**

*Obligatiile bugetare sunt scadente la termenele prevăzute de reglementările legale.*

**ART. 13**

*Orice obligatie bugetară neachitată la scadentă generează plata unor majorări calculate pentru fiecare zi de întârziere, până la data achitării sumei datorate, inclusiv.*

*În cazul constatării unor diferențe de obligatii bugetare, stabilite de organele competente, calculul majorărilor de întârziere începe cu ziua imediat următoare scadentei obligatiei bugetare la care s-a stabilit diferența, până în ziua platii inclusiv.*

*"Art. 13, modificat*

*Pentru achitarea cu întârziere a obligatiilor bugetare, debitorii datorează majorări de întârziere, calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadentei obligatiei bugetare si până la data realizării sumei datorate inclusiv, potrivit prevederilor legale în vigoare.*

.....  
*În cazul constatării unor diferențe de obligatii bugetare, stabilite de organele competente, majorările de întârziere se calculează de la data scadentei obligatiei bugetare la care s-a stabilit diferența până la data realizării acesteia inclusiv, prevederile alin. 1 si 2 aplicându-se în mod corespunzător."*

*"Art. 13<sup>^1</sup>*

*Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor venituri bugetare, cu exceptia majorărilor de întârziere, a penalităților si a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună si/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termene de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligatia de plată a majorărilor de întârziere si/sau a penalităților."*

Prevederile legale din O.G. nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, citate mai sus, se regasesc cu unele modificari de forma si la art. 9 alin. (1), art. 12, art. 13 alin. (1) si (2) si art. 14 alin. (1) din O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, precum si la art. 102 alin. (1), art. 108 alin. (1), art. 109 alin. (1) si (2) si art. 114 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Se retine ca petenta nu contesta cota de dobanzi ori de penalitati de intarziere aplicata, data de la care acestea au fost calculate, modul de calcul efectuat de organul de inspectie fiscala, nu aduce in sustinere motive de fapt si de drept si nu argumenteaza in baza caror acte normative sumele in cauza, reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata, datorate si nevirate in termenul legal, nu ar fi datorate bugetului general consolidat.

Calculul dobanzilor si al penalitatilor de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*. Ca urmare a



neachitarii in termenul legal a obligatiei de plata principale, respectiv taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, petenta datoreaza accesoriile aferente, si anume dobanzi in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei, pentru acest capat de cerere contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

**In ceea ce priveste solicitarea contestatoarei referitoare la suspendarea efectelor Deciziei de Impunere pana la solutionarea contestatiei formulate**, art.184 alin.(1) si (2) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

*(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.*

*(2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificată a contestatorului.*

Din analiza contestatiei rezulta ca motivele invocate de petenta nu justifica suspendarea executarii Deciziei de Impunere atacate pana la solutionarea contestatiei.

Mai mult, avand in vedere prevederile legale susmentionate, precum si faptul ca prin prezenta decizie contestatia a fost solutionata, pe cale de consecinta, cererea de suspendare a Deciziei de Impunere nu mai are obiect.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 178 alin. (1) lit. b) si art.185 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata se

#### **DECIDE :**

Respingerea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata in termenul legal la Tribunalul Municipiului Bucuresti.

**DIRECTOR EXECUTIV**