

DECIZIA NR. 17/2008
privind soluționarea contestației formulate de
SC N SRL Tg-Jiu, înregistrată la
D.G..F.P. Gorj sub nr. .../01.02.2008

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de Administrația Finanelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii prin adresa nr. .../15.02.2008, înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr. .../18.02.2008, asupra contestației formulate de SC N SRL Tg-Jiu, contestație înregistrată la D.G..F.P. Gorj sub nr. .../01.02.2008.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală ale Administrației Finanelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin Decizia de impunere nr. .../20.12.2007, întocmită pe baza constatarilor din Raportul de inspecție fiscală nr. .../19.12.2007, respectiv suma totală de ... lei ce se compune din următoarele:

- impozit pe profit în suma de: ... lei;
- majorări de întârziere impozit pe profit în suma de: ... lei;
- taxa pe valoarea adăugată în suma de: ... lei;
- majorări de întârziere aferente TVA în suma de: ... lei.

Contestația a fost formulată în termenul prevăzut de art. 207, alin(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată

Cauza supusă soluționării se încadrează în prevederile art. 205 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Văzând că în speta sunt îndeplinite prevederile art. 205 și art. 207 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Gorj este investită să se pronunțe în soluționarea pe fond a contestației formulate de SC N SRL Tg-Jiu.

I. SC N SRL Tg-Jiu este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Gorj sub nr. J18/209/2004, are codul unic de înregistrare fiscală RO

Obiectul principal de activitate al societății îl reprezintă “Construcții de autostrăzi, drumuri, aerodroame și baze sportive”, cod CAEN 4253 așa cum este

inscris in Certificatul de inregistrare, contribuabilul desfasurand si alte activitati, declarate la Oficiul Registrului Comertului.

SC N SRL Tg-Jiu contesta Decizia de impunere nr. .../20.12.2007, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. .../19.12.2007.

Prin contestația formulata SC N SRL Tg-Jiu contesta in totalitate sumele stabilite prin Decizia de impunere nr. .../20.12.2007, repectiv suma de de ... lei, ce se compune din urmatoarele:

- impozit pe profit in suma de: ... lei;
- majorari de intarziere impozit pe profit in suma de: ... lei;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de: ... lei;
- majorari de intarziere aferente TVA in suma de: ... lei.

Contribuabilul considera ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod gresit la avansarea sau devansarea unor sume reprezentand cheltuieli certe in anul financiar, denaturand in acest fel exercitiul financiar, respectiv nu au admis la deducere unele cheltuieli ce reprezinta cheltuieli economico-financiare efectiv efectuate.

Totodata societatea contestatoare nu este de acord nici cu constatarile organelor de inspectie fiscala, referitoare la neadmiterea la deducere a unor cheltuieli de protocol, amenzi si penalitati, ce privesc anul financiar 2007 si urmeaza a fi luate in calcul la incheierea exercitiului financiar.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../20.12.2007 emisa pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala din 19.12.2007, organele de inspectie fiscala ale Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, au stabilit pentru perioada 18.03.2004-31.03.2007 un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei, neacceptand ca deductibile la calculul profitului impozabil o serie de cheltuieli ce reprezinta cheltuieli aferente construirii, instalarii, imbunatatirii, modernizarii mijloacelor fixe care nu au fost recuperate pe calea amortizarii, cheltuieli cu chiria, cheltuieli cu combustibilii, cheltuieli privind activele cedate peste valoarea veniturilor obtinute, cheltuieli ce nu au legatura cu activitatea desfasurata de agentul economic, cheltuieli cu deplasari, detasari, transferuri, respectiv nedmiterea la deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de protocol, vanzarii sub pretul de procurare a mijloacelor fixe, unor aprovizionari care nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, precum si a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturi fiscale reprezentand chiria aferenta unor imobile inchiriate de la terte societati.

Pentru debitele stabilite suplimentar organele de inspectie fiscala au calculat obligatii accesorii aferente, respectiv majorari de intarziere impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere TVA in suma de ... lei.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de societate, precum si prevederile legale in vigoare aplicabile in speta, se rețin următoarele:

Inspectia fiscala efectuata la SC N SRL, a vizat verificarea bazelor de impunere, legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, precum si modul de respectare de catre acesta a prevederilor legislatiei fiscale si contabile.

Inspectia fiscala a cuprins perioada 18.03.2004-31.03.2007 pentru impozitul pe profit si 19.03.2004-31.03.2007 pentru taxa pe valoarea adaugata.

In urma inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..., respectiv o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei.

Pentru debitele stabilite suplimentar organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

1) **Referitor la impozitul pe profit** suplimentar in suma de ... lei, acesta provine din:

A) La data de **31.12.2004** agentul economic a inregistrat o pierdere fiscala in suma de ... lei RON (... lei ROL), organele de inspectie fiscala stabilind in urma inspectiei fiscale un profit impozabil in suma de ... lei RON (...lei (ROL), caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de ... lei RON (66.360.992 lei ROL).

Diferenta de ... lei RON (... lei intre pierderea stabilita de agentul economic si profitul impozabil stabilit in urma inspectiei fiscale provine din:

a) - neacceptarea ca deductibile, de catre organele de inspectie fiscala, a cheltuielilor in suma de ... lei RON (... lei) efectuate cu imbunatatirile realizate la un imobil (hotel) achizitionat de la SC S SA cu factura fiscala nr.../31.08.2004, factura stornata ulterior cu factura fiscala nr.../04.04.2005;

b)- neacceptarea ca deductibile, de catre organele de inspectie fiscala, a cheltuielilor in suma de ... lei RON (... lei) efectuate cu amortizarea mijlocului fix (hotel), motivul de fapt fiind ca aceste cheltuieli nu sunt destinate realizarii de venituri;

c)- neacceptarea ca deductibila, de catre organele de inspectie fiscala, a cheltuielii in suma de ... lei RON (... lei) cu prestatiile cu utilaje inregistrata in baza facturii fiscale nr. .../30.12.2004, motivul de fapt fiind ca aceste cheltuieli nu sunt destinate realizarii de venituri impozabile din anul respectiv.

a) si b) Referitor la cheltuielile cu imbunatatirile realizate la imobilul achizitionat, respectiv cheltuiala cu amortizarea acestui imobil, societatea contestatoare invoca in sustinere faptul ca pe perioada cat acest imobil a fost in patrimoniul societatii, aceste cheltuieli se justifica si conform legislatiei amortizarea s-a calculat corect.

Intrucat pentru imobilul (hotel) achizitionat de societatea contestatoare de la SC S SA cu factura fiscala nr. .../31.08.2004, transferul dreptului de proprietate nu a avut loc, operatiunea fiind anulata prin stornarea facturii fiscala mentionate cu factura fiscala nr. .../04.04.2005, precum si de faptul ca agentul economic nu a inregistrat venituri din activitati hoteliere, cauzei ii sunt incidente prevederile art.21. alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

“1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.

Avand in vedere textul de lege citat anterior, si tinand cont de faptul ca societatea contestatoare, nu face dovada cu documente legal intocmite, din care sa rezulte ca respectivele cheltuieli cu imbunatatirile realizate la imobilul mentionat, respectiv cheltuiala cu amortizarea acestui imobil sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, rezulta ca in mod corect, organele de inspectie fiscala nu au acceptat ca deductibile cheltuielile in suma de ... lei RON (... lei) cu imbunatatirile realizate la imobilul achizitionat, respectiv cheltuiala in suma de ... lei RON (... lei) cu amortizarea acestui imobil, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

c) In ce priveste cheltuiala cu serviciile cu utilaje inregistrate in luna decembrie 2004, in baza facturii fiscale nr. .../30.12.2004, agentul economic considera ca aceste cheltuieli sunt destinate veniturilor pe care le-a realizat la terminarea lucrarii pe care o avea contractata (lucrarea de reparare drumuri si poduri), chiar daca aceasta lucrare s-a finalizat in anul urmator, respectiv anul 2005, cheltuielile fiind efectuate in anul 2004.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constata faptul ca in luna decembrie 2004, agentul economic a inregistrat in conturile de cheltuieli factura fiscala nr. .../30.12.2004 in suma de ... lei RON (... lei), fara ca acestei

sume sa ii corespunda in contrapartida lucrari in curs de executie, sau lucrari facturate.

Afirmatia agentului economic, conform careia aceste cheltuieli sunt aferente veniturilor pe care societatea le realizeaza in anul urmator, respectiv februarie 2005, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat conform prevederilor art.16 coroborat cu art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

“ART. 16

Anul fiscal

(1) Anul fiscal este anul calendaristic.”

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, **dintr-un an fiscal**, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.” si tinand cont de faptul ca, aceste cheltuieli au fost luate in calcul, de catre organele de inspectie fiscala, la determinarea profitului impozabil aferent anului 2005, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acceptat ca deductibila, in anul 2004, cheltuiala in suma de ... lei RON (... lei) cu serviciile cu utilaje inregistrata de agentul economic in baza facturii fiscale nr. /30.12.2004, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

B) La data de **31.12.2005** agentul economic a inregistrat si declarat un profit in suma de ... lei, care a fost diminuat cu pierderea fiscala inregistrata in anul 2004 in suma de ... lei (stabilita conform declaratiei anuale intocmita de agentul economic) caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de ... lei organele de inspectie fiscala stabilind in urma inspectiei fiscale un profit impozabil in suma de ... lei, caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de ... lei.

Diferenta de ... lei intre profitul stabilit de agentul economic si profitul impozabil stabilit in urma inspectiei fiscale provine din:

a)- neacceptarea ca deductibile, de catre organele de inspectie fiscala, a cheltuielilor in suma de ... lei efectuate cu imbunatatirile realizate la mijloacele fixe (hotel si utilaje) care nu au fost recuperate pe calea amortizarii fiind incluse direct pe cheltuieli la aprovizionare;

b)- neacceptarea ca deductibila, de catre organele de inspectie fiscala, a cheltuielii in suma de ... lei reprezentand amortizarea a doua autoturisme (D, E) in

conditiile in care SC N SRL inregistreaza doar o functie de conducere (administrator) si trei autoturisme, din care unul este folosit de administrator (H);

c)- neacceptarea ca deductibile, de catre organele de inspectie fiscala, a cheltuielilor in suma de ... lei cu combustibilul folosit de cele doua autoturisme mentionate anterior;

d)- neacceptarea ca deductibile, de catre organele de inspectie fiscala, a cheltuielilor in suma de ... lei cu vanzarea a doua mijloace de transport sub pretul de cumparare mai putin amortizarea;

e)- neacceptarea ca deductibila, de catre organele de inspectie fiscala, a cheltuielii in suma de ... lei cu chiria conform facturii fiscale nr.../10.12.2005 emisa de SC G SA Tg-Carbunesti, factura emisa ulterior deschiderii procedurii de intrare in faliment si ridicarii dreptului de administrare a societatii mentionate;

f)- neacceptarea ca deductibila, de catre organele de inspectie fiscala, a cheltuielii in suma de ... lei ce reprezinta avansul facturat conform facturii nr.../30.09.2005 inregistrat de agentul economic in contul 628 "alte cheltuieli cu serviciile prestate de terti";

g)- neacceptarea ca deductibila, de catre organele de inspectie fiscala, a cheltuielii in suma de ... lei ce reprezinta minusul in gestiune rezultat in urma inventarierii, minus imputat persoanei vinovate, descarcarea gestiunii fiind efectuta in luna decembrie 2005 iar venitul inregistrandu-se in luna ianuarie 2006;

h)- neacceptarea ca deductibila, de catre organele de inspectie fiscala, a cheltuielii in suma de ... lei cu chiria aferenta statiei PECO inchiriata de SC N SRL de la SC S SA din N, conform facturii nr.4373637/30.09.2005, intrucat agentul economic a inregistrat toata cheltuiala cu chiria in luna septembrie 2005, fara sa tina seama ca aceasta era aferenta anului 2005 (incepand cu luna februarie) si anului 2006.

i)- admiterea la deducere a sumei de ... lei ce reprezinta cheltuielile cu prestatiile efectuate de SC G SA Tg-Carbunesti, inregistrate in luna decembrie 2004 conform facturii nr.../30.12.2004, intrucat in anul 2005 sunt aferente realizarii de venituri.

a) Referitor la neadmiterea la deducere a sumei de ... lei reprezentand cheltuieli cu imbunatatirile realizate la mijloacele fixe (hotel si utilaje), se retine faptul ca acestea au fost incluse direct pe cheltuieli la aprovizionare, nefiind recuperate pe calea amortizarii.

Afirmatia societatii contestatoare conform careia aceste cheltuieli au fost efectuate pentru intretinerea si reparatia unor mijloace fixe deja existente (hotel) neschimbandu-se nici un parametru de functionare, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat organele de inspectie fiscala, au

retinut prin raportul de inspectie fiscala, ca la obiectivul respectiv, la data inspectiei fiscale se aflau inca in derulare lucrari de amenajare, recompartimentare si modernizare, atat la interior cat si la exterior, deci procesul de modernizare era in plina desfasurare iar cheltuielile efectuate erau aferente modernizarii si nu pentru intretinere si reparatii.

In drept, conform prevederilor art. 24 alin.1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se precizeaza: “(1) Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau îmbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.”

Avand in vedere textul de lege citat anterior, precum si aspectele prezentate anterior, intrucat cheltuielile aferente îmbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii si nu prin includerea direct pe cheltuieli, rezulta ca in mod corect, organele de inspectie fiscala nu au acceptat ca deductibile cheltuielile in suma de ... lei cu imbunatatirile realizate la mijloacele fixe (hotel si utilaje), motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

b) si c) Referitor la neacceptarea la deducere, de catre organele de inspectie fiscala, a cheltuielilor cu amortizarea a doua autoturisme (D, E), respectiv a cheltuielilor cu combustibilul folosit de cele doua autoturisme, se retine faptul ca SC N SRL inregistreaza doar o singura functie de conducere (administrator) si detine in patrimoniu trei autoturisme, din care unul este folosit de catre administrator (H).

Organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste cheltuieli sunt deductibile limitat pentru un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu functie de conducere.

Societatea contestatoare invoca in sustinere faptul ca autoturismele respective au fost folosite pentru transportul de la si la locul de munca a salariatilor si este deductibila fiscal.

In drept, conform prevederilor art. 21, alin.3), lit. n) coroborat cu art.24, alin.11 lit.h) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se precizeaza:

“(3) *Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:*

n) cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atributii. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.”

“11.Amortizarea fiscala se calculeaza:

(...) h) numai pentru autoturismele folosite în conditiile prevazute la art. 21 alin. (3) lit. n)”

Din textele de lege citate anterior, se observa ca legiutorul a precizat in mod expres faptul ca, amortizarea precum si cheltuielile de functionare, întreținere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare sunt deductibile limitat **la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice** cu astfel de atributii.

Tinand cont de prevederile legale citate anterior, precum si de faptul ca, societatea contestatoare, nu face dovada cu documente legal intocmite, din care sa rezulte ca autoturismele respective, care nu sunt destinate pentru persoanele cu functii de conducere din cadrul societatii, au transportat salariati de la si la locul de munca, rezulta ca in mod corect, organele de inspectie fiscala nu au acceptat ca deductibile cheltuielile in suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea a doua autoturisme, respectiv in suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu combustibilul folosit de cele doua autoturisme, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

d) Referitor la neacceptarea la deducere, de catre organele de inspectie fiscala, a cheltuielilor in suma de ... lei cu vanzarea a doua mijloace de transport sub pretul de cumparare mai putin amortizarea, se retine faptul ca SC N SRL nu prezinta prin contestatia formulata, motivele de fapt si drept pe care se intemeiaza, drept pentru care, in conformitate cu prevederile pct.12.1 lit.b) din Ordinul presedintelui ANAF nr.519/2003 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza: “ *Contestatia poate fi respinsa ca: (...) b) **nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei** sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;*”, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru acest capat de cerere.

e) Referitor la neacceptarea la deducere, de catre organele de inspectie fiscala, a cheltuielilor in suma de ...lei cu chiria conform facturii fiscale nr.4352441/10.12.2005 emisa de SC G Tg-Carbunesti, se retine faptul ca factura mentionata a fost emisa ulterior deschiderii procedurii de intrare in faliment si ridicarii dreptului de administrare a societatii mentionate.

Intrucat SC G SA Tg-Carbunesti a intrat in procedura de faliment conform incheierii **.../21.11.2005**, iar factura fiscala nr.... reprezentand chiria a fost emisa in data de **10.12.2005**, deci ulterior deschiderii procedurii de intrare in faliment si ridicarii dreptului de administrare a societatii mentionate, cauzei ii sunt incidente

prevederile art. 49 alin.1) din Legea nr.64/1995, republicata, privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, care precizează:

“ ART. 49

(1) *În afara de cazurile prevăzute de prezenta lege sau de cele autorizate de judecătorul-sindic, **toate actele, operațiunile și plățile efectuate de debitor ulterior deschiderii procedurii sunt nule.***”, motiv pentru care, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

f) Referitor la neacceptarea ca deductibilă, de către organele de inspecție fiscală, a cheltuielii în suma de ... lei ce reprezintă avansul facturat conform facturii nr.../30.09.2005, se reține faptul că agentul economic a înregistrat această sumă în contul 628 “alte cheltuieli cu serviciile prestate”.

Societatea contestatoare consideră că, suma respectivă reprezintă cheltuiala deductibilă întrucât în aceeași lună s-a executat și prestarea.

Echipa de inspecție fiscală, menționează faptul că din documentele puse la dispoziție cu ocazia inspecției fiscale, a rezultat faptul că prestarea a avut loc în luna următoare înregistrării cheltuielii, respectiv octombrie 2005.

Conform prevederilor art.21. alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizează:

“1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.

Având în vedere textul de lege citat anterior, și ținând cont de faptul că societatea contestatoare, nu face dovada cu documente legal întocmite, din care să rezulte că, suma de ... lei ce reprezintă avansul facturat și înregistrat în evidența contabilă în contul 628 “alte cheltuieli cu serviciile prestate” sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile în aceeași lună cu data la care sunt înregistrate cheltuielile, rezultă că în mod corect, organele de inspecție fiscală nu au acceptat ca deductibilă cheltuiala în suma de ... lei, motiv pentru care pentru acest capăt de cerere contestația va fi respinsă ca neîntemeiată.

g) Referitor la neacceptarea ca deductibilă, de către organele de inspecție fiscală, a cheltuielii în suma de ... lei ce reprezintă minusul în gestiune rezultat în urma inventarierii, minus imputat persoanei vinovate, se reține faptul că, prin procesul verbal de inventariere întocmit conform Deciziei de inventariere nr.../23.12.2005, lipsa în gestiune în suma de ... lei reprezentând antigel depozitat și manipulat în mod necorespunzător și echipamente de protecție și lucru,

deteriorate ca urmare a depozitarii necorespunzatoare, a fost imputata persoanei vinovate, descarcându-se gestiunea acestora în luna decembrie 2005, dar venitul înregistrându-se în luna ianuarie 2006. Mentionam ca in luna ianuarie 2006 aceste cheltuieli au fost considerate deductibile de organele de inspectie fiscala , fiind luate in calcul la stabilirea profitului impozabil.

In drept, cauzei ii sunt incidente prevederile art.21. alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

“1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.

Avand in vedere textul de lege citat anterior, si tinand cont de faptul ca, societatea contestatoare trebuia sa înregistreze concomitent cu cheltuiala si venitul obtinut ca urmare a imputarii acestor lipsuri, rezulta ca in mod corect, organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere cheltuiala respectiva pâna în luna ianuarie 2006, intrucat nu este aferenta realizarii unor venituri, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

h) Referitor la neacceptarea ca deductibila, de catre organele de inspectie fiscala, a cheltuielii in suma de 390.930 lei cu chiria aferenta statiei PECO inchiriata de SC N SRL de la SC S din Ni, se retine faptul ca, in luna septembrie 2005, agentul economic a înregistrat toata cheltuiala cu chiria inscrisa in factura fiscala nr. .../30.09.2005, fara sa tina seama ca aceasta era aferenta anului 2005 (incepand cu luna februarie) si anului 2006.

Din raportul de inspectie fiscala reiese faptul ca, în luna septembrie 2005 agentul economic a înregistrat în contul 612 „cheltuieli cu chiriile si locatiile de gestiune” suma de ... lei. Întrucât aceasta chirie este aferenta perioadei 01.02.2005 – 31.12.2006, respectiv unui nr.de 23 luni – conform contractului nr.395/10.01.2005 si notei explicative data de administrator, rezulta ca pe luna trebuia înregistrata o cheltuiala cu chiria în suma de ... lei. În anul 2005, au fost înregistrate venituri din comercializarea produselor petroliere incepand cu luna martie 2005, fiind admisa la deducere cheltuiala cu chiria în suma de ... lei iar în anul 2006 a fost admisa la deducere cheltuiala cu chiria pentru un numar de 8 luni, intrucat incepand cu 31.08.2006, Statia PECO a devenit proprietatea S.C. N S.R.L. Tg.Jiu iar chiria nu-si mai avea sensul.

Tinand cont de cele precizate, intrucat cheltuiala cu chiria a fost admisa ca si cheltuiala deductibila, proportional in anii carora le era destinata, rezulta ca in mod corect, organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere cheltuiala in

suma de ... lei cu chiria aferenta statiei PECO, in conformitate cu prevederile art.21. alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

“1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

C) La data de 31.12.2006, agentul economic a înregistrat si declarat un profit impozabil în suma de ... lei caruia îi corespunde un impozit pe profit în suma de ... lei.

În urma verificarii documentelor puse la dispozitie, echipa de control a stabilit la data de 31.12.2006 un profit impozabil în suma de ... lei caruia îi corespunde un impozit pe profit în suma de ... lei.

Diferenta negativa de ... lei între profitul impozabil înregistrat de agentul economic si cel stabilit în urma verificarii, respectiv diferenta negativa de 66.586 lei între impozitul pe profit stabilit de agentul economic si cel rezultat în urma verificarii rezulta din:

- admiterea la deducere a sumei de ... lei ce reprezinta cheltuiala cu chiria înregistrata de agentul economic în luna decembrie 2005 conform facturii fiscale nr.4352441/10.12.2005 emisa de S.C. G S.A. ulterior deschiderii procedurii de intrare în faliment si ridicarii dreptului de administrare, stornata prin factura fiscala nr.../05.04.2006 (agentul economic stornând doar suma de ... lei, diferenta de ... lei fiind înregistrata în contul 473 “operatiuni în curs de clarificare”);

- admiterea la deducere a sumei de ... lei ce reprezinta cheltuiala neadmisa la deducere în luna decembrie 2005 întrucât nu era aferenta realizarii veniturilor;

- admiterea la deducere a sumei de ... lei ce reprezina cheltuiala cu chiria aferenta Statiei PECO închiriată de la S.C. S S.A. conform contractului nr.../10.01.2005 pentru perioada 01.01.2006 -31.08.2006 la care se adauga suma de ... lei (17.563 lei TVA) înscrisa în factura prin care s-a stornat partial factura nr.../30.09.2005 emisa în baza contractului nr.../10.01.2005;

- neadmiterea la deducere a sumei de ... lei înregistrata în contul 628 “alte cheltuieli cu serviciile prestate de terti” ce reprezinta contravaloarea unui imobil cumparat de agentul economic în luna septembrie 2006, suma ce a fost achitata prin virament bancar în lunile iulie si august 2006, efectuându-se înregistrarea contabila 628 = 5121;

- neadmiterea la deducere a sumei de ... lei ce reprezinta cheltuieli cu amortizarea a trei autoturisme (D, E, H) în conditiile în care S.C. N S.R.L. Tg.Jiu

înregistrează doar o funcție de conducere (administrator) și trei autoturisme, din care unul este folosit de administrator (H). Mentionăm că în anul 2006 agentul economic a folosit metoda de amortizare degresivă iar pentru autoturismul – H- a fost calculată începând cu data de 01.08.2006 o amortizare accelerată în suma de ... lei.

- neadmiterea la deducere a sumei de ... lei ce reprezintă diferența între amortizarea înscrisă în bilanț și cea rezultată din calculul analitic al acesteia;

- neadmiterea la deducere a sumei de .. lei ce reprezintă diferența între amortizarea accelerată calculată la mijloacele de transport intrate în anul 2006 și amortizarea degresivă acceptată pentru mijloacele de transport intrate în anul 2006;

- neadmiterea la deducere a sumei de ... lei înregistrată în contul 625 "cheltuieli cu deplasări, detașări, transferuri" – ... lei și în contul 6028 "cheltuieli cu alte materiale consumabile" – ... lei, ce reprezintă cheltuieli care nu sunt destinate realizării de venituri impozabile, respectiv reprezintă cheltuieli care nu au legătură cu activitatea desfășurată de agentul economic (sejur 12 zile la Mamaia în luna august 2006 și procurarea de echipament sportiv: jambiere, sorturi, tricouri);

- neadmiterea la deducere a sumei de ... lei în luna noiembrie 2006 ce reprezintă cheltuieli privind cedarea activelor peste valoarea veniturilor obținute mai puțin amortizarea;

- neadmiterea la deducere a sumei de ... lei ce reprezintă cheltuieli aferente construirii, instalării, îmbunătățirii, modernizării mijloacelor fixe care nu au fost recuperate pe calea amortizării, fiind incluse direct pe cheltuieli la aprovizionare. Aceste cheltuieli sunt redată în anexa nr.3;

- neadmiterea la deducere a sumei de ... lei ce reprezintă cheltuieli cu combustibili pentru cele trei autoturisme menționate anterior.

a) Referitor la neadmiterea la deducere a sumei de ... lei înregistrată în contul 628 "alte cheltuieli cu serviciile prestate de terți" ce reprezintă contravaloarea unui imobil cumpărat de agentul economic în luna septembrie 2006, se reține faptul că SC N SRL nu prezintă prin contestația formulată, motivele de fapt și drept pe care se întemeiază contestația, drept pentru care, în conformitate cu prevederile pct.12.1 lit.b) din Ordinul președintelui ANAF nr.519/2003 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează: " *Contestația poate fi respinsă ca: (...) b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;*", contestația va fi respinsă ca nemotivată pentru acest capăt de cerere.

b) Referitor la neadmiterea la deducere a sumei de ... lei ce reprezinta cheltuieli cu amortizarea a trei autoturisme (D, E, H) în condițiile în care S.C. N S.R.L. Tg.Jiu înregistrează doar o funcție de conducere (administrator) și trei autoturisme, din care unul este folosit de administrator (H), facem mențiunea ca acest aspect a fost tratat anterior și la punctul A) privind impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2004..

Organele de inspecție fiscală au considerat ca aceste cheltuieli sunt deductibile limitat pentru un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu funcție de conducere.

Societatea contestatoare invocă în susținere faptul ca autoturismele respective au fost folosite pentru transportul de la și la locul de muncă și este deductibilă fiscal.

În drept, conform prevederilor art. 21, alin.3), lit. n) coroborat cu art.24, alin.11 lit.h) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se precizează:

“(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

n) cheltuielile de functionare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atribuții. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.”

“11.Amortizarea fiscală se calculează:

(...) h) numai pentru autoturismele folosite în condițiile prevăzute la art. 21 alin. (3) lit. n)”

Din textele de lege citate anterior, se observă ca legiuitorul a precizat în mod expres faptul ca, amortizarea precum și cheltuielile de functionare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și de administrare sunt deductibile limitat **la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice** cu astfel de atribuții.

Ținând cont de prevederile legale citate anterior, precum și de faptul ca, societatea contestatoare, nu face dovada cu documente legal întocmite, din care să reiasă ca autoturismele respective au transportat salariați de la și la locul de muncă, rezultă ca în mod corect, organele de inspecție fiscală nu au acceptat ca deductibile cheltuielile în suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu amortizarea a două autoturisme, motiv pentru care pentru acest capăt de cerere contestația va fi respinsă ca neîntemeiată.

c) Referitor la neadmiterea la deducere a sumei de ... lei ce reprezintă diferența între amortizarea înscrisă în balanță și cea rezultată din calculul analitic

al acesteia, se retine faptul ca agentul economic a inregistrat in balanta de verificare amortizarea, aceasta nefiind in concordanta cu calculul analitic al acesteia pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala, afirmatia societatii contestatoare conform careia amortizarea inregistrata in balanta trebuia luata in calcul, ca fiind cea corecta, neputand fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

d) Referitor la neadmiterea la deducere a sumei de ... lei ce reprezinta diferenta intre amortizarea accelerata calculata la mijloacele de transport intrate in anul 2006 si amortizarea degresiva acceptata pentru mijloacele de transport intrate in anul 2006, se retine faptul ca, agentul economic a utilizat pentru mijloacele de transport intrate in anul 2006, metoda de amortizare accelerata.

Societatea contestatoare invoca in sustinere faptul ca, la calculul amortizarii pentru mijloacele de transport, a tinut cont de prevederile art.24, alin.(9), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care prevede: "pentru echipamente tehnologice, masini, unelte si instalatii la amortizarea accelerata, pentru primul an de utilizare, amortizarea nu poate depasi 50 % din valoarea mijlocului fix".

In drept, cauzei supuse solutionarii ii sunt incidente prevederile art.24, alin.(6), lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

"(6) Regimul de amortizare pentru un mijloc fix amortizabil se determina conform urmatoarelor reguli:

a) *in cazul constructiilor, se aplica metoda de amortizare liniara;*

b) *in cazul echipamentelor tehnologice, respectiv al masinilor, uneltelor si instalatiilor, precum si pentru computere si echipamente periferice ale acestora, contribuabilul poate opta pentru metoda de amortizare liniara, degresiva sau accelerata;*

c) *in cazul oricarui alt mijloc fix amortizabil, contribuabilul poate opta pentru metoda de amortizare liniara sau degresiva.*"

Avand in vedere prevederile legale citate, intrucat mijloacele de transport nu se regasesc la lit.a) si b), rezulta ca pentru aceste mijloace fixe, metoda de amortizare va fi cea prevazuta la lit.c) care precizeaza utilizarea metodei liniare sau degresive.

Intrucat agentul economic a utilizat eronat metoda amortizarii accelerate pentru mijloacele de transport, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au calculat diferente in suma de 6.300 lei intre amortizarea accelerata calculata la mijloacele de transport intrate in anul 2006 si amortizarea degresiva

acceptata pentru mijloacele de transport intrate în anul 2006, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

e) Referitor la neadmiterea la deducere a sumei de ... lei, a sumei de ... lei si a sumei de ... lei, se retine faptul ca organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste cheltuieli nu sunt destinate realizarii de venituri impozabile, respectiv reprezinta cheltuieli care nu au legatura cu activitatea desfasurata de agentul economic.

In fapt, agentul economic a inregistrat in evidenta contabila urmatoarele sume: ... lei inregistrata in contul 625 "cheltuieli cu deplasari, detasari, transferuri", ... lei in contul 6028 "cheltuieli cu alte materiale consumabile" si ... in contul 6028 "alte cheltuieli", reprezentand contravaloarea unui sejur de 12 zile la Mamaia în luna august 2006 si procurarea de echipament sportiv: jambiere, sorturi, tricouri.

In drept, cauzei ii sunt incidente prevederile art.21. alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

"1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare".

Avand in vedere textul de lege citat anterior, si tinand cont de faptul ca, societatea contestatoare nu a putut face dovada cu documente justificative legal intocmite, ca respectivele cheltuieli sunt destinate realizarii de venituri, respectiv ca au legatura cu activitatea desfasurata de societate, rezulta ca in mod corect, organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere aceste cheltuieli, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

f) Referitor la neadmiterea la deducere a sumei de... lei în luna noiembrie 2006 ce reprezinta cheltuieli privind cedarea activelor peste valoarea veniturilor obtinute mai putin amortizarea, se retine faptul ca SC N SRL nu prezinta prin contestatia formulata, motivele de fapt si drept pe care se intemeiaza contestatia, drept pentru care, in conformitate cu prevederile pct.12.1 lit.b) din Ordinul presedintelui ANAF nr.519/2003 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza: "*Contestatia poate fi respinsa ca: (...) b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;*", contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru acest capat de cerere.

g) Referitor la neadmiterea la deducere a sumei de ... lei ce reprezinta cheltuieli aferente construirii, instalarii, îmbunatatirii, modernizarii mijloacelor fixe, organele de inspectie fiscala au considerata ca aceste cheltuieli nu au fost recuperate pe calea amortizarii, fiind incluse direct pe cheltuieli la aprovizionare.

Societatea contestatoare mentioneaza in sustinere faptul ca, suma de ... lei reprezinta materiale consumabile intrebuintate la curatenia, spalarea si amenajarea hotelului aflat in renovare si reparatii pentru darea lui in folosinta, iar diferenta de ... lei, reprezinta alte materiale consumabile necesare si intrebuintate la intretinerea in bune conditii a statiei PECO a sediului secundar si a statiei de sortare.

Din documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, cu ocazia inspectiei fiscale, a reiesit faptul ca materialele respective nu reprezinta materiale de curatenie si spalare ci sunt cheltuieli de amenajare a hotelului, cheltuieli care trebuiau recuperate pe calea amortizarii.

In drept, conform prevederilor art. 24 alin.1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se precizeaza: “(1) Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau îmbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.”

Avand in vedere textul de lege citat anterior, precum si aspectele prezentate anterior, intrucat cheltuielile aferente îmbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal **prin deducerea amortizarii** si nu prin includerea direct pe cheltuieli de aprovizionare, rezulta ca in mod corect, organele de inspectie fiscala nu au acceptat ca deductibile cheltuielile in suma de ... lei cu imbunatatirile realizate la mijloacele fixe, motiv pentru care pentru acest caput de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

h) Referitor la neadmiterea la deducere a sumei de ... lei ce reprezinta cheltuieli cu combustibili pentru cele trei autoturisme mentionate anterior, se retine faptul ca SC N SRL inregistreaza doar o singura functie de conducere (administrator) si detine in patrimoniu trei autoturisme, din care unul este folosit de catre administrator (H).

Organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste cheltuieli sunt deductibile limitat pentru un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu functie de conducere.

Societatea contestatoare invoca in sustinere faptul ca autoturismele respective au fost folosite pentru transportul de la si la locul de munca si este deductibila fiscal.

In drept, conform prevederilor art. 21, alin.3), lit. n) coroborat cu art.24, alin.11 lit.h) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se precizeaza:

“(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

n) cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.”

Din textul de lege citat anterior, se observa ca legiutorul a precizat in mod expres faptul ca, cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare sunt deductibile limitat **la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice** cu astfel de atributii.

Tinand cont de prevederile legale citate anterior, precum si de faptul ca, societatea contestatoare, nu face dovada cu documente legal intocmite, din care sa reiasa ca autoturismele respective au transportat salariati de la si la locul de munca, rezulta ca in mod corect, organele de inspectie fiscala nu au acceptat ca deductibile cheltuielile cu combustibili in suma de ... lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

D) La data de 31.03.2007, agentul economic a inregistrat conform Registrului de evidenta fiscala o pierdere fiscala in suma de ... lei.

In urma verificarii documentelor puse la dispozitie, echipa de control a stabilit la data de 31.03.2007 o pierdere fiscala in suma de ... lei.

Diferenta de ... lei intre pierderea stabilita de agentul economic si cea rezultata in urma verificarii rezulta din:

- a)- neadmiterea la deducere a cheltuielilor de protocol in suma de ... lei;
- b)- neadmiterea la deducere a sumei de ... lei ce reprezinta cheltuieli cu amenzi, majorari datorate bugetului general consolidat;
- c)- neadmiterea la deducere a sumei de ... lei ce reprezinta cheltuieli cu combustibilii pentru cele trei autoturisme mentionate anterior;
- d)- neadmiterea la deducere a sumei de ... lei ce reprezinta cheltuieli cu amortizarea celor trei autoturisme mentionate;
- e)- neadmiterea la deducere a sumei de ... lei ce reprezinta cheltuieli aferente construirii, instalarii, imbunatatirii, modernizarii mijloacelor fixe care nu au fost recuperate pe calea amortizarii, fiind incluse direct pe cheltuieli la aprovizionare;

f)- suplimentarea veniturilor cu suma de ... lei aferente lucrarilor in curs de executie neinregistrate de agentul economic la perioada la care se refera. Astfel, în perioada ianuarie – martie 2007 au fost efectuate lucrari pentru Primaria Consiliului Local Bolbosi care nu au fost inregistrate ca si lucrari in curs de executie, agentul economic inregistrand doar cheltuielile efectuate, veniturile fiind inregistrate în luna aprilie 2007 conform facturii nr. .../04.04.2007.

a) Referitor la neadmiterea la deducere a cheltuielilor de protocol în suma de ... lei, se retine faptul ca societatea contestatoare a considerat aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal, nefiind influentat calculul profitului impozabil, intrucat pierderea fiscala inregistrata in trimestrul I, pierdere fiscala la care fac referire organele de inspectie fiscala, se stabileste la sfarsit de an prin declaratie anuala, privind impozitul pe profit.

In drept, conform art. 21 alin.3 lit. a) coroborat cu pct.14 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se precizeaza:

“3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

a) cheltuielile de protocol în limita unei cote de 2% aplicata asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decât cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit”

14. La calculul profitului impozabil limitele cheltuielilor deductibile prevazute de legislatia în vigoare se aplica trimestrial sau potrivit prezentelor norme metodologice, dupa caz, astfel încât la finele anului acestea sa se încadreze în prevederile legii. Pentru contribuabilii care au obligatia de a plati impozitul pe profit anual, limitele cheltuielilor deductibile prevazute de legislatia în vigoare se aplica anual.

Din textele de lege citate anterior, se observa ca legiutorul a precizat in mod expres faptul ca, cheltuielile de protocol au **deductibilitate limitata**, in limita unei cote de 2% din diferenta rezultata dintre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, totodata precizand si faptul ca **la calculul profitului impozabil limitele cheltuielilor deductibile se aplica trimestrial**.

Avand in vedere prevederile legale citate anterior si tinand cont de faptul ca agentul economic inregistreaza in trimestrul I pierdere fiscala, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielilor de protocol în suma de ... lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

b), c), d), e) Referitor la neadmiterea la deducere a sumei de ... lei ce reprezinta cheltuieli cu amenzi, majorari datorate bugetului general consolidat, neadmiterea la deducere a sumei de ... lei ce reprezinta cheltuieli cu combustibili pentru cele trei autoturisme mentionate anterior, neadmiterea la deducere a sumei de ... lei ce reprezinta cheltuieli cu amortizarea celor trei autoturisme mentionate, neadmiterea la deducere a sumei de ... lei ce reprezinta cheltuieli aferente construirii, instalarii, imbunatatirii, modernizarii mijloacelor fixe care nu au fost recuperate pe calea amortizarii, fiind incluse direct pe cheltuieli la aprovizionare, se retine faptul ca SC N SRL nu prezinta prin contestatia formulata, motivele de fapt si drept pe care se intemeiaza contestatia, drept pentru care, in conformitate cu prevederile pct.12.1 lit.b) din Ordinul presedintelui ANAF nr.519/2003 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza: “ *Contestatia poate fi respinsa ca: (...) b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;*”, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru acest capat de cerere.

2) Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei, aceasta provine din:

a) - neadmiterea la deducere a sumei de ... lei ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata dedusa de agentul economic în baza facturii nr. .../30.09.2005 emisa de S.C. S S.A Novaci –Gorj conform contractului de inchiriere nr.395/10.01.2005 potrivit caruia S.C. SENACO S.A. a pus la dispozitia S.C. N S.R.L. Tg.Jiu o Statie PECO;

b) - neadmiterea la deducere a sumei de ... lei dedusa de agentul economic în baza facturii fiscale nr.../30.09.2005 întocmita conform contractului de închiriere nr.../10.01.2005 pentru lunile februarie 2005, neadmiterea la deducere a sumei de ... lei (luna în care agentul economic nu a realizat venituri din vânzarea produselor petroliere – asa cum am mentionat la capitolul „Impozitul pe profit”) si septembrie – decembrie 2006 (... lei) – perioada în care S.C. N S.R.L. Tg.Jiu devenise proprietara Statiei PECO care a facut nul obiectul contractului nr.395/2005.

c) - neadmiterea la deducere a sumei de ... lei ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de protocol în anul 2007;

d) - neadmiterea la deducere a sumei de ... lei ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata aferenta vânzarii sub pretul de procurare a mijloacelor fixe vândute în luna iulie 2005;

e) - neadmiterea la deducere a sumei de ... lei în anul 2004 si ... lei în anul 2006, ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata aferenta unor aprovizionari care nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile.

a) Referitor la neadmiterea la deducere a sumei de ... lei ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata dedusa de agentul economic în baza facturii nr. .../30.09.2005 emisa de S.C. S S.A Novaci –Gorj, se retine faptul ca intrucat din contractul de inchiriere incheita intre SC S SA Novaci si SC N SRL Tg-Jiu, nu s-a putut individualiza separat importanta fiecarui bun inchiriat, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea ca din valoarea totala facturii o treime o reprezinta chiria pentru cladirea ce deserveste statia PECO.

Având în vedere obiectul contractului, importanta fiecarui bun închiriat, echipa de control a estimat, conform O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art.67, ca din valoarea totala a facturii o treime reprezinta chiria pentru cladirea ce deserveste Statia PECO care are în componenta sa un magazin de desfacere produse agroalimentare si birouri, respectiv x 19% = ... lei;

Societatea contestatoare nu contesta estimarea facuta de echipa de inspectie fiscala, invocand in sustinere ca echipa de inspectie ar fi trebuit sa tina seama de prevederile art.145, pct.6 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza: “*Prin derogare de la prevederile alin. (5), persoanele care la data de 1 martie 2003 au optat tacit asupra taxarii operatiunilor prevazute la art. 9 alin. (2) lit. o) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, pot renunta oricând la aceasta optiune în vederea aplicarii regimului de scutire.*” intrucat la data intrarii in vigoare a codului fiscal contractul de inchiriere nr.395/10.01.2005 intocmit intre SC S SA Novaci si SC N SRL Tg-Jiu nu era operational.

In drept cauzei ii sunt incidente prevederile art.141 alin.2) lit.k din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

“(2) Alte operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata:

(...) k) arendarea, concesiunea si închirierea de bunuri imobile(...)”

Tinand cont de aspectele prezentate anterior, precum si de prevederile legale citate, intrucat in obiectul contractului de inchiriere incheiat intre societatea contestatoare si SC S SA este inregistrata si o cladire, ce intra in categoria operatiunilor scutite de taxa pe valoarea adaugata, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au procedat la neadmiterea la deducere a sumei de ...

lei ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata dedusa de agentul economic, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

b) Referitor la neadmiterea la deducere a sumei de ... lei din factura fiscala nr. .../30.09.2005 intocmita conform contractului de închiriere nr..../10.01.2005 pentru luna februarie 2005, se retine faptul ca societatea contestatoare nu a realizat venituri in aceasta luna.

In drept, conform prevederilor art.145 alin.3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, se precizeaza:

“(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila”

Din textul de lege citat mai sus se observa ca legiutorul a precizat in mod expres faptul ca, numai taxa aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate si care sunt destinate in **folosul operatiunilor sale taxabile** pot fi deduse.

Intrucat societatea contestatoare prin contestatia formulata recunoaste faptul ca, in luna februarie 2005 nu a realizat venituri, deci nici operatiuni supuse taxarii, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei din factura fiscala nr.../30.09.2005, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

c) Referitor la neadmiterea la deducere a sumei de ... lei ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de protocol în anul 2007, societatea contestatoare considera ca nu este corect si legala, intrucat controlul pentru anul 2007 s-a efectuat numai pentru trimestrul I 2007, iar cheltuielile de protocol in procent de 2% din profit se calculeaza si trebuie sa se incadreze in acest procent pana la sfarsitului anului financiar.

Conform punctului 12 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se precizeaza: *“Depasirea plafoanelor constituie livrare de bunuri cu plata si se colecteaza taxa, daca s-a exercitat dreptul de deducere a taxei aferente achizitiilor care depasesc plafoanele. Taxa colectata aferenta depasirii se calculeaza si se include în decontul întocmit pentru **perioada fiscala** în care persoana impozabila a depus sau trebuie sa depuna situatiile financiare anuale”*

Avand in vedere aspectele tratate la capitolul impozit pe profit lit. C) din prezenta decizie, referitoare la cheltuielile de protocol aferente trimestrului I 2007 si tinand cont de prevederile legale citate mai sus, intrucat agentul economic a inregistrat pierdere in trimestrul I 2007, deci nu putea deduce cheltuieli de protocol in limita a 2% din profit, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

d) Referitor la neadmiterea la deducere a sumei de ... lei ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata aferenta vânzării sub pretul de procurare a mijloacelor fixe vândute în luna iulie 2005, agentul economic invoca in sustinere faptul ca aceste mijloace fixe nu au fost procurate ci au fost restituite prin stornare de facturi.

In drept, conform prevederilor art.145 alin.3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, se precizeaza:

“(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila”

Tinand cont de faptul ca SC N SRL a vandut o parte din mijloacele de transport procurate in luna decembrie 2004, nefiind vorba de nici o stornare de facturi, vanzarea mijloacelor fixe fiind sub pretul de procurare a mijloacelor fixe si avand in vedere prevederile citate mai sus, intrucat agentul economic nu face dovada cu documente legal intocmite ca bunurile achizitionate sunt destinate **operatiunilor sale taxabile**, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

e) Referitor la neadmiterea la deducere a sumei de ... lei în anul 2004 si ... lei în anul 2006, ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata aferenta unor aprovizionari care nu sunt destinate realizării de operatiuni taxabile, societatea contestatoare invoca in sustinere faptul ca, toate materialele la care fac referire organele de inspectie fiscala, materiale prezentate in anexa nr.3 la raportul de inspectie fiscala, sunt materiale consumabile pentru intretinere si reparatii.

Prin raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au retinut faptul ca agentul economic a utilizat aceste materiale pentru modernizarea si imbunatatirea unui imobil, care nu a apartinut de drept SC N SRL, fapt ce reiese si din nota explicativa data de administratorul SC N SRL care precizeaza faptul ca tranzactia de cumparare a imobilului nu a putut fi efectuata intrucat acesta era ipotecat la banca, operatiunea fiind ulterior stornata.

In drept, cauzei ii sunt incidente prevederile art.145 alin.3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, se precizeaza:

“(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila”.

Tinand cont de faptul ca transferul dreptului de proprietate asupra imobilului in speta nu a avut loc si de faptul ca agentul economic nu face dovada cu documente legal intocmite, ca bunurile achizitionate sunt destinate **operatiunilor sale taxabile**, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

3) In ce priveste capatul de cerere referitor la **majorari de întârziere în suma de ... lei** aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, respectiv **majorari de întârziere în suma de ... lei** aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin Decizia de impunere nr. .../20.12.2007, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul si avand in vedere faptul ca pentru capatele de cerere privind impozitul pe profit stabilit suplimentar si taxa pe valoarea adaugata analizate anterior, solutia a fost de respingere si conform principiului “*accesoriul urmeaza principalul*” si pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa

Fata de cele precizate anterior si in conformitate cu prevederile art.216 si art. 231 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv,

DECIDE :

1) Respingerea in totalitate ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC N SRL Tg-Jiu.

2) Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contecios Administrativ conform prevederilor legale in vigoare.

DIRECTOR EXECUTIV,