



# MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală Regională a  
Finanțelor Publice Timișoara  
Serviciul Soluționare Contestații 2**



Str. Gh. Lazăr, nr.9 B  
300081, Timișoara  
Tel: +0256 499 334  
Fax: +0256 499 335  
E-mail: [info.adm@dgfptm.ro](mailto:info.adm@dgfptm.ro)  
Nr. înreg. ANSPDCP : 20012

## **D E C I Z I A   nr. 399 din 2016**

privind soluționarea contestațiilor depuse de societatea X din Franța, prin reprezentant fiscal SC Z SRL din ..., înregistrate la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. TMR\_DGR .../...2016, respectiv nr. TMR\_DGR .../...2016.

D.G.R.F.P. Timișoara a fost sesizată de către Biroul Vamal Hunedoara, cu adresele nr. .../.../...2016, respectiv nr. .../.../...2016, înregistrate la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. TMR\_DGR .../...2016, respectiv nr. TMR\_DGR .../...2016, asupra contestațiilor formulate de societatea X, cu sediul în Franța, .../.../...2016, cod EORI ..., înregistrată în scopuri de TVA în România, cod RO ..., prin reprezentant fiscal SC Z SRL, cu domiciliul fiscal în ..., prin administrator C... B....

Contestațiile nr. .../...2016, respectiv nr. .../...2016 au fost formulate de societatea X din Franța, prin reprezentant fiscal SC Z SRL din ... împotriva:

- Deciziei nr. .../...2016 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de către Direcția Regională Vamală Timișoara, Biroul Vamal Hunedoara, pentru suma de ... lei reprezentând:

... lei - taxe vamale;  
... lei - majorări de întârziere taxe vamale;  
... lei - penalități de întârziere;  
... lei - TVA;  
... lei - majorări de întârziere TVA;  
... lei - penalități de întârziere.

- Procesului - verbal de control nr. .../...2016 încheiat de către Direcția Regională Vamală Timișoara, Biroul Vamal Hunedoara, respectiv împotriva:

- Deciziei nr. .../...2016 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de către Direcția Regională Vamală Timișoara, Biroul Vamal Hunedoara, pentru suma de ... lei reprezentând:

... lei - taxe vamale;  
... lei - majorări de întârziere taxe vamale;  
... lei - penalități de întârziere;  
... lei - TVA;  
... lei - majorări de întârziere TVA;

... lei - penalități de întârziere.

- Procesului - verbal de control nr. .../...2016 încheiat de către Direcția Regională Vamală Timișoara, Biroul Vamal Hunedoara.

Contestațiile au fost depuse la Biroul Vamal Hunedoara, fiind înregistrate sub nr. .../...2016, respectiv nr. .../...2016.

Contestațiile sunt autentificate, purtând amprenta ștampilei societății X din Franța, prin reprezentant fiscal SC Z SRL din ... și semnătura dl. C... B..., în calitate de administrator.

Referitor la depunerea în termen, contestațiile au fost depuse în termenul prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în condițiile în care:

- Conform celor menționate în referatele nr. .../.../...2016, respectiv nr. .../.../...2016 cu propunerile de soluționare a contestațiilor, organele vamale au menționat faptul că Decizia nr. .../...2016, respectiv Decizia nr. .../...2016 au fost comunicate la data de 10.06.2016, respectiv la data de 21.07.2016, potrivit confirmărilor de primire a recomandatelor cu nr...., respectiv nr...., anexate în copie la dosarele contestațiilor;
- Contestațiile formulate de societatea X din Franța, prin reprezentant fiscal SC Z SRL din ..., au fost înregistrate la Biroul Vamal Hunedoara sub nr. .../...2016, respectiv nr. .../...2016.

Referitor la contestarea de către petentă a Proceselor - verbale de control nr. .../...2016, respectiv nr. .../...2016 încheiate de către Direcția Regională Vamală Timișoara, Biroul Vamal Hunedoara, se rețin următoarele:

În drept, prin Ordinul nr. 7521 / 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală – Autoritatea Națională a Vămile, se prevede:

*“ART. 62 - Organele de control ale Direcției supraveghere și control vamal, respectiv ale serviciilor supraveghere și control vamal și ale birourilor vamale din cadrul direcțiilor regionale vamale, întocmesc, de regulă, următoarele acte de control:*

- a) proces-verbal de control; [...]*
- g) decizie pentru regularizarea situației.*

*[...]*

Procesul-verbal de control

**ART. 63**

*(1) Procesul-verbal de control este un act bilateral care se semnează de către organul de control și de persoana controlată sau de reprezentantul legal al persoanei, în cazul controlului vamal al mărfurilor ori bunurilor. Conținutul orientativ al procesului-verbal de control este prezentat în anexa nr. 6.*

*(2) Procesul-verbal de control trebuie să cuprindă motivele de fapt și temeiul de drept în ceea ce privește constatările și măsurile dispuse de organul de control.*

*(3) Constatările din procesul-verbal de control trebuie să fie proprii organelor de control, bazate pe date și documente expuse clar și precis, eliminându-se orice elemente și descrieri personale neconcludente, care încarcă nejustificat conținutul*

acestuia.

(4) Neregulile constatate se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal de control, precizându-se în mod concret actele normative încălcate, respectiv articolul și alineatul din acestea, cu determinarea exactă a influențelor în situațiile în care s-a constatat nașterea unei datorii vamale sau sume plătite în plus. Prin procesul-verbal de control se stabilesc, de asemenea, diferențe în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului, în cadrul operațiunilor vamale.

(5) În procesul-verbal de control se vor înscrie, la fiecare neregulă constatată, măsurile luate operativ în timpul controlului, cu menționarea documentelor întocmite, sau măsurile ce vor fi luate în continuare de persoanele controlate, cu indicarea termenelor de comunicare la Direcția supraveghere și control vamal, la serviciile supraveghere și control vamal sau la birourile vamale, după caz.

(6) Persoana fizică sau reprezentantul legal al persoanei juridice va fi informat pe parcursul desfășurării controlului asupra constatărilor rezultate din acesta.

(7) Procesul-verbal de control, semnat de organul de control și de persoanele controlate sau de reprezentanții legali ai acestora ori numai de organul de control, se înregistrează la registratura organului de control, la încheierea controlului. Procesul-verbal de control în care sunt consemnate fapte ce atrag răspunderea materială sau penală, după caz, se semnează în mod obligatoriu și de persoanele făcute răspunzătoare, când acestea pot fi identificate în timpul controlului.

(8) În situațiile în care controlul nu se efectuează la sediul sau la domiciliul persoanei, când reverificarea declarațiilor se efectuează pe bază de documente aflate la dispoziția autorității vamale sau primite de la alte autorități ori persoane, potrivit dispozițiilor legale, precum și atunci când se refuză semnarea procesului-verbal de control, acesta se semnează înainte de comunicare numai de echipa de control. În aceste cazuri, procesul-verbal de control poate fi adus la cunoștința și, respectiv, comunicat persoanei a cărei activitate a fost controlată, odată cu Decizia pentru regularizarea situației, prevăzută la art. 78.

(9) Data comunicării rezultatelor controlului este considerată data semnării de primire de către persoana controlată sau de reprezentantul său legal a procesului-verbal de control, în condițiile art. 44 alin. (2) lit. a) și b) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, data înscrisă de poștă la remiterea "confirmării de primire", în condițiile art. 44 alin. (2) lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau data la care expiră termenul de 15 zile de la data afișării anunțului publicitar, în condițiile alin. (2) lit. d) și alin. (3) ale art. 44 din ordonanța menționată mai sus.

(10) În cazul în care persoanele care trebuie să semneze procesul-verbal de control au unele obiecții asupra constatărilor organelor de control, acestea vor fi clarificate și soluționate, după caz, înainte de semnarea procesului-verbal de control. Dacă se mențin obiecțiile, acestea vor fi prezentate în scris, odată cu semnarea procesului-verbal de control.

[...]

Decizia pentru regularizarea situației

ART. 78

(1) Pe baza procesului-verbal de control și a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situației". În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, modelul "Deciziei pentru regularizarea situației" și instrucțiunile de completare sunt cele prevăzute în anexa nr. 8. Potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanță.

(2) Decizia pentru regularizarea situației, emisă în baza procesului-verbal de control, constituie temei pentru scoaterea din evidență a regimurilor vamale suspensive sau economice sub care au fost plasate mărfurile.

[...]

Soluționarea contestațiilor și plângerilor

ART. 79

Decizia pentru regularizarea situației poate fi contestată conform procedurii prevăzute în titlul IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și instrucțiunilor pentru aplicarea acesteia, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005.

ART. 80

Împotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

ART. 81

Plângerea prealabilă formulată împotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativă de atac, prin care se solicită autorității publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia.”

Din prevederile legale invocate reiese că Procesul-verbal de control stă la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situației, actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat, fiind anexă a acesteia.

Se reține că, creanțele vamale se stabilesc în urma controlului vamal prin decizie pentru regularizarea situației, care constituie titlu de creanță și este susceptibilă de a fi contestată, la baza acesteia stând constatările din Procesul-verbal de control.

De asemenea procesul-verbal de control nu cuprinde alte măsuri, ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, pentru a putea fi susceptibil de a fi contestat în condițiile art.7 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările ulterioare.

Astfel, titlul de creanță și actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este Decizia pentru regularizarea situației deoarece numai aceasta creează o situație juridică nouă prin stabilirea obligațiilor vamale în sarcina contribuabilului.

De altfel, la art.269 alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de

procedură fiscală, se prevede expres că obiectul contestației îl pot constitui numai sumele și măsurile stabilite într-un titlu de creanță sau într-un act administrativ fiscal.

Sumele înscrise în Procesul-verbal de control reprezintă doar constatări ale organului de control vamal, care nu se pot concretiza în obligații de plată opozabile contribuabilului și susceptibile a fi supuse executării silite în caz de neplată în lipsa unei decizii pentru regularizarea situației, în condițiile în care legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că decizia pentru regularizarea situației poate constitui titlu de creanță în materie vamală.

Potrivit prevederilor pct.5.4. din OPANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

*“5. Instrucțiuni pentru aplicarea art.272 din Codul de procedură fiscală - Organul competent*

*5.4. Raportul de inspecție fiscală/procesul - verbal emis de organele fiscale/vamale, după caz, nu constituie titlu de creanță, acesta stând la baza emiterii actului administrativ fiscal, fapt pentru care nu poate fi contestat decât împreună cu acesta.(...)”.*

Luând în considerare contestarea de către societatea petentă și a Proceselor - verbale de control nr. .../...2016, respectiv nr. .../...2016 încheiate de către Direcția Regională Vamală Timișoara, Biroul Vamal Hunedoara, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, prin Serviciul Soluționare Contestații 2 este legal investită cu soluționarea contestațiilor formulate împotriva titlului de creanță, respectiv împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../...2016, respectiv nr. .../...2016, la baza emiterii acestora de către Direcția Regională Vamală Timișoara, Biroul Vamal Hunedoara, stând Procesele - verbale de control nr. .../...2016, respectiv nr. .../...2016.

De asemenea, în speță sunt incidente prevederile OPANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care la pct.9.5 precizează:

*„9.5. În situațiile în care organele competente au de soluționat două sau mai multe contestații, formulate de aceeași persoană fizică sau juridică împotriva unor titluri de creanță fiscală, ori alte acte administrative fiscale încheiate de aceleași organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceeași categorie de obligații fiscale ori tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influențează reciproc, se poate proceda la conexarea dosarelor, dacă prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei.”*

În considerarea celor mai sus arătate, în condițiile în care contestațiile petentei au fost formulate împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../...2016, respectiv nr. .../...2016, a Procesele - verbale de control nr. .../...2016, respectiv nr. .../...2016, emise de către Direcția Regională Vamală Timișoara, Biroul Vamal Hunedoara, în temeiul prevederilor punctului 9.5 din OPANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se vor conecta dosarele contestațiilor formulate de societatea X din

Franța, prin reprezentant fiscal SC Z SRL din ..., înregistrate la Biroul Vamal Hunedoara sub nr. .../...2016, respectiv nr. .../...2016 și la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. TMR\_DGR .../...2016, respectiv nr. TMR\_DGR .../...2016, cu consecința emiterii de către D.G.R.F.P. Timișoara, prin Serviciul Soluționare Contestații 2 a unei singure decizii în soluționarea contestațiilor.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, D.G.R.F.P. Timișoara, prin Serviciul Soluționare Contestații 2 este investită să se pronunțe asupra contestațiilor.

**I. Prin contestațiile formulate, societatea X din Franța, prin reprezentant fiscal SC Z SRL din ..., invocă următoarele:**

În fapt, petenta arată că societatea a importat în perioada 01.01.2014 – 31.12.2014, respectiv în perioada 01.01.2015 – 31.12.2015, bunuri de la furnizori din Asia, bunuri care au fost puse în liberă circulație pe baza a 113 declarații vamale de import (“DVI”), respectiv a 98 declarații vamale de import (“DVI”), prezentate detaliat în Decizia nr. .../...2016, respectiv în Decizia nr. .../...2016.

Societatea, pe lângă valoarea bunurilor cuprinsă în factura comercială, a declarat în vamă, în vederea adăugării acestora la baza de calcul a TVA la import două comisioane și anume un comision 8% - comision de cumpărare aferent contractului xxxx încheiat între X și A... S... S... L..., respectiv 4% - comision de servicii aferent contractului yyyy încheiat între X și A... S... A... S... L... ca și societate centrală de servicii financiare pentru regiunea Asia - Pacific, în cadrul grupului A... S....

Petenta reține că în data de 10.06.2016, respectiv 20.07.2016, reprezentantul fiscal al firmei X și anume SC Z SRL a fost înștiințat, printr-o trimitere poștală expediată pe 08.06.2016, respectiv 19.07.2016, că Biroul Vamal Hunedoara a decis, în urma controlului ulterior al declarațiilor vamale depuse în perioada 01.01.2014 – 31.12.2014, respectiv în perioada 01.01.2015 – 31.12.2015, introducerea comisionului de servicii de 4%, plătit de X către A... S... A... S... L..., în valoarea în vamă, generând astfel diferențe de plată în valoare de ... lei, respectiv de ... lei reprezentând taxe vamale, TVA și accesorii aferente acestora.

De asemenea petenta reține și aspectul că deși cele două comisioane aferente achizițiilor de bunuri au fost declarate autorităților vamale și incluse în baza de calcul a TVA aferentă declarațiilor vamale, începând chiar cu primele operațiuni de punere în liberă circulație a mărfurilor, datând din 10.01.2014, respectiv din 01.01.2015, de abia în datele de 24.05.2016, respectiv 30.06.2016, Biroul Vamal Hunedoara au emis Procesele - verbale de control nr. .../...2016, respectiv nr. .../...2016 și Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../...2016, respectiv nr. .../...2016 contestate, prin care societatea a fost obligată la plata sumelor de ... lei, respectiv ... lei reprezentând taxe vamale, TVA și accesorii aferente acestora, rezultate din includerea comisionului de 4% în baza de calcul a taxelor vamale și calculate în urma controlului ulterior al declarațiilor vamale.

Petenta, în cele ce urmează arăta caracterul netemeinic și nelegal al Deciziilor și Proceselor - verbale contestate, cu privire la interpretarea eronată a naturii comisionului de servicii aferent contractului yyyy încheiat între X și A... S... A... S... L..., astfel:

În Procesele verbale de control nr. .../...2016, respectiv nr. .../...2016 și în Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../...2016, respectiv nr. .../...2016, organul de control consideră comisionul de 4% aferent serviciilor prestate de A... S... A... S... L... către X drept “un alt tip de comision”, nefiind astfel cuprins în excepția prevăzută la articolul 32 alin.(1) lit.a) pct.i) din Reg. (CEE) nr. 2913/1992:

*“(1) La stabilirea valorii în vamă în conformitate cu articolul 29, se adaugă la prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate:*

*(a) următoarele elemente, în măsura în care ele sunt suportate de cumpărător, dar nu sunt incluse în prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri:*

*(i) comisioane și cheltuieli de brokeraj, cu excepția comisioanelor de cumpărare [ ... ].”*

Petenta învederează organului de soluționare a contestației faptul că excepția de la articolul 32 alin.(1) lit.a) pct.i) din Reg. (CEE) nr. 2913/1992 nu este singura situație în care un serviciu prestat nu se adaugă la baza de calcul a taxelor vamale.

Astfel articolul 33 din Reg. (CEE) nr. 2913/1992 prevede:

*“(1) Cu condiția de a fi evidențiate separat de prețul efectiv plătit sau de plătit, următoarele elemente nu sunt incluse în valoarea în vamă:*

*(a) cheltuielile de transport pentru mărfuri după sosirea lor la locul de intrare pe teritoriul vamal al Comunității;*

*(b) cheltuielile pentru construcție, montare, asamblare, întreținere și asistență tehnică, întreprinse după importarea mărfurilor importate, cum ar fi instalații, utilaje sau echipamente industriale;*

*(c) valoarea dobânzilor în conformitate cu acordurile de finanțare încheiate de cumpărător și referitoare la cumpărarea mărfurilor importate, indiferent dacă finanțarea este acordată de vânzător sau altă persoană, cu condiția ca acordurile de finanțare să fi fost încheiate în scris și ca, atunci când i se solicită, cumpărătorul să poată demonstra că:*

*- astfel de mărfuri sunt vândute efectiv la prețul declarat ca preț efectiv plătit sau de plătit și*

*- rata dobânzii pretinsă nu depășește nivelul predominant pentru astfel de tranzacții în țara și la momentul în care s-a acordat finanțarea:*

*(d) cheltuielile privind dreptul de a reproduce în Comunitate mărfuri importate;*

*(e) comisioanele de cumpărare;*

*(f) drepturile de import sau alte taxe de plătit în Comunitate pe motivul importării sau vânzării mărfurilor.”*

Petenta susține că din examinarea contractului zzzz încheiat între X și A... S... A... S... L... (numită în continuare ASAS) (Anexele 3 la contestații) reies următoarele:

- ASAS a fost înființată ca și societate centrală de servicii financiare pentru regiunea AsiaPacific, în cadrul grupului A... S... (grup din care face parte și X);

- serviciile furnizate de ASAS în baza contractului contractului yyyy includ:
  - procesarea plăților către creditorii din Asia;
  - operațiuni de acoperire a fluxurilor de numerar legate de furnizorii contractați de X în Asia;
  - asigurarea de servicii de finanțare intermediară legate de furnizorii contractați în Asia;
  - obținerea de scrisori de credit pentru X, dacă acestea sunt solicitate de creditorii din Asia.

În Anexa 1 a contractului mai sus menționat este stabilit comisionul pentru serviciile prestate de ASAS după cum urmează:

*“Prețul definit la Articolul 3 al prezentului Contract este de 4% din prețul de achiziție net perceput Clientului de creditorii asiatici.”*

La art.3 din contract se prevede:

*“ASAS va solicita plata unui preț în condiții normale de piață conform celor stabilite în Anexa 1 pentru furnizarea serviciilor către X, reprezentând un procent din suma prețurilor de achiziție nete percepute Clientului de către creditorii din Asia.”*

Din cele mai sus enumerate reiese în mod evident faptul că procentul de 4% din prețurile de achiziție nete, perceput de către ASAS, reprezintă o dobândă pentru prestarea unor servicii financiare constând, în esență, în finanțarea achizițiilor de bunuri de la furnizorii din Asia ai X (în contract menționați drept creditorii din Asia) și servicii conexe finanțării (obținerea de scrisori de credit, procesarea plăților, acoperirea fluxurilor de numerar, etc.), dobândă pe care X o datorează prestatorului de servicii de finanțare și care ar trebui tratată în concordanță, din punct de vedere al determinării valorii în vamă a bunurilor importate.

Astfel, petenta susține că, potrivit art.33 alin.(1) lit.(c) din Reg. (CEE) nr. 2913/1992, NU SE INCLUDE ÎN VALOAREA ÎN VAMĂ a bunurilor importate, valoarea dobânzilor stabilită în conformitate cu acordurile de finanțare încheiate de cumpărător cu privire la mărfurile importate, indiferent dacă finanțarea este acordată de vânzător sau de altă persoană, cu condiția ca, acordurile de finanțare să fi fost încheiate în scris și cu condiția ca dobânda să fie evidențiată separat de prețul efectiv plătit sau de plătit pentru bunurile importate.

După cum se observă din prevederile contractului zzzz:

- contractul în cauză este un contract de finanțare și servicii conexe finanțării (deci, potrivit art.33 alin.(1) lit.c) din Reg. (CEE) nr. 2913/1992, valoarea dobânzii a fost stabilită în conformitate cu un acord de finanțare încheiat de cumpărătorul X cu privire la mărfurile importate);
- finanțarea și serviciile conexe sunt asigurate companiei X de către ASAS (deci, finanțarea este acordată X de către altă persoană decât vânzătorul bunurilor, fapt permis de art.33 alin.(1) lit.c) din Reg. (CEE) nr. 2913/1992);
- există un acord de finanțare încheiat în scris (însuși contractul zzzz, menționat chiar de organul de control);
- dobânda este evidențiată separat de prețul efectiv plătit sau de plătit pentru bunurile importate (această condiție este în mod evident îndeplinită, dat fiind că prețul efectiv de plătit este cel indicat în facturile pentru bunuri, emise de furnizori (creditorii din Asia), în timp ce dobânda pentru finanțarea achiziției bunurilor este indicată separat,

în facturile emise de ASAS către X).

În consecință, toate condițiile prevăzute la art.33 alin.(1) lit.c) din Reg. (CEE) nr. 2913/1992 sunt îndeplinite, motiv pentru care sumele plătite de X către ASAS în baza contractului zzzz trebuie să fie tratate ca dobândă pentru finanțarea achizițiilor bunurilor importate de X, care nu trebuie incluse în valoarea în vamă a acestora, dat fiind că toate condițiile impuse de lege în acest sens sunt respectate.

Petenta consideră ca netemeinică și nelegală concluzia organului de control care asimilează plata dobânzii către o societate specializată în prestarea de servicii financiare drept “un altfel de comision decât cel de cumpărare” și care - pe baza acestei unice considerații - solicită adăugarea acestei dobânzi în valoarea în vamă a bunurilor, solicitare contradictorie prevederilor legale în vigoare și menționate mai sus.

Faptul că organul de control a ajuns la o concluzie netemeinică și nelegală rezultă de asemenea din interpretarea și aplicarea eronată a art.32 alin.(1) lit.a) pct.(i) din Reg. (CEE) nr. 2913/1992 în cazul comisionului plătit de X către ASAS (pentru că acest articol nu este aplicabil cazului de față).

Astfel, articolul invocat de organul de control se referă la comisioane și cheltuieli de brokeraj, prin urmare:

- comisionul stabilit și plătit de X în baza contractului zzzz ar face parte din valoarea în vamă în temeiul art.32 alin.(1) lit.a) pct.(i) din Reg. (CEE) nr. 2913/1992 doar dacă ar fi un comision de brokeraj. Ori, este evident că în cazul contractului zzzz nu este vorba de un comision de brokeraj, ci de un comision de finanțare, motiv pentru care acestui comision nu îi este aplicabil art.32 alin.(1) lit.a) pct.(i) din Reg. (CEE) nr. 2913/1992, prin urmare concluzia organului de control este netemeinică și nelegală deoarece este bazată pe prevederile acestui articol care este neaplicabil în cazul de față;

- atâta timp cât comisionul în cauză este un comision de finanțare (o dobândă), și nu un comision de brokeraj dintre cele la care se referă art.32 alin.(1) lit.a) pct.(i) din Reg. (CEE) nr. 2913/1992, este irelevant dacă comisionul este sau nu subiect al excepției de la același articol, motiv pentru care aprecierea organului de control (pag. 2 par.3 din Deciziile contestate) potrivit căreia: “cele două comisioane nu reprezintă comisioane de cumpărare ci alt tip de comisioane, nefiind astfel cuprinse în excepția prevăzută la art. 32. alin. (1), lit. (a) pct. (i) din Reg. (CEE) nr. 2913/1992 “*cu excepția comisioanelor de cumpărare*”, urmând a fi adăugate la prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate, fiind incluse în baza de calcul atât pentru TVA cât și pentru taxe vamale” este netemeinică și nelegală.

Mai mult, petenta susține că plata comisionului de finanțare plătit de X către ASAS trebuie, în opinia organului de control (pag. 2. par. 4 a doua liniuță, teza a doua), să fie privită: “ca o plată efectuată sau care trebuie efectuată de cumpărător către sau în beneficiul vânzătorului pentru mărfurile importate, ca o condiție a vânzării mărfurilor importate de către cumpărător către vânzător sau de către cumpărător către o terță parte pentru a îndeplini o obligație a vânzătorului care compune prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile respective”, și - pentru acest motiv - comisionul plătit de X ar trebui să fie inclus în prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate de acesta și, implicit, în valoarea în vamă.

Petenta arată că, după cum se observă însă, pentru ca această plată să fie parte din prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate și, prin urmare, pentru ca această plată să fie parte din valoarea în vamă a mărfurilor importate, trebuie să fie îndeplinite două condiții expres menționate chiar de organul de control, respectiv:

- plata (comisionului) trebuie să fi fost / să fie efectuată de cumpărător către sau în beneficiul vânzătorului ori de către cumpărător către o terță parte pentru a îndeplini o obligație a vânzătorului pentru mărfurile importate. Ori, se observă că nimic din argumentația organului de control nu indică faptul că această condiție ar fi îndeplinită (respectiv că X ar fi efectuat plata comisionului aferent contractului zzzz către sau în beneficiul furnizorilor săi (creditorilor din Asia) și nici nu ar putea să indice acest lucru, dat fiind faptul că plata comisionului este efectuată de X către ASAS pentru prestarea - de către ASAS - a serviciilor de finanțare și nu pentru bunurile importate de la furnizorii din Asia ori pentru a îndeplini o obligație a furnizorilor din Asia către ASAS, etc., respectiv deoarece nicio parte a acestui comision nu revine vânzătorilor mărfurilor importate de X;

- plata comisionului să reprezinte o condiție a vânzării mărfurilor importate de către cumpărător către vânzător. Nici îndeplinirea acestei condiții nu a fost demonstrată în vreun fel de organul de control și nici nu ar fi avut cum să o facă, pentru că nu există nicio astfel de clauză / condiție prevăzută în contractul zzzz care este încheiat între X și ASAS, în timp ce bunurile importate sunt vândute și facturate X de către furnizorii săi din Asia.

În consecință, petenta susține că, pentru toate motivele indicate mai sus, concluzia organului de control așa cum a fost ea formulată în Deciziile și Procesele-verbale contestate, este neîntemeiată și nelegală.

În concluzie, în cuprinsul contestațiilor petenta a arătat că imputarea către X a sumei de ... lei, respectiv a sumei de ... lei de către Biroul Vamal Hunedoara, este netemeinică și nelegală, așa cum dovedește argumentația de mai sus.

Pentru cele arătate, petenta solicită organului competent să soluționeze contestația:

- să admită contestațiile astfel cum au fost formulate, respectiv
- să constate netemeinicia și nelegalitatea Proceselor-verbale și a Deciziilor contestate și,
- să dispună anularea în tot a acestor acte contestate, ca netemeinice și nelegale și, pe cale de consecință:
- să exonereze Societatea de la plata sumei de ... lei, respectiv a sumei de ... lei, stabilită în sarcina Societății în baza Proceselor-verbale, precum și a Deciziilor contestate.

În drept, petenta își întemeiază contestația pe OG 92/2003 republicată, și modificată, privind Codul de Procedură Fiscală, Legea 207/2015 privind Codul de Procedură Fiscală, Legea 554/2004 modificată, privind contenciosul administrativ, Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2913/1992, Legea 86/2006, precum și celelalte reglementări invocate, iar în dovedirea contestației petenta înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri și orice alte probe ce se vor dovedi necesare și utile justei soluționării a contestațiilor, contestații la care anexează:

Anexele nr.1 - Copie după Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile

suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../...2016, respectiv nr. .../...2016, contestate;

Anexele nr. 2 - Copie după procesele - verbale de control nr. .../...2016, respectiv nr. .../...2016, contestate;

Anexele nr.3 - Copie a traducerii autorizate a contractului zzzz încheiat între X și A... S... A... S... L....

**II. Organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale Timișoara, Biroul Vamal Hunedoara, prin Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal vamal nr. .../...2016, respectiv nr. .../...2016, emise în baza Proceselor - verbale de control nr. .../...2016, respectiv nr. .../...2016, au consemnat următoarele:**

Organele vamale, în urma verificărilor la declarațiile vamale de import direcționate pe culoarul verde de vămuire întocmite pentru societatea X pentru perioada 01.01.2014 – 31.12.2014, respectiv în perioada 01.01.2015 – 31.12.2015, au constatat faptul că la declarațiile vamale întocmite, pe lângă valoarea cuprinsă în factură, în baza de calcul al TVA a mai fost introdusă valoarea a două comisioane și anume 8% comision de cumpărare și 4% comision de servicii, aceste comisioane fiind cuprinse în contractul “Service agreement” și “Addendum to services agreement” încheiat cu A... S... A... S... L....

Aceste comisioane au fost introduse doar în baza de calcul al TVA nefiind introduse și în baza de calcul al taxelor vamale.

Organele vamale au considerat cele două comisioane, ca nereprezentând comisioane de cumpărare, ci alt tip de comisioane, nefiind astfel cuprinse în excepția prevăzută la art.32 alin.(1) lit.a) pct.(i) din Reg. (CEE) nr. 2913/92: “*cu excepția comisioanelor de cumpărare*”, urmând a fi adăugate la prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate, fiind cuprinse în baza de calcul atât pentru TVA, cât și pentru taxe vamale.

Organele vamale din cadrul Biroului Vamal Hunedoara au solicitat punct de vedere la Direcția Regională Vamală Timișoara, aceasta solicitând punct de vedere la Direcția Generală a Vămirilor, Direcția Reglementări Vamale.

În urma verificărilor documentelor depuse, DGV București, Direcția Reglementări Vamale, a stabilit următoarele:

- în cazul contractului de agenție pentru achiziții nr.xxxx din octombrie 2010, comisionul agentului de achiziții de 8 % din prețul de achiziție net al produselor livrate reprezintă un comision de cumpărare.

- în ceea ce privește contractul de prestări servicii nr. yyyy din octombrie 2010, pentru comisionul de 4 %, prestările de servicii definite în acest contract sunt prezentate generic și nu se poate stabili clar la ce se referă, și nici nu au fost prezentate informații cu privire la modul de facturare, respectiv ce servicii sunt prestate și facturate lunar așa cum rezultă din contractul menționat mai sus. Deci, în cazul comisionului de 4 %, plățile respective fac parte din valoarea în vamă, acestea reprezentând o plată efectuată sau care trebuie efectuată de cumpărător către sau în beneficiul vânzătorului pentru mărfurile importate, ca o condiție a vânzării mărfurilor

importate de către cumpărător către vânzător sau de către cumpărător către o terță parte pentru a îndeplini o obligație a vânzătorului care compune prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile respective.

Drept urmare, Direcția Regională Vamală Timișoara, Biroul Vamal Hunedoara au emis:

- Decizia nr. .../...2016 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de către Direcția Regională Vamală Timișoara, Biroul Vamal Hunedoara, în baza procesului - verbal de control nr. .../...2016, pentru suma de ... lei reprezentând:

... lei - taxe vamale;  
... lei - majorări de întârziere taxe vamale;  
... lei - penalități de întârziere;  
... lei - TVA;  
... lei - majorări de întârziere TVA;  
... lei - penalități de întârziere.

- Decizia nr. .../...2016 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de către Direcția Regională Vamală Timișoara, Biroul Vamal Hunedoara în baza procesului - verbal de control nr. .../...2016, pentru suma de ... lei reprezentând:

... lei - taxe vamale;  
... lei - majorări de întârziere taxe vamale;  
... lei - penalități de întârziere;  
... lei - TVA;  
... lei - majorări de întârziere TVA;  
... lei - penalități de întârziere.

**III.** Având în vedere susținerile petentei, documentele existente la dosarele cauzelor și prevederile legale în vigoare, invocate de către contestatoare și de către organele vamale se rețin următoarele:

Societatea X, cu sediul în Franța, .../.../...2016, cod EORI ..., înregistrată în scopuri de TVA în România cod RO ..., prin reprezentant fiscal SC Z SRL, cu domiciliul fiscal în ..., prin administrator C... B....

Contestațiile sunt formulate de societatea X din Franța, prin reprezentant fiscal SC Z SRL din ..., împotriva:

- Deciziei nr. .../...2016 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de către Direcția Regională Vamală Timișoara, Biroul Vamal Hunedoara, în baza procesului - verbal de control nr. .../...2016, pentru suma de ... lei reprezentând:

... lei - taxe vamale;  
... lei - majorări de întârziere taxe vamale;  
... lei - penalități de întârziere;  
... lei - TVA;  
... lei - majorări de întârziere TVA;  
... lei - penalități de întârziere.

- Deciziei nr. .../...2016 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de către Direcția Regională Vamală Timișoara, Biroul Vamal Hunedoara în baza procesului - verbal de control nr. .../...2016, pentru suma de ... lei reprezentând:

... lei - taxe vamale;  
... lei - majorări de întârziere taxe vamale;  
... lei - penalități de întârziere;  
... lei - TVA;  
... lei - majorări de întârziere TVA;  
... lei - penalități de întârziere.

Cauza supusă soluționării DGRFP Timișoara - Serviciul Soluționare Contestații 2 este dacă cheltuielile cu comisionul de 4%, aplicat la prețul de achiziție net al produselor importate, prevăzut în contractul de finanțare și servicii conexe nr. yyyy din octombrie 2010 încheiat cu A... S... A... S... L..., intră în baza de calcul al taxelor vamale, în condițiile în care petenta susține că plățile respective reprezintă dobândă pentru prestarea unor servicii financiare.

**În fapt**, organele vamale au constatat că societatea a importat în perioada 01.01.2014 – 31.12.2014, respectiv în perioada 01.01.2015 – 31.12.2015, bunuri de la furnizori din Asia, bunuri care au fost puse în liberă circulație pe baza a 113 declarații vamale de import (“DVI”), respectiv a 98 declarații vamale de import (“DVI”), prezentate detaliat în Decizia nr. .../...2016, respectiv în Decizia nr. .../...2016.

Organele vamale, în urma verificării declarațiilor vamale de import direcționate pe culoarul verde de vămuire întocmite pentru societatea X pentru perioada 01.01.2014 – 31.12.2014, respectiv în perioada 01.01.2015 – 31.12.2015, au constatat faptul că la declarațiile vamale întocmite, pe lângă valoarea cuprinsă în factură, în baza de calcul al TVA a mai fost introdusă valoarea a două comisioane și anume 8% comision de cumpărare și 4% comision de servicii, aceste comisioane fiind cuprinse în contractul “Service agreement” și “Addendum to services agreement” încheiat cu A... S... A... S... L....

Organele vamale au considerat comisionul de 4% aferent serviciilor prestate de A... S... A... S... L... către X, drept “*un alt tip de comision*”, nefiind astfel cuprins în excepția prevăzută la articolul 32 alin.(1) lit.a) pct.i) din Reg. (CEE) nr. 2913/1992:

“(1) La stabilirea valorii în vamă în conformitate cu articolul 29, se adaugă la prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate:

(a) următoarele elemente, în măsura în care ele sunt suportate de cumpărător, dar nu sunt incluse în prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri:

(i) comisioane și cheltuieli de brokeraj, cu excepția comisioanelor de cumpărare [ ... ].”

Aceste comisioane au fost introduse doar în baza de calcul al TVA, nefiind introduse și în baza de calcul al taxelor vamale, și drept urmare, Direcția Regională Vamală Timișoara, Biroul Vamal Hunedoara a emis Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal vamal nr.

.../...2016, respectiv nr. .../...2016, în baza Proceselor - verbale de control nr. .../...2016, respectiv nr. .../...2016, prin care s-au recalculat drepturile vamale la import, stabilindu-se drepturi vamale suplimentare în sumă totală de ... lei, respectiv în sumă totală de ... lei.

Petenta susține că excepția de la articolul 32 alin.(1) lit.a) pct.i) din Reg. (CEE) nr. 2913/1992 nu este singura situație în care un serviciu prestat nu se adaugă la baza de calcul a taxelor vamale.

Astfel articolul 33 din Reg. (CEE) nr. 2913/1992 prevede:

*“(1) Cu condiția de a fi evidențiate separat de prețul efectiv plătit sau de plătit, următoarele elemente nu sunt incluse în valoarea în vamă:*

*(a) cheltuielile de transport pentru mărfuri după sosirea lor la locul de intrare pe teritoriul vamal al Comunității;*

*(b) cheltuielile pentru construcție, montare, asamblare, întreținere și asistență tehnică, întreprinse după importarea mărfurilor importate, cum ar fi instalații, utilaje sau echipamente industriale;*

*(c) valoarea dobânzilor în conformitate cu acordurile de finanțare încheiate de cumpărător și referitoare la cumpărarea mărfurilor importate, indiferent dacă finanțarea este acordată de vânzător sau altă persoană, cu condiția ca acordurile de finanțare să fi fost încheiate în scris și ca, atunci când i se solicită, cumpărătorul să poată demonstra că:*

*- astfel de mărfuri sunt vândute efectiv la prețul declarat ca preț efectiv plătit sau de plătit și*

*- rata dobânzii pretinsă nu depășește nivelul predominant pentru astfel de tranzacții în țara și la momentul în care s-a acordat finanțarea;*

*(d) cheltuielile privind dreptul de a reproduce în Comunitate mărfuri importate;*

*(e) comisioanele de cumpărare;*

*(f) drepturile de import sau alte taxe de plătit în Comunitate pe motivul importării sau vânzării mărfurilor.”*

Petenta susține că din examinarea contractului zzzz încheiat între X și A... S... A... S... L... (numită în continuare ASAS) reies următoarele:

- ASAS a fost înființată ca și societate centrală de servicii financiare pentru regiunea Asia Pacific, în cadrul grupului A... S... (grup din care face parte și X);

- serviciile furnizate de ASAS în baza contractului contractului yyyy includ:

- procesarea plăților către creditorii din Asia;

- operațiuni de acoperire a fluxurilor de numerar legate de furnizorii contractați de X în Asia;

- asigurarea de servicii de finanțare intermediară legate de furnizorii contractați în Asia;

- obținerea de scrisori de credit pentru X, dacă acestea sunt solicitate de creditorii din Asia.

În Anexa 1 a contractului mai sus menționat este stabilit comisionul pentru serviciile prestate de ASAS după cum urmează:

*“Prețul definit la Articolul 3 al prezentului Contract este de 4% din prețul de achiziție net perceput Clientului de creditorii asiatici.”*

La art.3 din contract se prevede:

*“ASAS va solicita plata unui preț în condiții normale de piață conform celor stabilite în Anexa 1 pentru furnizarea serviciilor către X, reprezentând un procent din suma prețurilor de achiziție nete percepute Clientului de către creditorii din Asia.”*

Din cele mai sus enumerate petenta susține că procentul de 4% din prețurile de achiziție nete, perceput de către ASAS, reprezintă o dobândă pentru prestarea unor servicii financiare constând, în esență, în finanțarea achizițiilor de bunuri de la furnizorii din Asia ai X (în contract menționați drept creditorii din Asia) și servicii conexe finanțării (obținerea de scrisori de credit, procesarea plăților, acoperirea fluxurilor de numerar, etc.), dobândă pe care X o datorează prestatorului de servicii de finanțare și care ar trebui tratată în concordanță, din punct de vedere al determinării valorii în vamă a bunurilor importate.

Petenta reține că după cum se observă din prevederile contractului zzzz:

- contractul în cauză este un contract de finanțare și servicii conexe finanțării (deci, potrivit art.33 alin.(1) lit.c) din Reg. (CEE) nr. 2913/1992, valoarea dobânzii a fost stabilită în conformitate cu un acord de finanțare încheiat de cumpărătorul X cu privire la mărfurile importate);
- finanțarea și serviciile conexe sunt asigurate companiei X de către ASAS (deci, finanțarea este acordată X de către altă persoană decât vânzătorul bunurilor, fapt permis de art.33 alin.(1) lit.c) din Reg. (CEE) nr. 2913/1992);
- există un acord de finanțare încheiat în scris (însuși contractul zzzz, menționat chiar de organul de control);
- dobânda este evidențiată separat de prețul efectiv plătit sau de plătit pentru bunurile importate (această condiție este în mod evident îndeplinită, dat fiind că prețul efectiv de plătit este cel indicat în facturile pentru bunuri, emise de furnizori (creditorii din Asia), în timp ce dobânda pentru finanțarea achiziției bunurilor este indicată separat, în facturile emise de ASAS către X).

În consecință, petenta susține că toate condițiile prevăzute la art.33 alin.(1) lit.c) din Reg. (CEE) nr. 2913/1992 sunt îndeplinite, motiv pentru care sumele plătite de X către ASAS în baza contractului zzzz trebuie să fie tratate ca dobândă pentru finanțarea achizițiilor bunurilor importate de X, care nu trebuie incluse în valoarea în vamă a acestora, dat fiind că toate condițiile impuse de lege în acest sens sunt respectate.

**În drept,** sunt aplicabile dispozițiile REGULAMENTUL (CEE) NR. 2913/92 AL CONSILIULUI din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, așa cum a fost modificat prin Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013, care prevede:

*“Articolul 78*

*(1) Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.*

*(2) Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export cu privire la mărfurile în*

cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflate în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica de asemenea mărfurile când este încă posibil ca ele să fie prezentate.

(3) Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.”

Conform acestor prevederi autoritatea vamală după acordarea liberului de vamă poate controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import, iar dacă în urma controlului constată nerespectarea reglementărilor vamale, poate să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației. Una dintre măsurile aplicabile în urma unui control ulterior este recuperarea datoriei vamale, înscrierea în evidența contabilă și comunicarea valorii drepturilor debitorului vamal.

Potrivit LEGII nr. 86 / 2006 privind CODUL VAMAL, la CAP. III Valoarea în vamă a mărfurilor, art. 56 se prevede:

“ART. 56

(1) Dispozițiile prezentului capitol stabilesc modul de determinare a valorii în vamă în scopul aplicării Tarifului vamal al României și a măsurilor netarifare prevăzute de dispozițiile legale care reglementează domenii specifice legate de schimbul de mărfuri.

(2) Valoarea în vamă reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul a taxelor vamale prevăzute în Tariful vamal al României.

ART. 57

(1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare.

(2) La valoarea în vamă, conform prevederilor art.1 din acordul prevăzut la alin. (1), în măsura în care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse în preț, se includ:

- a) cheltuielile de transport al mărfurilor importate până la frontiera română;
- b) cheltuielile de încărcare, de descărcare și de manipulare, conexe transportului, ale mărfurilor din import aferente parcursului extern;
- c) costul asigurării pe parcurs extern.

(3) Cu condiția de a fi evidențiată separat de prețul efectiv plătit sau de plătit, nu se include în valoarea în vamă valoarea dobânzilor stabilită în conformitate cu acordurile de finanțare încheiate de cumpărător cu privire la mărfurile importate, indiferent dacă finanțarea este acordată de vânzător sau de altă persoană, cu condiția ca acordurile de finanțare să fi fost încheiate în scris și ca, dacă i se solicită, cumpărătorul să poată demonstra că:

a) astfel de mărfuri sunt vândute efectiv la prețul declarat ca preț efectiv plătit sau de plătit;

b) rata dobânzii pretinsă nu depășește nivelul uzual pentru astfel de tranzacții în

*țara și la momentul în care s-a acordat finanțarea.”*

Conform Acordului privind aplicarea articolului VII al Acordului General pentru Tarife Vamale și Comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare, la art.1 și art.8 se prevede că:

“Articolul 1

*1. Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import, ajustate conform prevederilor Articolului 8 cu condiția:*

*a) să nu existe restricții referitoare la cedarea sau utilizarea mărfurilor de către cumpărător, altele decât restricțiile care:*

*i) sunt impuse sau cerute de lege sau de autoritățile țării de import,*

*ii) limitează regiunea geografică în care mărfurile pot fi revândute, sau*

*iii) nu afectează substanțial valoarea mărfurilor,*

*b) ca vânzarea sau prețul să nu fie subiectul unor condiții sau unor prestații a căror valoare nu poate fi determinată pentru ceea ce se referă la mărfurile de evaluat;*

*c) ca nici o parte a profitului oricărei revânzări, cesiuni sau utilizări ulterioare a mărfurilor de cumpărător să nu revină direct sau indirect vânzătorului, afară de cazul în care o ajustare corespunzătoare poate fi operată în virtutea prevederilor Articolului 8, și*

*d) ca, cumpărătorul și vânzătorul să nu fie legași sau, dacă sunt legași, valoarea de tranzacție să fie acceptabilă în scopuri vamale în virtutea prevederilor paragrafului 2.*

*e) Pentru a determina dacă valoarea de tranzacție este acceptabilă în scopul aplicării paragrafului 1, faptul că, cumpărătorul și vânzătorul sunt legași în sensul Articolului 15 nu va constitui în sine un motiv suficient pentru a considera valoarea de tranzacție ca inacceptabilă. În acest caz, circumstanțele proprii vânzării vor fi examinate și valoarea de tranzacție admisă, cu condiția ca aceste legături să nu fi influențat prețul. Dacă, ținând seama de informațiile furnizate de importator sau obișnuite din alte surse, administrația vamală are motive să considere că legăturile au influențat prețul, ea va comunica motivele sale importatorului și va da acestuia o posibilitate rezonabilă de răspuns. Dacă importatorul o cere, motivele îi vor fi comunicate în scris.*

*f) În vânzarea între persoane legate, valoarea de tranzacție va fi acceptată și mărfurile vor fi evaluate potrivit prevederilor paragrafului 1, în cazul în care importatorul va demonstra că acea valoare este foarte apropiată de una dintre valorile de mai jos, situându-se în același moment sau aproape în același moment:*

*i) valoarea de tranzacție, corespunzătoare vânzărilor, către cumpărători nelegași, de mărfuri identice sau similare pentru export cu destinația aceleiași țări de import;*

*ii) valoarea în vamă a mărfurilor identice sau similare așa cum ea este determinată prin aplicarea prevederilor Articolului 5;*

*iii) valoarea în vamă a mărfurilor identice sau similare așa cum ea este determinată prin aplicarea prevederilor Articolului 6.*

*În aplicarea criteriilor precedente, se va ține cont de diferențele demonstrate*

între nivelurile comerciale, nivelurile cantitative, elementele enumerate la Articolul 8 și costurile suportate de vânzător cu ocazia unor vânzări în care cumpărătorul și acesta nu sunt legași și pe care nu le suportă cu ocazia unor vânzări în care cumpărătorul și acesta sunt legași.

g) Criteriile enunțate la paragraful 2 b) vor fi utilizate la inițiativa importatorului și numai în scopul comparației. Valori de substituție nu pot fi stabilite în virtutea prevederilor paragrafului 2 b) al prezentului articol.

#### “Articolul 8

1. Pentru determinarea valorii în vamă conform prevederilor Articolului 1, se vor adăuga prețului efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate:

a) elementele următoare, în măsura în care ele sunt suportate de cumpărător dar nu au fost incluse în prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri:

i) comisioanele și cheltuielile de intermediere, cu excepția comisiunilor de cumpărare;

ii) costul ambalajelor considerate, în scopuri vamale, ca făcând un tot cu mărfurile;

iii) costurile ambalajului, cuprinzând atât manopera cât și materialele;

b) valoarea calculată, în mod corespunzător, a următoarelor produse și servicii atunci când sunt furnizate direct sau indirect de cumpărător fără cheltuieli sau la costuri reduse și utilizate cu ocazia producerii și vânzării pentru export a mărfurilor importate, în măsura în care această valoare nu a fost inclusă în prețul efectiv plătit sau de plătit:

i) materiale, componente, părți și elemente similare încorporate în mărfurile importate;

ii) utilaje, matrițe, forme și elemente similare utilizate cu ocazia producerii mărfurilor importate;

iii) materiale cosumate cu ocazia producerii mărfurilor importate;

iv) inginerie, dezvoltare, lucrări de artă și de design, planuri și schițe, executate în altă țară decât în țara de import și necesare la producerea mărfurilor importate;

c) redevențele și drepturile de licență referitoare la mărfurile de evaluat pe care cumpărătorul este ținut să le achite, fie direct, fie indirect, ca o condiție a vânzării mărfurilor de evaluat, în măsura în care aceste redevențe și drepturi de licență nu au fost incluse în prețul efectiv plătit sau de plătit;

d) valoarea oricărei părți a profitului oricărei revânzări, cesiuni sau utilizări ulterioare a mărfurilor importate care ar reveni, direct sau indirect, vânzătorului.”

Aceste prevederi se coroborează cu dispozițiile art.29 alin.(1) și art.29 alin.3 lit. a) din Regulamentul (CEE) nr.2913/92 al Consiliului precizează:

#### “art.29

1. Valoarea în vamă a mărfurilor importate este valoarea de tranzacție, respectiv prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri atunci când sunt vândute pentru export pe teritoriul vamal al Comunității, ajustat, când este cazul, în conformitate cu art. 32 și 33(...),

3. (a) Prețul efectiv plătit sau de plătit este suma plăților efectuate sau care trebuie efectuate de cumpărător către sau în beneficiul vânzătorului pentru mărfurile importate și include toate plățile efectuate sau care trebuie efectuate ca o condiție a

vânzării mărfurilor importate de către cumpărător către vânzător sau de către cumpărător către o terță parte pentru a îndeplini o obligație a vânzătorului. Plata nu trebuie să fie obligatoriu sub forma unui transfer de bani.”

Dispozițiile art.32 din Regulamentul (CEE) nr.2913/92 al Consiliului prevăd:

“ (1) La stabilirea valorii în vamă în conformitate cu articolul 29, se adaugă la prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate:

(a) următoarele elemente, în măsura în care ele sunt suportate de cumpărător, dar nu sunt incluse în prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri:

(i) comisioane și cheltuieli de brokeraj, cu excepția comisioanelor de cumpărare;

(ii) costul containerelor care sunt considerate, în accepțiune vamală, ca fiind același lucru cu mărfurile în cauză;

(iii) costul ambalajului, care include atât manopera, cât și materialele;

(b) valoarea, alocată adecvat, a următoarelor mărfuri și servicii când sunt furnizate direct sau indirect de către cumpărător gratuit sau la un cost redus pentru utilizare în legătură cu fabricarea sau vânzarea la export a mărfurilor importate, în măsura în care această valoare nu a fost inclusă în prețul efectiv plătit sau de plătit:

(i) materiale, componente, piese și articole similare incorporate în mărfurile importate;

(ii) scule, vopsele, matrițe și articole similare utilizate la producerea mărfurilor importate;

(iii) materiale consumate în procesul fabricării mărfurilor importate;

(iv) activități de engineering, dezvoltare, artă, design, planuri și schițe realizate în altă parte decât în Comunitate și necesare pentru fabricarea mărfurilor importate;

(c) redevențele și drepturile de licență referitoare la mărfurile care sunt evaluate și pe care cumpărătorul trebuie să le plătească direct sau indirect vânzătorului, ca o condiție a vânzării mărfurilor evaluate, în măsura în care aceste redevențe și drepturi nu sunt incluse în prețul efectiv plătit sau de plătit;

(d) valoarea oricărei părți din profitul oricărei revânzări, înstrăinări sau utilizări ulterioare a mărfurilor importate care îi revine vânzătorului direct sau indirect;

(e) (i) cheltuielile de transport și costul asigurării mărfurilor importate și

(ii) cheltuielile de încărcare și manipulare legate de transportul mărfurilor importate până la punctul de introducere a mărfurilor pe teritoriul vamal al Comunității.

(2) Adaosurile la prețul efectiv plătit sau de plătit se aplică în conformitate cu prezentul articol doar pe baza datelor obiective și cuantificabile.

(3) Nu se aplică nici un adaos la prețul efectiv plătit sau de plătit în procesul de stabilire a valorii în vamă, cu excepția situațiilor prevăzute în prezentul articol.

(4) În prezentul capitol, expresia „comisioane de cumpărare” reprezintă taxele plătite de importator agentului său pentru serviciul de a-l reprezenta în cumpărarea mărfurilor care se evaluează.

(5) Fără a aduce atingere alineatului (1) litera (c):

(a) taxele pentru dreptul de reproducere a mărfurilor importate în Comunitate nu se adaugă, în procesul de stabilire a valorii în vamă, la prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate și

(b) plățile efectuate de cumpărător pentru dreptul de distribuție sau de revindere a

*mărfurilor importate nu se adaugă la prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate, dacă aceste plăți nu sunt o condiție de vânzare, pentru export, a mărfurilor importate destinate Comunității.”*

În consecință, în aplicarea prevederilor legale mai sus menționate, în ceea ce privește influența pe care o determină tipul contractului, precum și a elementelor acestuia asupra aspectelor vamale și fiscale cu consecințe în stabilirea unor obligații suplimentare de plată în sarcina societății, este necesară clarificarea următoarelor instituții juridice:

Contract de finanțare - contractul în care una dintre părți, denumită autoritate contractantă, are dreptul și obligația de a impune în mod univoc celeilalte părți, denumită contractor, obiectivele pentru care se face finanțarea și condițiile în care se realizează această finanțare.

Contract de credit - contractul prin care o bancă (instituție similară), denumită împrumutător, se obligă să pună la dispoziția unei persoane fizice sau juridice, denumite împrumutat, o sumă de bani (creditul) pe o perioadă de timp convenită sau își asumă un angajament bănesc prin aval (cambie, bilet la ordin, cec) sau printr-o scrisoare de garanție în interesul acelei persoane, în schimbul unei remunerații. Prețul este dobânda și comisionul bancar.

Contract de prestări servicii - contractul prin care o parte denumită Prestator, se obligă să presteze anumite servicii unei alte părți, denumită Beneficiar, în schimbul unui preț. Prestatorul (executantul) se obligă să presteze servicii în mod oneros, iar Beneficiarul, partea în favoarea căreia se prestează serviciile va plăti contravaloarea acestora. Este un contract sinalagmatic (bilateral) cu titlu oneros.

Conform CAP. III Definiții, ART. 7 Definiții ale termenilor comuni, pct.9 și pct.12 din Legea nr. 227 din 8 septembrie 2015 privind Codul fiscal, se prevede:

*“ART. 7 În înțelesul prezentului cod, cu excepția titlurilor VII și VIII, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:*

*9. comision - orice plată în bani sau în natură efectuată către un broker, un agent comisionar general sau către orice persoană asimilată unui broker sau unui agent comisionar general, pentru serviciile de intermediere efectuate în legătură cu o operațiune economică;*

*12. dobânda - orice sumă ce trebuie plătită sau primită pentru utilizarea banilor, indiferent dacă trebuie să fie plătită sau primită în cadrul unei datorii, în legătură cu un depozit sau în conformitate cu un contract de leasing financiar, vânzare cu plata în rate sau orice vânzare cu plata amânată;”*

De asemenea potrivit Dicționarului Explicativ se definesc astfel:

- termenul de DOBÂNDĂ reprezintă prețul (taxă) al serviciului de creditare pe care debitorul îl plătește creditorului, stabilit ca o cotă procentuală din suma împrumutată;
- volumul dobânzii depinde de suma creditată, timpul de imobilizare a mijloacelor bănești, rata dobânzii (exprimată în procente);
- dobânda simplă este proporțională cu timpul și mărimea creditului, spre deosebire de dobânda compusă care are o creștere exponențială în raport cu timpul de

imobilizare a sumei creditate.

- dobânda fixă = dobânda a cărei rată rămâne constantă pe toată perioada de rambursare.
- dobânda variabilă = dobânda a cărei cotă se modifică în funcție de evoluția pieței ratei dobânzii.
- dobânda negativă = dobânda încasată de debitor (este o măsură de limitare a importului de capital).
- dobânda statuară = cotă procentuală din valoarea nominală a unei acțiuni pe care acționarii unei societăți au dreptul să o primească ca prime dividende.
- dobânda preferențială = rată a dobânzii, percepută la creditele în cont curent, constituind baza de calcul pentru stabilirea celorlalte genuri de dobândă.

În dreptul judiciar, termenul de dobândă este definit ca fiind forma curentă de retribuire a operațiunilor efectuate de băncile comerciale. Constituie prețul plății pentru folosirea de către debitor a fondurilor bănești pe care i le pune la dispoziție creditorul, deci se concretizează într-o obligație de a da ce incumbe debitorului și a cărei executare este îndreptățit să o ceară.

În dreptul comercial, termenul de dobândă este definit ca fiind o compensație pentru folosirea banilor împrumutați acordată creditorului de către un debitor, exprimată, de obicei, ca o rată procentuală anuală.

În dreptul bancar, termenul de dobândă este definit ca fiind suma pe care un împrumutat (debitor) o plătește unui împrumutator (creditor), pentru banii împrumutați pe o anumită perioadă. Ea poate fi fixă pe toată perioadă, sau variabilă. Banca poate să aibă atât calitatea de împrumutat, cât și de împrumutator, ea trebuind să plătească/încaseze dobânda pentru sumele luate/date cu împrumut. Pentru creditele acordate, banca percepe o dobândă activă, iar pentru depozite plătește o dobândă pasivă.

De asemenea trebuie menționat și faptul că, de exemplu, un Contract de Prestări Servicii este definit: „*contractul prin care o parte denumită Prestator, se obligă să presteze anumite servicii unei alte părți, denumită Beneficiar, în schimbul unui preț. Prestatorul (executantul) se obligă să presteze servicii în mod oneros, iar Beneficiarul, partea în favoarea căreia se prestează serviciile va plăti contravaloarea acestora. Este un contract sinalagmatic (bilateral) cu titlu oneros*”.

Contractele pot fi de două feluri: numite sau nenumite. Contractele numite sunt strict reglementate de lege, iar contestatoarea l-a încadrat ca fiind contract de finanțare și servicii conexe finanțării.

În Anexa 1 a contractului mai sus menționat este stabilit comisionul pentru serviciile prestate de ASAS după cum urmează:

*“Prețul definit la Articolul 3 al prezentului Contract este de 4% din prețul de achiziție net perceput Clientului de creditorii asiatici.”*

La art.3 din contract se prevede:

*“ASAS va solicita plata unui preț în condiții normale de piață conform celor stabilite în Anexa 1 pentru furnizarea serviciilor către X, reprezentând un procent din suma prețurilor de achiziție nete percepute Clientului de către creditorii din Asia.”*

Astfel, chiar din cele reținute de petentă, din examinarea contractului zzzz încheiat între X și A... S... A... S... L... (numită în continuare ASAS), reies următoarele:

- ASAS a fost înființată ca și societate centrală de servicii financiare pentru regiunea Asia Pacific, în cadrul grupului A... S... (grup din care face parte și X);
- serviciile furnizate de ASAS în baza contractului contractului yyyy includ:
  - procesarea plăților către creditorii din Asia;
  - operațiuni de acoperire a fluxurilor de numerar legate de furnizorii contractați de X în Asia;
  - asigurarea de servicii de finanțare intermediară legate de furnizorii contractați în Asia;
  - obținerea de scrisori de credit pentru X, dacă acestea sunt solicitate de creditorii din Asia,

iar cu toate că petenta susține că natura juridică a acestui contract este cea de Contract de finanțare și servicii conexe finanțării, iar procentul de 4% din prețurile de achiziție nete, perceput de către ASAS, reprezintă o dobândă pentru prestarea unor servicii financiare constând, în esență, în finanțarea achizițiilor de bunuri de la furnizorii din Asia ai X (în contract menționați drept creditorii din Asia) și servicii conexe finanțării (obținerea de scrisori de credit, procesarea plăților, acoperirea fluxurilor de numerar, etc.), dobândă pe care X o datorează prestatorului de servicii de finanțare și care ar trebui tratată în concordanță, din punct de vedere al determinării valorii în vamă a bunurilor importate,

aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabila a contestației întrucât:

- având în vedere definițiile termenului de dobândă, mai sus citate, coroborate cu cele precizate în Anexa 1 a contractului mai sus menționat, este stabilit un comision pentru serviciile prestate de ASAS după cum urmează:

*“Prețul definit la Articolul 3 al prezentului Contract este de 4% din prețul de achiziție net perceput Clientului de creditorii asiatici.”;*

- de asemenea, chiar și modalitatea de stabilire a „prețului contractului”, respectiv de plata unui preț pentru furnizarea serviciilor către X, reprezentând un procent din suma prețurilor de achiziție nete este prevăzută clar în contractul mai sus menționat, care la art.3 prevede:

*“ASAS va solicita plata unui preț în condiții normale de piață conform celor stabilite în Anexa 1 pentru furnizarea serviciilor către X, reprezentând un procent din suma prețurilor de achiziție nete percepute Clientului de către creditorii din Asia.”*,

„prețul contractului” neputând fi definit ca și DOBÂNDĂ (care reprezintă prețul (taxă) al serviciului de creditare pe care debitorul îl plătește creditorului, stabilit ca o cotă procentuală din suma împrumutată);

- sumele achitate de X către A... S... A... S... L..., reprezintă un comision pentru serviciile prestate de 4 % din prețul de achiziție net aplicat asupra mărfurilor importate și nu o dobândă pentru serviciile de finanțare prestate, întrucât elementul determinant al prețului contractului este procent din suma prețurilor de achiziție nete a bunurilor importate;

- faptul că părțile au prevăzut prin Contract modul de calcul al “prețului” în cotă de 4 % din prețul de achiziție net nu poate fi imputat organului de control vamal întrucât

conform art.969 Cod Civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar organele de control vamal nu au făcut altceva decât să includă în valoarea în vamă sumele plătite de contestatoare la extern pentru bunurile importate fără a cenzura modul de calcul al obligațiilor asumate prin contractele încheiate, atât timp cât părțile contractante au convenit în acest fel.

Referitor la susținerea petentei că excepția de la articolul 32 alin.(1) lit.a) pct.i) din Reg. (CEE) nr. 2913/1992 nu este singura situație în care un serviciu prestat nu se adaugă la baza de calcul a taxelor vamale, invocând articolul 33 din Reg. (CEE) nr. 2913/1992, care prevede:

*“(1) Cu condiția de a fi evidențiate separat de prețul efectiv plătit sau de plătit, următoarele elemente nu sunt incluse în valoarea în vamă:*

*(a) cheltuielile de transport pentru mărfuri după sosirea lor la locul de intrare pe teritoriul vamal al Comunității;*

*(b) cheltuielile pentru construcție, montare, asamblare, întreținere și asistență tehnică, întreprinse după importarea mărfurilor importate, cum ar fi instalații, utilaje sau echipamente industriale;*

*(c) valoarea dobânzilor în conformitate cu acordurile de finanțare încheiate de cumpărător și referitoare la cumpărarea mărfurilor importate, indiferent dacă finanțarea este acordată de vânzător sau altă persoană, cu condiția ca acordurile de finanțare să fi fost încheiate în scris și ca, atunci când i se solicită, cumpărătorul să poată demonstra că:*

*- astfel de mărfuri sunt vândute efectiv la prețul declarat ca preț efectiv plătit sau de plătit și*

*- rata dobânzii pretinsă nu depășește nivelul predominant pentru astfel de tranzacții în țara și la momentul în care s-a acordat finanțarea;*

*(d) cheltuielile privind dreptul de a reproduce în Comunitate mărfuri importate;*

*(e) comisioanele de cumpărare;*

*(f) drepturile de import sau alte taxe de plătit în Comunitate pe motivul importării sau vânzării mărfurilor.”*

aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației în condițiile în care:

*- pentru elementele de calcul privind valoarea dobânzilor stabilită în conformitate cu acordurile de finanțare încheiate de cumpărător și referitoare la cumpărarea mărfurilor importate sunt necesare:*

*- contractul comercial încheiat cu vânzătorul mărfurilor sau orice document care a stat la baza încheierii tranzacției;*

*- contractul sau acordul de finanțare, încheiat în scris, din care să rezulte că mărfurile sunt vândute la prețul declarat ca preț efectiv plătit sau de plătit și că rata dobânzii pretinsă nu depășește nivelul uzual pentru astfel de tranzacții în țara și la momentul în care s-a acordat finanțarea;*

*- orice alte documente sau informații relevante, în funcție de circumstanțele tranzacției;*

*- ceea ce interesează din punct de vedere vamal este suma totală plătită pentru mărfurile importate și faptul că pe lângă suma plătită la momentul introducerii mărfurilor în țară s-au mai plătit și alte sume pentru importul respectivelor mărfuri în*

România;

- în același sens comisionul în cuantum de 4 % aplicată la achizițiile nete reprezintă o condiție de evaluat, întrucât, cuantumul rezultat în urma aplicării acestor taxe este direct proporțional cu volumul achizițiilor nete pentru bunurile importate,
- acest comision reprezintă procente valorice din contravaloarea achizițiilor nete a produselor importate, iar aceste sume trebuie adăugate la prețul efectiv plătit sau de plătit în vederea determinării valorii în vamă a mărfurilor importate.

Mai mult, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Hunedoara au solicitat punct de vedere la Direcția Regională Vamală Timisoara, care la rândul ei a solicitat punct de vedere la Direcția Generală a Vămile, Direcția Reglementări Vamale. În urma verificărilor documentelor depuse, DGV București, Direcția Reglementări Vamale, a precizat următoarele:

*“ în ceea ce privește contractul de prestări servicii nr. yyyy din octombrie 2010, pentru comisionul de 4 %, prestările de servicii definite în acest contract sunt prezentate generic și nu se poate stabili clar la ce se referă, și nici nu au fost prezentate informații cu privire la modul de facturare, respectiv ce servicii sunt prestate și facturate lunar așa cum rezultă din contractul menționat mai sus. Deci, în cazul comisionului de 4 %, plățile respective fac parte din valoarea în vamă, acestea reprezentând o plată efectuată sau care trebuie efectuată de cumpărător către sau în beneficiul vânzătorului pentru mărfurile importate, ca o condiție a vânzării mărfurilor importate de către cumpărător către vânzător sau de către cumpărător către o terță parte pentru a îndeplini o obligație a vânzătorului care compune prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile respective;”*

**În concluzie**, în mod legal, organele vamale, în urma verificărilor la declarațiile vamale de import direcționate pe culoarul verde de vămuire întocmite pentru societatea X pentru perioada 01.01.2014 – 31.12.2014, respectiv în perioada 01.01.2015 – 31.12.2015, au introdus în baza de calcul al taxelor vamale a valorii comisionului de 4% cuprinse în contractul încheiat cu A... S... A... S... L....

În consecință, se vor respinge, ca neîntemeiate, contestațiile formulate de societatea X din Franța, prin reprezentant fiscal SC Z SRL din ... împotriva:

- Deciziei nr. .../...2016 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de către Direcția Regională Vamală Timișoara, Biroul Vamal Hunedoara, în baza procesului - verbal de control nr. .../...2016, pentru suma de ... lei reprezentând:

- ... lei - taxe vamale;
- ... lei - majorări de întârziere taxe vamale;
- ... lei - penalități de întârziere;
- ... lei - TVA;
- ... lei - majorări de întârziere TVA;
- ... lei - penalități de întârziere.

- Deciziei nr. .../...2016 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de către Direcția Regională Vamală Timișoara, Biroul Vamal Hunedoara în baza procesului - verbal de control nr. .../...2016, pentru suma de ... lei reprezentând:

- ... lei - taxe vamale;

... lei - majorări de întârziere taxe vamale;  
... lei - penalități de întârziere;  
... lei - TVA;  
... lei - majorări de întârziere TVA;  
... lei - penalități de întârziere.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, și a O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în baza referatului nr. TMR\_DGR ... / ... / \_\_\_\_\_ se

## **D E C I D E :**

Respingerea, ca neîntemeiate, a contestațiilor formulate de societatea X din Franța, prin reprezentant fiscal SC Z SRL din ... împotriva:

- Deciziei nr. .../...2016 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de către Direcția Regională Vamală Timișoara, Biroul Vamal Hunedoara, în baza procesului - verbal de control nr. .../...2016, pentru suma de ... lei reprezentând:

... lei - taxe vamale;  
... lei - majorări de întârziere taxe vamale;  
... lei - penalități de întârziere;  
... lei - TVA;  
... lei - majorări de întârziere TVA;  
... lei - penalități de întârziere.

- Deciziei nr. .../...2016 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de către Direcția Regională Vamală Timișoara, Biroul Vamal Hunedoara în baza procesului - verbal de control nr. .../...2016, pentru suma de ... lei reprezentând:

... lei - taxe vamale;  
... lei - majorări de întârziere taxe vamale;  
... lei - penalități de întârziere;  
... lei - TVA;  
... lei - majorări de întârziere TVA;  
... lei - penalități de întârziere.

Decizie se comunică la:

- X din Franța, prin reprezentant fiscal SC Z SRL din Timișoara;
- Direcția Regională Vamală Timișoara – Biroul Vamal Hunedoara, cu aplicarea prevederilor pct.7.6. din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Hunedoara sau Tribunalul Timiș, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

**DIRECTOR GENERAL,**

...