

DECIZIE nr. 1858 / 291 /24.09.2009

I. Obiectul contestatiei il constituie anulara partiala a Deciziei de impunere nr. 333/26.06.2009 in suma totala ... lei reprezentand TVA stabilita suplimentar si respinsa la rambursare.

Contestatoarea sustine ca pentru TVA colectata aferenta anului 2005 in suma de lei si pentru anul 2006 in suma de.... lei organul de inspectie fiscala nu a procedat legal la calculul vanzarii sub pret luand ca temeii legal OG nr. 99/2000 si ca trebuia avute in vedere prevederile Legii nr.82/1991 unde se arata modul de formare a preturilor plecand de la costuri.

In ceea ce priveste suma de... lei reprezentand TVA colectata aferenta produselor degradate contestatoarea sustine ca a prezentat organului de inspectie fiscala procesul verbal de distrugere a cantitatilor de grau, porumb si floarea soarelui care este aprobat de Primarie si de Camera Agricola, dar acest document nu a fost luat in considerare.

II. In raportul de inspectie fiscala nr. 1870 incheiat la data de 23.06.2009, organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele: In perioada 01.01.2005 - 31.12.2006 SC.... a efectuat livrari din productia proprie la un pret inferior celui din evidenta contabila, fapt ceea ce conduce la diminuarea bazei de impozitare pentru determinarea TVA colectata, asa cum rezulta din nota contabila privind descarcarea gestiunii aferente fiecarei facturi emise.

Astfel cheltiuala cu descarcarea gestiunii ce depaseste valoarea veniturilor realizate nu se incadreaza in prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) si a prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 22 Titlul II din HG nr. 44/2004 si art. 16 si 17 din OG nr. 99/2000 republicata, motiv pentru care organul de inspectie fiscala a stabilit o diferenta de TVA colectata in suma de lei pentru anul 2005 si ... lei pentru anul 2006.

De asemenea, s-a mai constatat ca in luna martie 2006 contribuabilul a scazut din gestiune produse si marfuri deteriorate in suma totala de ... lei pentru care nu s-au incheiat contracte de asigurare.

Organul de inspectie fiscala a stabilit TVA de plata suplimentara in suma de 18.603 lei aferenta acestor cheltuieli nedeductibile fiscal invocand prevederile art.137, alin. (1), lit.b), art. 128 alin. (3) lit. e) si art. 21, alin. (4), lit. c) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata, coroborate cu prevederile pct. 41 din HG nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.

Perioada verificata este 01.01.2004 - 31.03.2009.

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, in baza referatului nr.

32801/24.09.2009 Biroul solutionarea contestatiilor retine ca obiectul contestatiei il constituie anulara partiala a Deciziei de impunere nr. 333/16.06.2009 referitoare la TVA stabilita suplimentar pentru livrarile de bunuri sub costul de productie si a bunurilor degradate scazute din gestiunea contribuabilului fara a se intocmi documente justificative prevazute de legislatia in materie de TVA.

Contestatoarea sustine ca pentru TVA colectata suplimentar aferenta anului 2005 in suma de 14.446 lei si anului 2006 in suma de 28.810 lei si ca temei legal OG nr. 99/2000 si ca trebuia avute in vedere prevederile Legii nr.82/1991 unde se arata modul de formare a preturilor plecand de la costuri.

Referitor la faptul ca in luna martie 2006 s-au scazut din gestiune produse degradate, contestatoarea sustine ca a prezentat organului de inspectie fiscala procesul verbal de distrugere a cantitatilor de grau, porumb si floarea soarelui care este aprobat de Primarie si de Camera Agricola, dar acest document nu a fost luat in considerare si s-a stabilit TVA de plata suplimentara in suma de 18.603 lei.

Organul investit cu solutionarea contestatiilor retine ca in anul 2005 si 2006 contribuabilul a vandut produse agricole sub costul de productie, astfel ca veniturile realizate sunt inferioare cheltuielilor ocazionate de obtinerea produselor.

In acest context, "*sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile*", reglementate de art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Pe cale de consecinta, s-au incalcat prevederile art.145 (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza ca :

"(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile".

Asupra diferentei dintre pretul de vanzare si costul efectiv al produselor, organul de inspectie fiscala a stabilit o diferenta de TVA colectata in suma de 43.256 lei.

In ceea ce priveste bunurile de natura stocurilor degradate se retine ca acestea nu mai exista fizic, s-au scazut din gestiune in baza procesului verbal incheiat in data de 31.03.2006 dar nu se face dovada ca bunurile nu au intrat in circuitul economic, iar degradarea acestora nu se datoreaza unor cauze obiective dovedite cu documente.

Intrucat bunurile de natura stocurilor nu mai exista fizic, fiind lipsa in gestiune operatiunea este asimilata livrarilor de bunuri potrivit art. 128 alin. (3) lit. e) [in varianta aplicabila la data intocmirii procesului verbal de scadere din gestiune a produselor] din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile

ulterioare : "(3) Sunt, de asemenea,
considerate livrari de bunuri efectuate cu plata, in sensul alin. (1):

.....
e) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor prevazute la alin. (9) lit. a) si c)".

Norme metodologice:

"7. (1) Bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, nu constituie livrare de bunuri [...] daca sunt indeplinite in mod cumulativ urmatoarele conditii:

a) nu sunt imputabile;

b) degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective dovedite cu documente;

c) se face dovada ca s-au distrus bunurile si nu mai intra in circuitul economic".

In concluzie, bunurile scazute din gestiune fara a avea cauze obiective si pentru care nu se face dovada ca nu au intrat in circuitul economic, este asimilata livrarii de bunuri, iar operatiunea este cuprinsa in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata drept pentru care contribuabilul era obligat sa colecteze TVA in suma de 18.603 lei.

Organul investit cu solutionarea contestatiilor retine ca articolele 16 si 17 din OG nr.99/2000 republicata, nu au relevanta in speta supusa solutionarii deoarece la art. 73 din acelasi act normativ sunt prevazute sanctiuni in cazul nerespectarii acestor prevederi si nu se face nici o trimitere la taxa pe valoarea adaugata.

Art. 1 (3) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca :

" (3) In materie fiscala, dispozitiile prezentului cod prevaleaza asupra oricaror prevederi din alte acte normative, in caz de conflict intre acestea aplicandu-se dispozitiile Codului fiscal".

Avand in vedere cele prezentate, rezulta ca organul de inspectie fiscala a procedat legal la stabilirea taxei pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de 61.859 lei, motiv pentru care urmeaza respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Legii nr.571/2003 modificata si completata, HG nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art. 216 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale se

DECIDE :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate

impotriva Deciziei de impunere nr. 333/26.06.2009, pentru suma totala de 61.859 lei reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata si respinsa la rambursare