



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice Bacău**

Biroul Soluționare Contestații



Str. Dumbrava Roșie
Nr. 1-3, Bacău
Tel : +0234 51 00 15
Fax : +0234 51 00 03

Nr.

DECIZIA NR. 1661/2010

privind soluționarea contestației formulată de T.G. împotriva Deciziilor de impunere nr. și nr. /, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, Biroul Inspectie Fiscala Persoane Fizice, înregistrate la Direcția generală a finanțelor publice Bacău sub nr.

Direcția generală a finanțelor publice Bacău a primit spre soluționare de la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, Biroul Inspectie Fiscala Persoane Fizice, cu adresa nr., contestația formulată de T.G., înregistrată la instituția noastră sub nr.

Contestația a fost formulată împotriva deciziilor de impunere nr. și nr. /, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, Biroul Inspectie Fiscala Persoane Fizice, iar obiectul contestației îl constituie suma totală de lei, reprezentând:

- lei – taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar la control;
- lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei – impozit pe venit.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de alin. (1) al art. 207 “Termenul de depunere a contestației” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În îndeplinirea regulilor procedurale, prevăzute de art. 206 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, contestația este semnată de domnul T.G. și poartă stampila “B.A.T.G.”.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația formulată, față de consemnarile înscrise în raportul de inspectie fiscală nr. și deciziile de impunere nr. și nr. din data de, petentul motivează astfel:

„Constatarile cuprinse în actele administrativ fiscale menționate, nu sunt temeinice și legale, cadrul legal în baza căruia s-a făcut verificarea fiscală, respectiv dispozițiile OG nr. 92/2004 privind Codul de procedură fiscală, conform căruia, *ii obliga pe inspectorii de control fiscal să acționeze cu profesionalism, dovedind corectitudine în exercitarea atribuțiilor de serviciu,*

buna credinta, responsabilitate si sa actioneze in conformitate cu prevederile legii. De asemenea, organul de control are obligativitatea de a examina in mod obiectiv starea de fapt fiscala a contribuabilului prin utilizarea tuturor informatiilor si a documentelor necesare pentru determinarea corecta a situatiei de fapt fiscale.”

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, aferenta perioadei 01.02.2008 – 30.06.2010, in suma de lei, si accesorii aferente in suma de lei, stabilite de inspectia fiscala, petentul mentioneaza: „*de criticat este modul de calcul al acestei taxe. Desi organul de control, subliniaza faptul ca:*

- a fost depasit echivalentul in lei a plafonului de scutire de 35.000 euro la finele lunii decembrie 2007;

- contribuabilul nu s-a inregistrat ca platitor de TVA in termenul legal;

- veniturile realizate in perioada 01.02.2008 – 30.06.2010 au fost de lei,

Atunci cand se calculeaza taxa pe valoarea adaugata aplica cota standard de TVA de 19% asupra sumei de lei, fara a tine seama de faptul ca, suma incasata era de lei, si ca aceasta includea si TVA-ul, aplicand in mod eronat pct. 23 alin. (1) si nu pct. 23 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Titlului IV din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin HG nr. 44/2004. Daca organul de inspectie fiscala ar fi aplicat corect prevederile legale ar fi rezultat o suma suplimentara de lei (x19/119).

Prin acest mod de calcul eronat s-a creat o obligatie suplimentara in suma de lei (lei – lei) suma contestata de noi.

Pentru obligatia suplimentara au fost calculate accesorii in suma de lei, accesorii pe care nu le recunoastem drept sume datorate in totalitate intrucat ele includ si pe cele aferente taxei pe valoarea adaugate contestate.”

Referitor la impozitul pe venit, petentul precizeaza ca: „*organul de inspectie fiscala a mentionat drept venituri brute pentru calculul impozitului pe venit in anii 2008 si 2009 sumele incasate, fara a tine cont de faptul ca incepand cu 01.02.2008 si pana la 31.12.2009, societatea avea inclusa in veniturile incasate si taxa pe valoarea adaugata, urmare a depasirii plafonului de scutire.*

Procedand la fel, organul fiscal a stabilit in sarcina contribuabilului un impozit pe venit suplimentar in suma de lei, urmare a majorarii artificiale a bazei de calcul cu lei (pentru 2008: lei, pentru 2009:lei).”

Contestatorul mentioneaza ca, la incheierea inspectiei fiscale cand a avut loc discutia finala cu privire la constatările organelor de control, nu si-a exprimat nici un punct de vedere, intrucat nu avea posibilitatea sa verifice daca sumele calculate la control sunt corecte, toate documentele aflandu-se la sediul organului de control, si nu fusese instiintat pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale, ca ar exista intentia stabilirii unor debite suplimentare.

In concluzie, petentul contesta raportul de inspectie fiscala nr. , decizia de impunere nr. si decizia de impunere nr. , emise in data de , pe motiv ca „*nu sunt fundamentate pe baze legale, reale, certe si exigibile, fiind stabilite asa cum am mentionat, in mod eronat*” si solicita anulara sumelor stabilite suplimentar (la TVA colectata si impozitul pe venit) de lei, din care:

- lei, la TVA colectata;
- lei, la impozitul pe venit,

De asemenea petentul solicita anulara majorarilor si penalitatilor de intarziere aferente acestor sume.

II. Raportul de inspectie fiscala nr./, a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, evidentiere si virare a obligatiilor datorate bugetului general consolidat al statului, de catre T.G.

a) Referitor la taxa pe valoarea adaugata, perioada supusa inspectiei fiscale, a fost cuprinsa intre 01.01.2005 – 30.06.2010.

La verificarea documentelor contabile, aferente perioadei mentionate, puse la dispozitia organului de inspectie fiscala, s-au avut in vedere urmatoarele obiective:

- verificarea inregistrarii ca platitor de taxa pe valoarea adaugata;
- verificarea incadrarii in obiectul de activitate cuprins in autorizatia de functionare a operatiunilor efectuate de petent;
- verificarea modului de utilizare a documentelor cu regim special inregistrarea in evidenta contabila a veniturilor din perioada la care se refera;
- verificarea deductibilitatii TVA de pe documente legale;
- depunerea in termen la organul fiscal teritorial a deconturilor de TVA si verificarea realitatii datelor inscrise in acestea cu datele din evidenta contabila.

Prin decizia de impunere nr. /, care are la baza constatările cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr. /, la capitolul 3 “Date privind creanta fiscala”, subcapitolul 3.1.1 “Obligatii suplimentare de plata” s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de lei, reprezentand: lei – taxa pe valoarea adaugata si suma de lei - majorari si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

3.1.2 “Motivele de fapt” care au determinat stabilirea taxei pe valoarea adaugata de plata in suma de lei, sunt urmatoarele:

1. La TVA colectata pentru perioada verificata s-a constatat o diferenta in suma de lei in plus.

T.G. a depasit plafonul de scutire de 35.000 euro, in cursul lunii decembrie 2007, petenta inregistrand o cifra de afaceri in suma de lei.

Contestatorul avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de TVA, pentru a deveni platitor de TVA, incepand cu data de 01 februarie 2008, in termen de 10 zile de la data depasirii plafonului de scutire.

Total venituri facturate in perioada 01.02.2008-30.06.2010= lei, iar taxa pe valoarea adaugata colectata pentru operatiunile taxabile este in suma de lei.

2. S-au calculat accesorii in suma de lei pentru perioada 27.04.2008-.

3.1.3 „Temeiul de drept”

- Art. 137 alin. (1) lit. a), art. 146 alin. (1) lit. a), art. 152 alin. (6), art. 153, art. 156¹ alin. (2), art. 157 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- Pct. 23 alin. (1), pct. 62 alin. (2) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003;

- Art. 119, art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

b) Referitor la impozitul pe venit, perioada supusa inspectie fiscale a fost cuprinsa intre: 01.01.2005 – 31.12.2009.

Prin decizia de impunere nr. /, care are la baza constatările cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr. /, la capitolul 4 “Date privind creanta fiscala” – Rezultatele inspectiei fiscale privind impozitul pe venit pentru anii: 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, s-a stabilit impozit pe venit in suma totala de lei, dupa cum urmeaza:

Anul verificat: 2005

4.1.1. Rezultatele inspectiei fiscale privind impozitul pe venit

Venit net anual impozabil evidentiat in decizia de impunere anuala comunicata contribuabilului	Diferenta de venit net anual stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala	Venit net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscala	Impozitul pe venitul net anual stabilit		Diferenta de impozit pe venit stabilita suplimentar la control		Obligatii fiscale accesorii
			Prin decizia de impunere anuala	De organele de inspectie fiscala	In plus	In minus	
1	2	3	4	5	6		7

4.1.2. „Motivul de fapt:

La venituri si la cheltuieli nu au rezultat diferente.

Nu s-a modificat baza de impunere.

Nu s-a stabilit debit suplimentar.

Nu s-au calculat accesorii.

4.1.3. „Temeiul de drept”

- Art. 48 alin. (1) alin. (4) lit. c) alin. (7) lit. c), art. 84 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- Pct. 181 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal;
- OMEF nr. 149/2007 privind modelul si continutul unor documente intocmite de activitatea de inspectie fiscala pentru persoane fizice;
- Art. 117 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Anul verificat: 2006

4.2.1. Rezultatele inspectiei fiscale privind impozitul pe venit

Venit net anual impozabil evidenciat in decizia de impunere anuala comunicata contribuabilu lui	Diferenta de venit net anual stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala	Venit net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscala	Impozitul pe venitul net anual stabilit		Diferenta de impozit pe venit stabilita suplimentar la control		Obligatii fiscale accesorii
			Prin decizia de impunere anuala	De organele de inspectie fiscala	In plus	In minus	
1	2	3	4	5	6		7

4.2.2. „Motivul de fapt:

La venituri nu au rezultat diferente.

La cheltuieli a rezultat o diferenta in suma de lei.

In urma inspectiei fiscale s-a diminuat baza de impunere cu suma de lei.

Diferenta de impozit pe venit stabilit suplimentar in minus lei.

Nu s-au calculat accesorii.

4.2.3. „Temeiul de drept”

-Art. 48 alin. (1), art. 84 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

-Pct. 181 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

-OMEF nr. 149/2007 privind modelul si continutul unor documente intocmite de activitatea de inspectie fiscala pentru persoane fizice;

-Pct. II lit. E 38 din OMEF nr. 1040/2004 normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile;

-Legea nr. 210/2005 privind aprobarea OG nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, privind cota si modalitatea de calcul a majorarilor de intarziere.

Anul verificat: 2007

4.3.1. Rezultatele inspectiei fiscale privind impozitul pe venit

Venit net anual impozabil evidenciat in	Diferenta de venit net anual stabilita suplimentar de	Venit net anual impozabil recalculat de	Impozitul pe venitul net anual stabilit	Diferenta de impozit pe venit stabilita suplimentar la	Obligatii fiscale accesorii

decizia de impunere anuala comunicata contribuabilu lui	organele de inspectie fiscala	organele de inspectie fiscala			control		
			Prin decizia de impunere anuala	De organele de inspectie fiscala	In plus	In minus	
1	2	3	4	5	6		7

4.3.2. „Motivul de fapt:

La venituri a rezultat o diferenta in plus in suma de lei.

La cheltuieli a rezultat o diferenta in minus in suma de lei.

In urma inspectiei fiscale s-a modificat baza de impunere cu suma de lei.

Diferenta de impozit pe venit stabilit suplimentar de lei.

S-au calculat accesorii in suma de lei, pentru perioada 27.11.2008-.

4.3.3. „Temeiul de drept”

- Art. 48 alin. (1), alin. (7) lit. a), lit. c) lit. i) si lit. f) , art. 84 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- Pct. 181 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

-OMEF nr. 149/2007 privind modelul si continutul unor documente intocmite de activitatea de inspectie fiscala pentru persoane fizice;

-Pct. II lit. E 38 din OMEF nr. 1040/2004 normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile;

-Legea nr. 210/2005 privind aprobarea OG nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, privind cota si modalitatea de calcul a majorarilor de intarziere.

Anul verificat: 2008

4.4.1. Rezultatele inspectiei fiscale privind impozitul pe venit

Venit net anual impozabil evidentiat in decizia de impunere anuala comunicata contribuabilu lui	Diferenta de venit net anual stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala	Venit net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscala	Impozitul pe venitul net anual stabilit		Diferenta de impozit pe venit stabilita suplimentar la control		Obligatii fiscale accesorii
			Prin decizia de impunere anuala	De organele de inspectie fiscala	In plus	In minus	
1	2	3	4	5	6		7

4.4.2. „Motivul de fapt:

La venituri a rezultat o diferenta in minus in suma de lei.

La cheltuieli a rezultat o diferenta in minus in suma de lei.

Diferenta de impozit pe venit stabilit suplimentar in minus lei.

In urma inspectiei fiscale s-a diminuat baza de impunere cu suma de lei.

Nu s-au calculat accesorii.

4.4.3. „Temeiul de drept”

- Art. 48 alin. (1), alin. (4) lit. c), alin. (7) lit. a), lit. f), art. 84 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- Pct. 181 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

Anul verificat: 2009

4.5.1. Rezultatele inspectiei fiscale privind impozitul pe venit

Venit net anual impozabil evidentiat in decizia de impunere anuala comunicata contribuabilu lui	Diferenta de venit net anual stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala	Venit net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscala	Impozitul pe venitul net anual stabilit		Diferenta de impozit pe venit stabilita suplimentar la control		Obligatii fiscale accesorii
			Prin decizia de impunere anuala	De organele de inspectie fiscala	In plus	In minus	
1	2	3	4	5	6		7

4.5.2. „Motivul de fapt:

La venituri a rezultat o diferenta in plus in suma de lei.

La cheltuieli a rezultat o diferenta in minus in suma de lei.

In urma inspectiei fiscale s-a majorat baza de impunere cu suma de lei.

Diferenta de impozit pe venit stabilita suplimentar de lei.

Nu s-au calculat accesorii.

4.5.3. „Temeiul de drept”

- Art. 48 alin. (1), alin. (4) lit. c), alin. (7) lit. a), lit. 1[^]1, art. 84 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- Pct. 181 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

-OMEF nr. 149/2007 privind modelul si continutul unor documente intocmite de activitatea de inspectie fiscala pentru persoane fizice;

-Pct. II lit. E 38 din OMEF nr. 1040/2004 normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile;

-Legea nr. 210/2005 privind aprobarea OG nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, privind cota si modalitatea de calcul a majorarilor de intarziere.

III. Luand in considerare sustinerile petentului, constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

T.G. are domiciliul fiscal in municipiul Bacau, str. , nr. , bl. , sc. , ap, are codul numeric personal , are codul de identificare fiscala si are ca principal obiect de activitate: “proiectare si consulting in arhitectura, sistematizare, design, restaurare”.

A. Referitor la taxa pe valoarea adaugata

1. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca, T.G , datoreaza la buget suma totala de lei, reprezentand: lei - taxa pe valoarea adaugata colectata si accesorii in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilita prin decizia de impunere nr./, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

Prin raportul de inspectie fiscala nr. /, respectiv decizia de impunere nr. /, organele de inspectie fiscala, au stabilit suplimentar de plata suma de lei, reprezentand:

- lei - TVA colectata suplimentar;
- lei - majorari de intarziere aferente TVA.

Prin contestatia formulata, T.G., contesta taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de lei si accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

In sustinere, petentul precizeaza ca: „organul de control calculeaza taxa pe valoarea adaugata in cota standard de TVA de 19% asupra sumei de lei fara a tine seama de faptul ca, suma incasata era de lei, si ca aceasta includea si TVA-ul, aplicand in mod eronat pct. 23 alin. (1) si nu pct. 23 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Titlului IV din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin HG nr. 44/2004. Daca organul de inspectie fiscala ar fi aplicat corect prevederile legale ar fi rezultat o suma suplimentara de lei (x19/119).”

Prin acest mod de calcul eronat s-a creat o obligatie suplimentara in suma de lei (lei – lei) suma contestata de noi.

In fapt,

Din verificarea documentelor de evidenta contabila, puse la dispozitie de T.G. organul de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau, a constatat ca, petentul a depasit plafonul de scutire de 35.000 lei, prevazut de art. 152 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, la sfarsitul lunii decembrie 2007, inregistrand o cifra de afaceri in suma de lei.

Contestatorul avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de TVA, pentru a deveni platitor de TVA, incepand cu data de 01.02.2008, in termen de 10 zile de la data depasirii plafonului de scutire.

In drept,

Potrivit art. 152 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

„(1) Persoana impozabilă stabilită în România, a cărei cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de 35.000 euro, al cărui echivalent în lei se stabilește la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării și se rotunjește la următoarea mie poate solicita scutirea de taxă, numită în continuare regim special de scutire, pentru operațiunile prevăzute la art. 126 alin. (1), cu excepția livrărilor intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform art. 143 alin. (2) lit. b).

(2) Cifra de afaceri care servește drept referință pentru aplicarea alin. (1) este constituită din valoarea totală a livrărilor de bunuri și a prestărilor de servicii care ar fi taxabile dacă nu ar fi desfășurate de o mică întreprindere, efectuate de persoana impozabilă în cursul unui an calendaristic, incluzând și operațiunile scutite cu drept de deducere și pe cele scutite fără drept de deducere, prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. a), b), e) și f), dacă acestea nu sunt accesorii activității principale.

(6) Persoana impozabilă care aplică regimul special de scutire și a cărei cifră de afaceri, prevăzută la alin. (2), este mai mare sau egală cu plafonul de scutire în decursul unui an calendaristic, trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153, în termen de 10 zile de la data atingerii sau depășirii plafonului. Data atingerii sau depășirii plafonului se consideră a fi prima zi a lunii calendaristice următoare celei în care plafonul a fost atins sau depășit. Regimul special de scutire se aplică până la data înregistrării în scopuri de TVA, conform art. 153. Dacă persoana impozabilă respectivă nu solicită sau solicită înregistrarea cu întârziere, organele fiscale competente au dreptul să stabilească obligații privind taxa de plată și accesorii aferente, de la data la care ar fi trebuit să fie înregistrat în scopuri de taxă, conform art. 153.”

Conform art. 153 din legea mentionata:

„(1) Persoana impozabilă care este stabilită în România, conform art. 125¹ alin. (2) lit. b), și realizează sau intenționează să realizeze o activitate economică ce implică operațiuni taxabile și/sau scutite de taxa pe valoarea adăugată cu drept de deducere trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA la organul fiscal competent, după cum urmează:

b) dacă în cursul unui an calendaristic atinge sau depășește plafonul de scutire prevăzut la art. 152 alin. (1), în termen de 10 zile de la sfârșitul lunii în care a atins sau depășit acest plafon.”

Potrivit art. 158 din aceeași lege:

„(1) Orice persoană obligată la plata taxei poartă răspunderea pentru calcularea corectă și plata la termenul legal a taxei către bugetul de stat și pentru depunerea la termenul legal a decontului și declarațiilor prevăzute la art. 156² și 156³, la organul fiscal competent, conform prezentului titlu și legislației vamale în vigoare.”

În conformitate cu pct. 62 alin. (2) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„În sensul art. 152 alin. (6) din Codul fiscal, în cazul în care persoana impozabilă a atins sau a depășit plafonul de scutire și nu a solicitat înregistrarea conform art. 153 din Codul fiscal, în termenul prevăzut de lege, organele fiscale competente vor proceda după cum urmează:

a) în cazul în care nerespectarea prevederilor legale este identificată de organele fiscale competente înainte de înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA, conform art. 153 din Codul fiscal, acestea vor solicita plata taxei pe care persoana impozabilă ar fi datorat-o dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de taxă, conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea și data identificării nerespectării prevederilor legale. Totodată organele de control vor înregistra din oficiu aceste persoane în scopuri de taxă conform art. 153 alin. (7) din Codul fiscal.”

Din analiza efectuată de organele de inspecție asupra facturilor fiscale, pentru perioada 01.02.2008 – 30.06.2010, respectiv a bazei de impunere asupra careia petentul avea obligația stabilirii taxei pe valoarea adăugată colectată, au rezultat venituri totale impozabile în suma totală de lei, după cum urmează:

- în perioada 01.02.2008 – 31.12.2008 = lei;
- în perioada 01.01.2009 – 31.12.2009 = lei;
- în perioada 01.01.2010 – 30.06.2010 = lei.

În conformitate cu pct. 23 alin. (1) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și art. 140 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au stabilit în mod legal și corect, taxa pe valoarea adăugată colectată la control în suma de lei, aferente veniturilor impozabile în suma de lei, conform art. 137 alin. (1) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la contestarea de către petent a sumei de lei, reprezentând obligație suplimentară de plată, generată prin aplicarea eronată de către organul de inspecție fiscală a cotei de 19%, prevăzută de art. 140 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, și pct. 23 alin. (1) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, asupra bazei impozabile în suma

de lei, organul de control neaplicand procedeul sutei marite, prevazut de art. 23 alin. (2) din HG nr. 44/2004, mentionam urmatoarele:

- Referitor la valoarea asupra careia organele de inspectie fiscala au aplicat taxa pe valoarea adaugata, aceasta a fost constituita, conform art. 137 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003: "...din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni."

- In conformitate cu prevederile pct. 23 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Titlului VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal aprobate prin HG nr. 44/2004 dat in aplicarea art. 140 din actul normativ susmentionat stabilesc ca: „taxa se determina prin aplicarea cotei standard sau a cotelor reduce asupra bazei de impozitare potrivit legii.”

- Potrivit adresei nr. 430669/31.03.2010 a Ministerului Finantelor Publice: *„pretul include taxa in cazul livrarilor de bunuri si/sau prestarilor de servicii direct catre populatie pentru care nu este necesara emiterea unei facturi conform art. 155 alin. (7) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile. Domnul T.G. nu este in situatia in care sa ii fie aplicabile prevederile pct. 23 alin. (2) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, potrivit caruia:*

“(2)Se aplica procedeul sutei marite pentru determinarea sumei taxei, respectiv 19 x 100/119 in cazul cotei standard si 9 x 100/109 in cazul cotei reduce, atunci cand pretul de vanzare include si taxa. De regula pretul include taxa in cazul livrarilor de bunuri si/sau prestarilor de servicii direct catre populatie pentru care nu este necesara emiterea unei facturi conform art. 155 alin. (7) din Codul fiscal, precum si in orice situatie in care prin natura operatiunii sau conform prevederilor contractuale pretul include si taxa.”

Avand in vedere situatia prezentata si actele normative citate, urmeaza sa se respinga contestatia formulata de T.G. ca fiind neintemeiata pentru taxa pe valoarea adaugata colectata la control in suma de lei.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, din care contestate majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata colectata la control, in suma de lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, transmis de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau Biroul Persoane Fizice, inregistrat la institutia noastra sub nr., se precizeaza cuantumul majorarilor de intarziere aferente TVA colectata in suma de lei, care este in suma de lei, calculate in mod legal si corect de catre organele de inspectie fiscala, in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

B. Referitor la impozitul pe venit,

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost cuprinsa intre 01.01.2005 – 31.12.2009.

Organele de inspectie fiscala au stabilit prin decizia de impunere nr. /, impozit pe venit in suma totala de lei, dupa cum urmeaza:

- aferent anul 2007 - lei;
- aferent anul 2009 - lei.

Prin contestatia formulata petentul mentioneaza ca, organul de inspectie fiscala la capitolul privind impozitul pe venit: „, a mentionat drept venituri brute pentru calculul impozitului pe venit in anii 2008 si 2009 sumele incasate, fara a tine cont de faptul ca incepand cu 01.02.2008 si pana la 31.12.2009, petentul avea inclus in veniturile incasate si taxa pe valoarea adaugata, urmare a depasirii plafonului de scutire. Procedand in acest fel, organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina contribuabilului un impozit pe venit suplimentar in suma de lei, urmare a majorarii artificiale a bazei de calcul cu lei (pentru 2008: lei, pentru 2009: lei) ”

2. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal si corect a fost contestata de petent suma de lei, reprezentand impozit pe venit aferent anului 2008, in conditiile in care prin deciziei de impunere nr./, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr./ pentru anul fiscal 2008 nu a fost stabilit impozit pe venit suplimentar de plata

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

In fapt,

In urma verificarilor efectuate au fost constatate urmatoarele venituri si cheltuieli, conform evidentelor puse la dispozitie de contribuabil si constatate de organul fiscal:

- Venit brut declarat de contribuabil	lei;
- Venit brut constatat la control	lei;
- Diferenta stabilita la control	(-) lei;
- Cheltuieli deductibile declarate de contribuabil	lei;
- Cheltuieli deductibile constatate la control	lei;
- Diferenta stabilita la control	lei;
- Venit net declarat de contribuabil	lei;
- Venit net stabilit la control	lei;
- Diferenta stabilita la control	lei.
- Diferenta de impozit pe venit	lei

Astfel, in urma inspectiei fiscale s-a micșorat baza de impunere cu suma de lei, rezultand impozit pe venit suplimentar in minus in suma de lei. Impozitul pe venit a fost stabilit de organele de inspectie fiscala, in conformitate cu

prevederile art. 48 alin. (1) si art. 84 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere situatia prezentata, in conformitate cu prevederile Ordinului MFP nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

„9.3. In solutionarea contestatiilor, exceptiile de procedura pot fi urmatoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestatiei, lipsa calitatii procesuale, lipsa capacitatii, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume si masuri decat cele care au facut obiectul actului atacat.

12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau daca prin reluarea procedurii administrative, luandu-se act de solutia pronuntata de instanta penala, se constata ca cererea ramane lipsita de obiect”,

intrucat prin decizia de impunere nr. /, nu a fost stabilit debit suplimentar, debitul privind impozitul pe venit fiind diminuat cu suma de lei, *urmeaza sa se respinga contestatia formulata de T.G. ca fiind fara obiect pentru suma de lei.*

Prin contestatia formulata petentul mentioneaza: „*contest de asemenea, anulara majorarilor si penalitatilor de intarziere, aferente acestor sume*”, afirmatie fara obiect, tinand cont de faptul ca, atata timp cat pentru anul 2008, nu a fost calculat la control impozit pe venit suplimentar, implicit nu au fost calculate nici majorari de intarziere.

3.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca, T.G., datoreaza la buget impozit pe venit in suma de lei aferent anului 2009 stabilit prin decizia de impunere nr. /, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

In fapt,

In urma verificarilor efectuate pentru anul 2009, au fost constatate urmatoarele venituri si cheltuieli, conform evidentelor puse la dispozitie de contribuabil si constatate de organul fiscal:

- Venit brut declarat de contribuabil	lei;
- Venit brut constatat la control	lei;
- Diferenta stabilita la control	lei;
- Cheltuieli deductibile declarate de contribuabil	lei;
- Cheltuieli deductibile constatate la control	lei;
- Diferenta stabilita la control	lei;
- Venit net declarat de contribuabil	lei;
- Venit net stabilit la control	lei;

- Diferenta stabilita la control lei

- Diferenta de impozit pe venit stabilita suplimentar lei

Diferenta de venit stabilita in plus in suma de lei, reprezinta contravaloare factura nr. , emisa in luna decembrie 2009, incasata in luna decembrie 2009, omisa a se inregistra in registrul jurnal de incasari si plati.

Diferenta de cheltuieli deductibile in minus, in suma de lei, reprezinta:

- lei – amortizare aferenta mijloacelor fixe calculata de organele de inspectie fiscala conform prevederilor art. 48 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- lei – contravaloare TVA aferenta cheltuielilor inregistrate eronat de contribuabilul verificat in registrul jurnal de incasari si plati, contrar prevederilor pct. III lit. B din OMFP nr. 1040/2004, potrivit caruia:

„Contribuabilii platitori de taxa pe valoarea adaugata vor inregistra sumele incasate sau platite exclusiv taxa pe valoarea adaugata”.

- lei – cheltuieli nedeductibile reprezentand:

- lei – contravaloare cheltuieli deduse eronat, incalcandu-se astfel prevederile art. 48 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit caruia:

„Nu sunt cheltuieli deductibile: sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei.”

- lei – contravaloare combustibili dedusa din bonuri de carburanti, contrar prevederilor punctului 10 din OUG nr. 34/2009 de modificare si completare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal art. 48 alin. (7) lit. 1^a, potrivit caruia:

„Nu sunt cheltuieli deductibile...in perioada 1 mai 2009- 31 decembrie 2010, cheltuielile privind carburantii pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune pasageri, incluzand si scaunul soferului...”

Astfel la cheltuielile deductibile declarate de petent in suma de lei, se aduna suma de lei si se scade suma de lei si suma de lei.

In urma inspectiei fiscale s-a modificat baza de impunere cu suma de lei, rezultand un impozit pe venit in suma de lei (lei x16%) aferent anului 2009, din care petentul contesta impozit pe venit in suma de lei.

Impozitul pe venit a fost stabilit de organele de inspectie fiscala, in conformitate cu prevederile art. 43, art. 48 alin. (1) si art. 84 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept,

Potrivit preverilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

Art. 43:

“(1) Cota de impozit este de 16% și se aplică asupra venitului impozabil corespunzător fiecărei surse din fiecare categorie pentru determinarea impozitului pe veniturile din:

a) activități independente.

Art. 48:

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

Art. 84:

(1) Impozitul pe venitul net anual impozabil/câștigul net anual datorat este calculat de organul fiscal, pe baza declarației privind venitul realizat, prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului net anual impozabil/câștigul net anual din anul fiscal respectiv, cu excepția prevederilor art. 67 alin. (3) lit. a.)”

Avand in vedere situatia prezentata si prevederile legale mai sus citate, urmeaza sa se respinga contestatia formulata de T.G. ca fiind neintemeiata pentru suma de lei, reprezentand impozit pe venit aferent anului 2009.

In ceea ce priveste afirmatia petentului ca, la stabilirea impozitului pe venit suplimentar de plata, organul de inspectie fiscala: „ *a mentionat drept venituri brute pentru calculul impozitului pe venit in anii 2008 si 2009 sumele incasate, fara a tine cont de faptul ca, incepand cu 01.02.2008 si pana la 31.12.2009, petentul avea inclus in veniturile incasate si taxa pe valoarea adaugata, urmare a depasirii plafonului de scutire*”, precizam urmatoarele:

Conform situatiei detaliate pentru anul 2008, organul de inspectie fiscala nu a stabilit venit suplimentat, iar pentru anul 2009 s-a constatat o diferenta in plus de lei, fata de suma declarata de petent (diferenta de venit mai sus explicata). Veniturile incasate nu includ taxa pe valoarea adaugata. Taxa pe valoarea adaugata a fost deteminata de organele de inspectie fiscala prin aplicarea cotei standard de 19% asupra bazei de impozitare, deteminate potrivit legii, in conformitate cu prevederile pct. 23 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Titlului IV din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004 dat in aplicare art. 140 din actul normativ mai sus mentionat (prevederi legale, mai sus citate)

Referitor la invocarea de catre petent a prevederilor OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata: „*dispozitii ale legii care obliga ca inspectorii fiscali sa actioneze cu profesionalism, dovedind corectitudine in exercitarea atributiunilor de serviciu, buna credinta, responsabilitate si sa actioneze in conformitate cu prevederile legii*”, precizam ca, organul de solutionare a contestatiei are ca sarcina de serviciu, analiza constatarilor cuprinse in raportul de inspectie fiscale, respectiv decizia de impunere, emise de

organele de control, cu respectarea stricta a actelor normative in materie fiscala si de documentele fiscale in baza carora au fost stabilite aceste debite.

Referitor la sustinerea petentului: *„organul de control are obligativitatea de a examina in mod obiectiv starea de fapt fiscala a contribuabilului prin utilizarea tuturor informatiilor si a documentelor necesare pentru determinarea corecta a situatiei de fapt fiscale...”*, precizam urmatoarele:

In vederea stabilirii obligatiilor fiscale ce au facut obiectul verificarii, organul de inspectie fiscala a fost indreptatit sa examineze relevanta starilor de fapt fiscale asa cum se stipuleaza la art. 6 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, a utilizat toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului conform art. 7 alin. (2) din aceeaasi ordonanta, pe baza mijloacelor probante prevazute de art. 49, art. 56, art. 64 si art. 65 din actul normativ mentionat.

In ceea ce priveste mentiunea petentului din contestatiei, precum ca la discutia finala cu privire la constatarile inspectiei fiscale nu si-a putut exprima un punct de vedere deoarece nu avea posibilitatea sa verifice daca sumele stabilite la control sunt corecte, si nu a fost informat pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale ca ar exista intentia din partea organelor de inspectie de a stabili debite suplimentare, mentionam urmatoarele:

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organul de inspectie fiscala precizeaza:

„Inspectia fiscala s-a desfasurat in perioada 23.08.2010-26.08.2010 la sediul contribuabilului din Bacau, str., nr., sc., ap., unde s-au verificat si centralizat datele si in perioada 27.08.2010 la sediul organului fiscal-Activitatea de Inspectie Fiscala, str. Mai, nr. 33, Biroul de Inspectie Fiscala persoane Fizice, unde s-a intocmit raportul de inspectie fiscala. Pe parcursul desfasurarii actiunii de control, contribuabilul verificat T.G. a fost informat in permanenta asupra constatarilor rezultate din inspectia fiscala potrivit art. 107 alin. (1) din OG nr. 92/2003, republicata.

Domnul T.G._a fost instiintat prin adresa inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr. /, ca pe data de , ora la sediul AFP din municipiul Bacau, str. 9 mai, nr. 33, etaj 3, camera 27, va avea loc discutia finala cu privire la constatarile inspectiei fiscale si consecintele lor fiscale domnul T.G., precizand ca este de acord ca discutia finala sa aiba loc la sediul AFP Bacau in data de la ora 15. La incheierea inspectiei fiscale au fost prezentate contribuabilului constatarile si consecintele lor fiscale.

In urma prezentarii constatarilor inspectiei fiscale, in cadrul discutiei finale avute la sediul AFP Bacau, domnul T.G. a luat la cunostinta de rezultatul inspectiei fiscale precizand ca: *„nu are un punct de vedere contrar constatarilor facute de inspectia fiscala (conform anexei nr. 21 care face parte integranta din RIF).*

Pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale documentele financiar-contabile au fost puse la dispozitie de catre domnul T.G., care conform declaratiei pe propria raspundere (conform anexei nr. 20 care face parte integranta din RIF) raspunde de provenienta documentelor fiscale, de exactitatea si legalitatea acestora.”

In consecinta, avand in vedere prevederile art. 43 alin. (1), art. 48 alin. (1) alin. (7) lit. a) si lit. I¹, art. 84 alin. (1), art. 137 alin. (1) lit. a), art. 152 alin. (1), alin. (3) alin. (6), art. 153 alin. (1) lit. b), art. 156¹ alin. (2), art. 157 alin. (1), art. 158 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare; pct. 23 alin. (1), pct. 62 alin. (2), pct. 181 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si ulterioare, pct. II lit. E 38 din OMEF nr. 1040/2004 normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile, coroborate cu prevederile art. 119, art. 120 si art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de T.G., pentru suma totala de lei, reprezentand:

- lei – taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar la control;
- lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei – impozit pe venit aferent anului 2009.

2. Respingerea ca fara obiect a contestatiei formulata de T.G. pentru suma de lei reprezentand impozit pe venit aferent anului 2008.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, în termen de șase luni de la comunicare.

Director executiv,
Mircea Muntean

Avizat,
Biroul Juridic și Contencios
Nicolae Sicoe