

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare

a contestatiilor

DECIZIA NR. _____ / _____ 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de Societatea X inregistrata la Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.*

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice prin adresa nr.* , inregistrata la Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.* asupra contestatiei formulata de societatea X.

Societatea X contesta Decizia de impunere nr.* emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.* incheiat de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice privind suma de x lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestora,

In raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr.* , respectiv 05.10.2005, asa cum rezulta din adresa nr.* , fila 37, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind **Codul de procedura fiscala**, republicata in data de 26 septembrie 2005, fiind inregistrata la Directia generala a finantelor publice in data de 27.10.2005, asa cum rezulta din stampila aplicata de serviciul Registratura pe originalul contestatiei, aflata la dosarul cauzei .

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 alin.(1) litera c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de societatea X.

I. Societatea X arata ca prin cererea de compensare nr.* transmisa Directiei controlului financiar la data de 8 noiembrie 2004,

urmare Sentintei civile nr.* emisa de Curtea de Apel, a solicitat compensarea sumei de * lei reprezentand creanta a societatii fata de bugetul de stat cu impozitul pe profit de plata aferent exercitiului financiar 2004.

Contestatoarea considera ca pentru aceste sume achitate in plus de societate in perioada 17.11.2000 - 17.07.2001 constand in T.V.A in suma de * lei, impozit pe profit in suma de * lei si majorari de intarziere in suma de * lei aferente T.V.A are dreptul sa beneficieze atat de compensare cat si de dobanzi in conformitate cu prevederile art.119 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Societatea contesta Decizia de impunere nr.*, motiv pentru care in sustinerea cauzei contestatoarea aduce urmatoarele argumente:

La pct.A.1 din contestatie, societatea contesta impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru trimestrul IV anul 1999 in suma de * lei, majorari de intarziere, dobanzi in suma de * lei si penalitati in suma de * lei calculate asupra sumei de * lei.

Privitor la suma de * lei contestatoarea arata ca aceasta a fost calculata din proprie initiativa si inregistrata in contul 763 "Venituri din creante imobilizate", in perioada decembrie 1996 - martie 1997.

Suma a fost stornata in data de 30.10.1999 din contul 763 "Venituri din creante imobilizate" la recomandarea Comisiei de cenzori deoarece calculul dobanzilor a fost facut din proprie initiativa a agentului.

Contestatoarea sustine ca intrucat suma a fost inregistrata in contul de venituri din perioada decembrie 1996 -martie 1997 si a fost cuprinsa in calculul impozitului pe profit datorat pentru aceasta perioada, operatiunea de stornare este luata eronat de organele de control ca baza de calcul pentru stabilirea impozitului pe profit suplimentar si accesorii, in trimestrul IV anul 1999.

Privitor la pct.A2 din contestatie, societatea contesta impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de * lei, majorari de intarziere, dobanzi in suma de * lei si penalitati in suma de * lei calculate asupra sumei de * lei.

Suma de * lei reprezinta venituri aferente blocurilor FZ 10 Sc. B si C, inregistrate in evidenta contabila in luna octombrie 2003, prin formula contabila 332.1 "Lucrari si servicii in curs de executie" = 711.1 "Venituri din productia stocata", fiind luate in calcul de societate la determinarea impozitului pe profit aferent anului 2003.

La pct.A.3 din contestatie privind anul 2000, societatea contesta impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de * lei,

majorari de intarziere, dobanzi in suma de * lei si penalitati in suma de * lei calculate asupra sumei de * lei, din care:

- Suma de * lei a fost stabilita eronat ca nedeductibila fiscal de catre organul de control, aceasta reprezinta cheltuieli cu despagubiri, daune interese stabilite in baza sentintelor civile definitive platite catre persoane fizice, Societatea X avand incheiate cu aceste persoane fizice contracte pentru constructia de apartamente.

Aceste cheltuieli au fost inregistrate in contul 6711 "Despagubiri, amenzi si penalitati", in conformitate cu prevederile Legii contabilitatii nr.82/1991.

Contestatoarea invoca dispozitiile art.4 pct.(6) alin.(1) lit.b) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.217/1999 coroborat cu pct.(6) lit.b) din Hotararea Guvernului nr.402/2000, motiv pentru care considera suma de * lei ca fiind deductibila fiscal.

- Suma de * lei reprezinta pierdere pentru societate si sustine ca aceasta suma nu va putea fi incasata intrucat instanta a obligat societatea la predarea apartamentului nr.11 din Blocul 06 si a considerat ca suma achitata de contractant este suficienta.

In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca pct.98 din Hotararea Guvernului nr.704/1993, aratand ca "elementele care formeaza veniturile unitatii patrimoniale sunt sumele sau valorile incasate sau de incasat".

Referitor la pct.A.4 privind anul 2001, societatea contesta impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de * lei, majorari de intarziere, dobanzi in suma de * lei si penalitati in suma de * lei calculate asupra sumei de * lei, sustinand urmatoarele:

- Privitor la suma de * lei stabilita ca nedeductibila fiscal de organele de inspectie fiscala, contestatoarea arata ca aceasta suma reprezinta plati efectuate de societate catre persoane fizice, cu titlu de despagubiri, daune interese, stabilite in baza sentintelor definitive.

Contestatoarea considera suma de * lei ca fiind deductibila fiscal in baza dispozitiilor art.4 pct.(6) alin.(1) lit.b) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.217/1999 coroborat cu pct.(6) lit.b) din Hotararea Guvernului nr.402/2000.

- In legatura cu suma de * lei, stabilita de organul de inspectie fiscala ca fiind cheltuiala nedeductibila, contestatoarea arata ca aceasta suma reprezinta despagubire stabilita in baza sentintei civile nr.1472/COM/2000 in favoarea Societatii *.

- Suma de * lei considerata nedeductibila fiscal de catre organele de inspectie fiscala reprezinta onorarii platite avocatilor si expertilor in baza contractelor nr.* incheiate cu acestia, precum si a ordinelor de plata nr.*.

In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca prevederile pct.95 din Regulamentul de aplicare al Legii contabilitatii nr.82/1991.

- Privitor la suma de * lei considerata de organul de inspectie fiscala ca venit neinregistrat, contestatoarea arata ca in fapt aceasta reprezinta valoarea evaluata aferenta unui numar de 10 apartamente predate de Societatea X lichidatorului * in baza procesului verbal de predare - primire nr.*.

Predarea a avut ca scop stingerea prin compensare a datoriei Societatii X catre Societatea Y in baza pct.6 din Conventia nr.* in care se prevedea ca: "Societatea X in conformitate cu obligatiile contractuale va acoperi integral suma definitiva si irevocabila insusita de ambele parti, cu un numar de apartamente in diferite stadii fizice de executie".

Totodata, contestatoarea invoca pct.98 din Hotararea Guvernului nr.704/1993, aratand ca "elementele care formeaza veniturile unitatii patrimoniale sunt sumele sau valorile incasate sau de incasat...".

- Suma de * lei reprezinta sume neincasate calculate ca diferenta intre preturile de vanzare ale apartamentelor si sumele platite efectiv de catre contractantii, apt.5 - * si apt.6 - * din Blocul *.

Societatea X a fost obligata prin sentintele definitive pronuntate la predarea apartamentelor catre contractantii, mentionati mai sus, instanta considerand ca suma platita de acestia este acoperitoare.

- Suma de * lei nu reprezinta T.V.A, asa cum sustin organele de inspectie fiscala, calculata asupra sumei de * lei.

Suma de * lei reprezinta valoarea de adjudecare aferenta bunurilor mobile si imobile care au fost executate de Biroul executorului judecatoresc * in baza Sentintei civile definitive nr.*.

Contestatoarea sustine ca prin adresa nr.* transmisa Biroul executorului judecatoresc * a invederat acestuia ca este direct raspunzator pentru neincasarea T.V.A la pretul de adjudecare si neemiterea facturilor.

De asemenea, contestatoarea sustine ca prin adresele nr.*, inregistrate la Administratia Finantelor Publice sub nr.* si la Directia generala a finantelor publice sub nr.*, precum si prin plangerea penala nr.*, inregistrata la Parchetul de pe langa Judecatoria sub nr.* a sesizat ca executorul judecatoresc nu a incasat T.V.A aferent preturilor de adjudecare pentru bunurile executate si nerespectarea de catre acesta a procedurii legale privind executarea silita.

Referitor la pct.A.5 din contestatie privind anul 2002, societatea contesta impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de

* lei, majorari de intarziere, dobanzi in suma de * lei si penalitati in suma de * lei calculate asupra sumei de * lei, din care:

- Suma de * lei stabilita ca nedeductibila fiscal, reprezinta plati efectuate de Societatea X catre persoane fizice, cu titlu de despagubiri, daune interese, stabilite in baza sentintelor definitive.

- Suma de * lei stabilita ca nedeductibila fiscal, reprezinta diferenta dintre valoarea de adjudecare si suma inregistrata pe cheltuieli cu descarcarea din gestiune a unei investitii in curs, hala Incinta Palas si terenul, executate silit in baza Sentintei civile nr.*.

Contestatoarea invoca dispozitiile pct.19 lit.d), pct.23 si pct.98 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991 si considera ca suma de * lei nu reprezinta un venit incasat ci o pierdere efectiva suportata financiar de catre societate si nu poate reprezenta baza impozabila pentru calculul impozitului pe profit.

- Privitor la sumele de * lei, * lei si * lei stabilite ca venituri neinregistrate de catre organele de inspectie fiscala, contestatoarea sustine ca aceste sume reprezinta diferente de pret ce nu au fost incasate de la contractanti, pentru care societatea a promovat actiuni in instanta.

In ceea ce priveste pct.A.6 din contestatie, referitor la anul 2003, societatea contesta impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de * lei, majorari de intarziere, dobanzi in suma de * lei si penalitati in suma de * lei calculate asupra sumei de * lei, aratand urmatoarele:

- Suma de * lei stabilita ca nedeductibila fiscal, reprezinta plati efectuate de Societatea X cu titlu de despagubiri, daune interese, stabilite prin sentinte civile in favoarea clientilor persoane fizice, care au achitat avansuri si rate conform contractelor incheiate pentru constructia de apartamente

- Suma de * lei stabilita ca nedeductibila fiscal de organele de inspectie fiscala, reprezinta valoarea de adjudecare aferenta bunurilor imobile, executate silit in baza Sentintei civile definitive nr.x in favoarea societatii *.

- Suma de * lei calificata de organul de inspectie fiscala pierdere contabila aferenta anului 2002 si luata in calcul nejustificat la determinarea profitului impozabil al anului 2003 de agentul economic, reprezinta de fapt conform Declaratiei de impozit pe profit pentru anul 2002, inregistrata la Administratia Finantelor Publice sub nr.*. Total cheltuieli nedeductibile fiscal stabilite de agentul economic.

Contestatoarea sustine ca pierderea inregistrata de Societatea X in exercitiul financiar 2002 in suma de x lei a fost acoperita din profitul net obtinut in exercitiul financiar 2003, in conformitate cu Hotararea Adunarii Generale a Actionarilor nr.*,

invocand in acest sens prevederile art.26 alin.1) din Legea nr.571/2003.

- Suma de * lei stabilita ca nedeductibila fiscal, reprezinta cheltuieli suportate de societate cu investitiile executate pe terenurile retrase din administrarea societatii prin Hotararea Consiliului Local .

Societatea contesta sustinerea organului de inspectie fiscala cu privire la incalcarea de catre societate a prevederilor art.7 alin.(1) din Legea nr.414/2002.

Referitor la pct.7 din contestatie privind anul 2004, societatea contesta impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de * lei, majorari de intarziere, dobanzi in suma de * lei si penalitati in suma de * lei calculate asupra sumei de * lei, aratand urmatoarele:

-Suma de * lei stabilita ca nedeductibila fiscal de organul de inspectie fiscala, reprezinta sume platite cu titlu de onorarii catre birourile de avocatura, in baza contractelor de asistenta incheiate nr.* si a ordinelor de plata nr.*.

Contestatoarea sustine ca inregistrarile contabile au fost efectuate in conformitate cu prevederile legale privind functiunea contului contabil 622 "Cheltuieli privind comisioanele si onorariile" din Ordinul ministrului finantelor nr.306/2002 coroborat cu pct.2.3, pct.2.4 si pct.5.5 din acelasi act normativ.

Referitor la pct.B.1 din contestatie privind taxa pe valoarea adaugata, societatea contesta suma de * lei calculata ca TVA suplimentara in luna octombrie 2000 asupra sumei de * lei precum si majorarile, dobanzile si penalitatile in suma de * lei, aducand urmatoarele argumente:

- Suma de * lei stabilita eronat ca baza de calcul a T.V.A colectata de organele de inspectie fiscala, reprezinta cheltuieli suportate de societate cu investitiile executate pe terenurile retrase din administrarea societatii prin Hotararea Consiliului Local al Municipiului si a Sentintei civile pronuntata de Tribunalul ramasa definitiva in baza Deciziei civile nr.* emisa de Curtea de Apel .

Contestatoarea sustine ca retragerea terenurilor din administrarea Societatea X nu reprezinta livrare de bunuri, prestare de serviciu efectuata cu plata si in consecinta nu intra in sfera de aplicare a T.V.A.

Contestatoarea invoca prevederile art.3 din Hotararea Guvernului nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

Privitor la B.2 din contestatie, societatea contesta suma de * lei calculata ca TVA suplimentara in luna mai 2000 asupra sumei de * lei precum si majorarile, dobanzile si penalitatile in suma de * lei, sustinand urmatoarele:

- Suma de * lei considerata de catre organul de inspectie fiscala ca baza de calcul a T.V.A. reprezinta in fapt valoarea evaluata aferenta unui numar de 10 apartamente predate de SOCIETATEA X lichidatorului Societatii y in baza procesului verbal de predare - primire nr.* si a pct.6 din Conventia nr.*.

La pct.B.3 din contestatie, societatea contesta suma de * lei calculata ca TVA colectata suplimentar in luna decembrie 2000 asupra sumei de * lei precum si majorarile, dobanzile si penalitatile in suma de * lei, aratand urmatoarele:

- Suma * lei nu este datorata de catre Societatea X intrucat reprezinta pierdere pentru unitate generata de neincasarea pretului pentru apartamentul 11 din Bloc, fiind obligata abuziv prin Sentinta civila pronuntata de instanta la predarea apartamentului catre contractant, fara ca societatea sa-si incaseze pretul.

In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca dispozitiile art.2 alin.1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata.

La pct.B.4 din contestatie, societatea contesta suma de * lei calculata ca TVA suplimentara in luna decembrie 2001 asupra sumei de * lei precum si majorarile, dobanzile in suma de * si penalitatile in suma de * lei.

Suma de * lei reprezinta sume neincasate calculate ca diferenta intre preturile de vanzare al apartamentelor si sumele platite efectiv de catre contractantii, apt.5 - * si apt.6 - * din Blocul *.

La pct.B.5 din contestatie, societatea contesta suma de * lei calculata ca TVA suplimentara in luna iunie 2002 asupra sumei de * lei precum si majorarile, dobanzile in suma de * si penalitatile in suma de * lei, invocand prevederile art.1 alin.2 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

Privitor la suma de * lei stabilita de organul de inspectie fiscala ca venit neinregistrat, contestatoarea arata ca aceasta reprezinta diferente de pret ce nu au fost incasate de la contractanti aferente apartamentelor nr.4,10,32,33,48 din Blocul *.

Referitor la pct.B.6 din contestatie, societatea contesta suma de * lei calculata ca TVA suplimentara in luna decembrie 2002 asupra sumei de * lei precum si majorarile, dobanzile in suma de * si penalitatile in suma de * lei.

In legatura cu suma de * lei stabilita de organul de inspectie fiscala ca venit neinregistrat, contestatoarea sustine ca aceasta reprezinta diferente de pret ce nu au fost incasate de la contractanti aferente apartamentelor nr.8,23 din Blocul *.

La pct.B.7 din contestatie, societatea contesta suma de * lei calculata ca TVA suplimentara in luna decembrie 2001 asupra

sumeii de * lei precum și majorările, dobânzile în sumă de * și penalitățile în sumă de * lei.

Suma de * lei reprezintă valoarea de adjudecare aferentă bunurilor mobile și imobile care au fost executate de Biroul executorului judecătoresc în baza Sentinței civile definitive nr.*.

Prin adresa fără număr, înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr.*, Societatea X prin intermediul Baroului - Cabinet de avocat solicită suspendarea actului administrativ, respectiv a Deciziei de impunere nr.*, invocând prevederile art.185 alin.2 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală și pct.11.3 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.519/2005.

În motivarea cererii de suspendare, contestația arată următoarele:

- organul fiscal a obligat societatea la o dublă impunere a aceluiași sume sau asupra pierderilor înregistrate de societate;
- organul fiscal a refuzat să aibă în vedere și să respecte sentințele definitive și irevocabile pronunțate de instanțele judecătorești;
- organul de inspecție fiscală nu a ținut cont de existența unor litigii aflate pe rolul instanțelor judecătorești.

II. Prin Decizia de impunere nr.*, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice au constatat pentru perioada 01.10.1999 - 31.12.2004 că societatea a diminuat impozitul pe profit prin neînregistrarea unor venituri și ca urmare a constatării în timpul inspecției fiscale a unor cheltuieli nedeductibile fiscale.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea datorează bugetului consolidat al statului impozit pe profit suplimentar în sumă de * lei, majorări și dobânzi în sumă de * lei și penalități în sumă de * lei.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a colectat taxa pe valoarea adăugată pentru veniturile neînregistrate și pierderile irecuperabile și a dedus în mod nejustificat taxa pe valoarea adăugată pentru perioada 25.01.2000 - 30.06.2005.

În consecință, în sarcina contestației a fost calculată o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de * lei, majorări și dobânzi în sumă de * lei și penalități în sumă de * lei.

Accesoriile au fost calculate pentru perioada 15.04.2000 - 28.09.2005.

La baza intocmirii Deciziei de impunere nr.* a stat raportul de inspectie fiscala nr.* prin care organele de inspectie fiscala au consemnat urmatoarele:

Societatea X a diminuat pentru perioada 01.10.1999 - 30.06.2005 impozitul pe profit cu suma de * lei.

Astfel, pentru trimestrul IV 1999 veniturile neinregistrate in suma de * lei se compun din:

- suma de * lei reprezinta venituri aferente altei perioade fiscale, respectiv decembrie 1996 - martie 1997, stornate din contul 763 "Venituri din creante immobilizate", societatea incalcand prevederile art.4 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.70/1994, republicata, cu completarile si modificarile ulterioare;

- suma de * lei reprezinta venituri aferente blocurilor * neinregistrate in contul 711 "Venituri din productia stocata" la data constructiei efective a celor doua imobile, suma fiind inregistrata in luna octombrie 2003, societatea incalcand prevederile pct.98 alin.(2) si pct.100 alin.(2) din Regulamentul de aplicare a Legii nr.82/1991, republicata cu completarile si modificarile ulterioare precum si dispozitiile art.4 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.70/1994, republicata, cu completarile si modificarile ulterioare.

Pentru anul 2000, organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibila fiscal suma de * lei reprezentand cheltuieli cu daune interese sau despagubiri, urmarea unor sentinte civile in favoarea clientilor persoane fizice, care au achitat avansuri si rate conform contractelor incheiate cu Societatea X, iar aceasta nu si-a indeplinit obligatiile contractuale referitoare la construirea si predarea apartamentelor.

Societatea nu a inregistrat in evidenta contabila venituri in suma de * lei reprezentand contravaloarea apartamentului nr.11 din blocul * a carui receptie finala s-a facut in data de 30.11.2000, apartamentul fiind predat clientului in urma sentintei civile nr.*, fara a se achita pretul de vanzare, la data controlului aceasta suma figurand ca suma neincasata.

Referitor la anul 2001, organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibila fiscal suma de * lei, care se compune din:

- suma de * lei reprezinta cheltuieli cu daune interese sau despagubiri, stabilite prin sentinte civile in favoarea clientilor persoane fizice;

- suma de * lei reprezinta cheltuieli cu descarcarea de gestiune aferenta unor bunuri mobile si imobile executate in baza sentintei civile nr.* in favoarea Societatii y;

- suma de * lei reprezinta cheltuieli cu comisioanele platite avocatilor si expertilor inregistrate in contabilitate in baza unor

documente ce nu indeplinesc conditiile prevazute de Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare si art.1 alin.(2) din Hotararea Guvernului nr.831/1997 cu completarile si modificarile ulterioare.

Veniturile neinregistrate in suma de * lei stabilite de organele de inspectie fiscala se compun din:

- Suma de * lei reprezinta contravaloarea a 10 apartamente din blocul * ce fac obiectul procesului verbal de predare - primire nr.*, incheiat cu societatea *.

In data de 22.12.1994, Societatea X a incheiat un contract de asociere cu societatea y, avand ca obiect constructia de locuinte, Societatea y asigurand resursele financiare necesare realizarii acestora.

Intrucat contractul de asociere in participatiune nu a fost inregistrat in contabilitate, nu au fost intocmite deconturi si nu a fost realizata impartirea profitului din asociere, contractul a incetat conform hotararii AGA, iar in vederea incetarii litigiului intre cele doua societati a fost incheiata conventia, care la art.6 prevedea ca Societatea X va acoperi suma imprumutata cu un numar de apartamente in diferite stadii de executie.

In anul 2001, societatea preda cele 10 apartamente, fara sa emita factura fiscala si fara sa inregistreze veniturile aferente.

- Suma de * lei reprezinta venituri neinregistrate in evidenta contabila constand in contravaloarea apartamentelor nr.5 si nr.6 din blocul *, a carui receptie finala a fost facuta in data de 07.12.2001, societatea incalcand prevederile pct.98 si pct.100 din Regulamentul de aplicare a Legii nr.82/1991, republicata cu completarile si modificarile ulterioare precum si dispozitiile art.4 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 si Instructiunile privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.402/2000.

- Suma de * lei reprezinta T.V.A inclusa nejustificat in venituri ce nu au fost luate la calculul impozitului pe profit de catre organele de inspectie fiscala.

Privitor la anul 2002, suma de * lei stabilita ca nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit de catre organele de inspectie fiscala se compune din:

- suma de * lei reprezinta cheltuieli cu daune interese sau despagubiri, stabilite prin sentinte civile in favoarea clientilor persoane fizice;

- suma de * lei reprezinta cheltuieli cu descarcarea de gestiune a unei investitii in curs (hala incinta *) stabilita ca nedeductibila fiscal de organele de inspectie fiscala.

Veniturile neinregistrate in suma de * lei stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta sume ramase de incasat de la contractanti, societatea incalcand prevederile art.7 alin.(1) din Legea nr.414/2002.

Referitor la anul 2003, suma de * lei stabilita ca nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit de catre organele de inspectie fiscala se compune din:

- suma de * lei reprezinta cheltuieli cu daune interese sau despagubiri, stabilite prin sentinte civile in favoarea clientilor persoane fizice;

- suma de * lei reprezinta cheltuieli cu descarcarea de gestiune aferenta unor bunuri imobile executate in baza sentintei civile nr.* in favoarea societatii Y;

- suma de * lei reprezinta cheltuieli cu investitiile realizate pe terenurile apartinand Municipiului * si retrase din administrarea Societatii X prin Hotararea Consiliului Local nr.*, fara ca valoarea acestora sa fie recuperata pana la data controlului, stornata din conturile 332 "Lucrari si servicii in curs de executie" si 711 "Venituri din productia stocata" in trimestrul IV 2003;

- suma de * lei reprezinta pierdere contabila aferenta anului 2002 si luata nejustificat in calculul profitului impozabil al anului 2003 de catre societate.

Suma de * lei reprezinta venituri aferente anului 1999 si inregistrate de societate in anul 2003.

Privitor la anul 2004, suma de * lei stabilita ca nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit de catre organele de inspectie fiscala reprezinta cheltuieli cu comisiunile platite avocatilor si expertilor inregistrate in contabilitate in baza unor documente ce nu indeplinesc conditiile prevazute de Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, art.1 alin.(2) din Hotararea Guvernului nr.831/1997 cu completarile si modificarile ulterioare si art.21 alin.(4) lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Suma de * lei reprezinta venituri inregistrate nejustificat ca neimpozabile de catre societate.

Pentru perioada 01.01.2005 - 30.06.2005, suma de * lei stabilita ca nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit reprezinta onorariu platit Cabinetului de avocatura * in baza contractului de asistenta juridica nr.*.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat incalcarea dispozitiilor art.19 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000, cu modificarile si

completarile ulterioare, stabilind in sarcina societatii T.V.A nedeductibila in suma de * lei , din care:

- Suma de * lei reprezinta T.V.A aferenta investitiilor in valoare de * lei realizate pe terenurile apartinand Municipiului * si retrase din administrarea Societatea X prin Hotararea Consiliului Local nr.*, inregistrata in contabilitate in luna octombrie 2000.

Costurile aferente acestor investitii in curs reprezinta pierderi nerecuperate de societate.

- Suma de * lei reprezinta T.V.A dedusa in baza unor documente care nu indeplinesc conditiile de document justificativ conform Legii nr.82/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au constatat incalcarea prevederilor art.25 lit.B alin.a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000, cu completarile si modificarile ulterioare, art.29 lit.B alin.a) din Legea nr.345/2002, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu completarile si modificarile ulterioare.

Pentru veniturile neinregistrate in evidenta contabila, mentionate mai sus la capitolul impozit pe profit, organele de inspectie fiscala au stabilit T.V.A colectata in suma de * lei.

Prin adresa nr.*, aflata in copie la dosarul cauzei, Directia generala a finantelor publice a inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria * raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 04.10.2005, ale carui constatari au stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, apreciind ca faptele constatate in timpul inspectiei fiscale intrunesc elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala prevazute de art.11, alin.1, lit.c) din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale coroborat cu prevederile art.43 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatariile organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma totala de * lei reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestora, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fondul cauzei in conditiile in care faptele constatate de organele de inspectie fiscala in baza carora a fost intocmita Decizia

de Impunere nr.* fac obiectul cercetarii penale, asa cum reiese din adresa nr.*.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.*, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru perioada 01.10.1999 - 30.06.2005 societatea a diminuat impozitul pe profit cu suma de * lei prin neinregistrarea in evidenta contabila a veniturilor in suma de * lei si ca urmare a inregistrarii unor cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de * lei.

Din actele existente la dosar reiese ca veniturile neinregistrate in contabilitate sunt consecinta urmatoarelor fapte ale societatii:

- neinregistrarea in contul 711 "Venituri din productia stocata" a veniturilor aferente blocurilor * la data constructiei efective a imobilelor, societatea inregistrand veniturile in functie de nivelul incasarilor;

- stornarea din contul 763 "Venituri din creante immobilizate" a unor venituri aferente perioadei decembrie 1996 - martie 1997;

- neinregistrarea veniturilor reprezentand contravaloarea a 10 apartamente din blocul * care fac obiectul procesului verbal de predare - primire nr.* incheiat cu Societatea Y;

Cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de * lei stabilite de organele de inspectie pentru perioada verificata se compun in fapt din urmatoarele:

- cheltuieli cu daune interese sau despagubiri in suma de * lei, urmarea unor sentinte civile in favoarea clientilor persoane fizice, care au achitat avansuri si rate conform contractelor incheiate cu Societatea X, iar aceasta nu si-a indeplinit obligatiile contractuale referitoare la construirea si predarea apartamentelor;

- cheltuieli cu descarcarea de gestiune in suma de * lei aferenta unor bunuri mobile si imobile executate in baza sentintei civile nr.* in favoarea *;

- cheltuieli cu investitiile in suma de * lei realizate pe terenurile apartinand Municipiului * si retrase din administrarea societatii X prin Hotararea Consiliului Local nr.*, fara ca valoarea acestora sa fie recuperata pana la data controlului, stornata din conturile 332 "Lucrari si servicii in curs de executie si 711 "Venituri din productia stocata" in trimestrul IV 2003;

- cheltuieli cu comisiunile in suma de * lei platite avocatilor si expertilor inregistrate in contabilitate in baza unor documente ce nu indeplinesc conditiile prevazute de Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata cu modificarile si completarile

ulterioare si art.1 alin.(2) din Hotararea Guvernului nr.831/1997 cu completarile si modificarile ulterioare;

-pierderea contabila in suma de * lei aferenta anului 2002 si luata nejustificat in calculul profitului impozabil al anului 2003 de catre societate.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de * lei, intrucat societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de * lei in baza unor documente care nu indeplinesc conditiile de document justificativ conform Legii nr.82/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare si a art.19 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000, cu modificarile si completarile ulterioare si nu a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de * lei.

Taxa pe valoarea adaugata in suma de * lei stabilita in sarcina contestatoarei este consecinta urmatoarelor fapte ale societatii, astfel:

- nu a inregistrat in luna mai 2000 venituri in suma de * lei, cu T.V.A aferenta in suma de * lei reprezentand contravaloarea a 10 apartamente din blocul * care fac obiectul procesului verbal de predare - primire nr.* incheiat cu societatea Y:

- nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile neincasate in suma de * lei cu T.V.A aferenta in suma de * lei;

- nu a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de * lei aferenta veniturilor in suma de * lei obtinute din executare silita conform sentintei nr.*.

In baza celor constatate mai sus, Directia generala a finantelor publice Constanta a inaintat Parchetul de pe langa Judecatoria Constanta, adresa nr.*, aflata in copie la dosarul cauzei, impreuna cu o copie a raportului de inspectie fiscala, prin care a apreciat ca faptele constatate in timpul inspectiei fiscale intrunesc elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala prevazute de art.11, alin.1, lit.c) din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale coroborat cu prevederile art.43 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata.

In drept, art.184 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 26 septembrie 2005, precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) *organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indicilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa*".

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere nr.* intocmita de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de reprezentantii societatii exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca obligatiile fiscale suplimentare au fost stabilite prin Decizia de impunere nr.* pe considerentul ca societatea nu a inregistrat in totalitate in evidenta contabila veniturile, a inregistrat cheltuieli care nu au la baza documente justificative, a efectuat operatiuni de stornare a veniturilor, operatiuni asupra carora urmeaza sa se pronunte organele de cercetare penala, asa cum reiese din adresa nr.*.

In consecinta, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare in speta o au organele de cercetare penala, avand in vedere faptul ca in speta se pune problema realitatii operatiunilor desfasurate.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma totala de * lei, reprezentand: impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestora.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, in temeiul art.184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza : *“Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”*.

2. In ceea ce priveste solicitarea contestatoarei referitoare la suspendarea executarii Deciziei de impunere nr.*, se retin urmatoarele:

Conform prevederilor art.185 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 26 septembrie 2005, *“Introducerea contestatiei pe calea*

administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal”.

Alin.(2) al art.185 din actul normativ mentionat mai sus precizeaza:

“Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului”.

In analiza temeiniciei cererii, pentru a se putea dispune suspendarea executarii Deciziei de impunere nr.*, trebuie sa existe o indoiala puternica asupra legalitatii actului de control contestat, de asemenea se impune ca societatea contestatoare sa fie amenintata cu o vatamare ireparabila.

Avand in vedere ca in cauza se ridica problema daca fapta savarsita de societate constand in neinregistrarea unor venituri si evidentierea unor cheltuieli fara documente justificative intrunesc elementele constitutive ale infractiunii prevazute de art.11 alin.1 lit.c din Legea nr.87/1994, republicata, coroborat cu art.43 din Legea contabilitatii, republicata, organele administrative nu se pot pronunta asupra obligatiilor fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr.*, inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Totodata, in lipsa unor documente doveditoare din care sa rezulte iminenta producerii unei pagube prin care sa se justifice temeinicia cererii de suspendare a executarii actului administrativ fiscal si tinand cont de prevederile legale mentionate, nu se poate da curs solicitarii contestatoarei, urmand a se respinge ca neintemeiata cererea de suspendare a executarii Deciziei .-- de impunere nr.*.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.184 alin.(1) lit.a) si alin.(3), art.185 alin.(1), alin.(2) coroborat cu art.186 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de Societatea X pentru suma totala de x lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestora, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie transmis organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

2. Respingerea ca neintemeiata a solicitarii privind suspendarea executarii Deciziei de impunere nr.*.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel *, in termen de 6 luni de la comunicare.