

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

**Decizia nr. 56 din 20.09.2005**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Parchetul de pe langa Judecatori prin adresa din data de 02.08.2005 asupra faptului ca prin rechizitoriul din data de 17.12.2003 s-a dispus trimiterea in judecata a inculpatilor, administratori si asociati ai SC X SRL, pentru savarsirea infractiunilor prevazute de art. 13 din Legea nr. 87/1994, cu aplicarea art. 13 din Codul penal si art. 290 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a) din Codul penal.

Avand in vedere ca prin Decizia nr. 108 din 03.09.2002 s-a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulate de SC X SRL impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal incheiat in data de 09.07.2002, privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, Directia

Generală a Finantelor Publice s-a investit cu solutionarea pe fond a contestatiei, conform art. 183 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL contesta masurile dispuse prin procesul verbal incheiat in data de 09.07.2002 de catre organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal , motivand urmatoarele:

Prin Hotararea din 24.11.1999, consiliul de administratie al societatii a decis ca toate cheltuielile aferente intretinerii mijloacelor de transport, abonamente, convorbiri telefonice precum si cheltuielile pentru sediul firmei vor fi inregistrate ca si cheltuieli deductibile.

Constatarea organelor de control ca SC X SRL a emis facturi in numele altor societati este falsa. In ceea ce priveste factura, emisa de SC Y SRL, reprezentand lucrari efectuate la SC Z SRL, aceasta nu are nici o legatura cu SC X SRL.

Suma a fost returnata SC W SRL, conform facturii fiscale si chitantei nr.

Lucrarile efectuate la alte societati au fost executate de SC Q SRL, care a si eliberat facturile si chitantele aferente.

Lui i-a fost emisa factura fiscala din 19.04.2002 si chitanta la incasarea sumei totale aferente lucrarii.

II. Prin procesul verbal incheiat in data de 09.07.2002, organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal au constatat urmatoarele:

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului si are ca obiect de activitate prestari servicii, cod CAEN 273.

Controlul s-a efectuat ca urmare a solicitarii Inspectoratului de Politie al judetului prin adresa din 10.04.2002.

Verificarea s-a efectuat la sediul Directiei Controlului Fiscal in baza documentelor financiar- contabile puse la dispozitie de catre Politia municipiului.

Perioada verificata: 01.03.2000 - 31.04.2001.

Din documentele puse la dispozitia organelor de control de catre organele de politie a rezultat ca societatea nu a intocmit balante de verificare decat pentru perioada martie 2000 - aprilie 2001. Conform balantei de verificare intocmite la data de 30.04.2001, societatea datoreaza impozit pe profit.

Urmare a controlului asupra modului de constituire, evidentiere si virare a impozitului pe profit au rezultat urmatoarele:

- Societatea inregistreaza pierdere in trimestrele I si II 2000;
- La data de 30.09.2000, societatea inregistreaza profit impozabil pentru care nu s-a calculat, evidenciat si virat impozitul pe profit datorat;
- La data de 31.12.2000, societatea inregistreaza profit impozabil, pentru care determina impozit pe profit, necuprins in declaratia pentru luna decembrie 2000, depusa la organul fiscal teritorial si neachitat pana la data controlului;
- La data de 31.03.2001, societatea inregistreaza profit, pentru care nu se determina, nu se evidentiaza si nu se vireaza impozitul pe profit datorat;
- In luna septembrie 2000 s-au emis facturi pentru lucrari executate, veniturile nefiind inregistrate in aceasta luna in evidenta contabila, ci in luna urmatoare;
- Au fost inregistrate ca si cheltuieli deductibile in evidenta contabila cheltuieli cu combustibili si piese de schimb, fara ca societatea sa aiba mijloace de transport inregistrate in patrimoniu, precum si cheltuieli cu convorbirile telefonice, in baza unor facturi emise in numele unor persoane fizice.

De asemenea, organele de control au constatat ca societatea nu a emis facturi pentru o serie de lucrari executate catre diverse persoane fizice si juridice, fapt ce rezulta din declaratiile date de catre acestea, nu a inregistrat in evidenta contabila ca si venituri sumele incasate si nu a calculat, evidenciat si virat impozitul pe profit datorat, aferent acestor venituri.

Pentru alte lucrari efectuate, societatea a emis facturi in numele altor societati comerciale, asa cum rezulta din declaratiile date de beneficiarii lucrarilor, organelor de cercetare.

Societatea incaseaza cu chitanta din 13.09.2000 o suma de la SC W SRL, pentru care nu s-a eliberat factura in termenul prevazut la pct. 11.7 din Hotararea Guvernului nr. 401/2000 iar suma incasata nu este reflectata ca venit realizat si nu se colecteaza taxa pe valoarea adaugata.

Astfel, fata de profitul impozabil inregistrat de societate la data de 31.12.2000, organele de control au determinat profit impozabil, cu un impozit pe profit, mai mare decat impozitul determinat de societate.

Pentru anul 2001, evidenta contabila a societatii a fost condusa pana la data de 30.04.2001.

Impozitul pe profit pentru perioada mai - decembrie 2001 s-a determinat prin aplicarea cotei de 25% numai asupra veniturilor constatate ca neinregistrate in evidenta contabila, pe baza documentelor puse la dispozitie de catre organele de politie, rezultand un impozit pe profit suplimentar.

Organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal au stabilit ca prin cele prezentate mai sus SC X SRL a incalcat prevederile art. 2, art. 4, art. 10 si art. 15 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit precum si Legea contabilitatii nr. 82/1991.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit determinat suplimentar au fost calculate majorari de intarziere, conform prevederilor art. 19 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, precum si penalitati de intarziere, conform prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 26/2001.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de control au constatat urmatoarele:

La data de 30.04.2001, conform balantei de verificare, societatea avea taxa pe valoarea adaugata de rambursat.

In urma controlului efectuat, avand in vedere facturile neinregistrate de societate in evidenta contabila, a taxei pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor nedeductibile fiscal, precum si prin determinarea taxei pe valoarea adaugata aferenta veniturilor realizate de societate pentru care nu s-au eliberat facturi, organele de control au determinat taxa pe valoarea adaugata de plata.

Astfel, fata de taxa pe valoarea adaugata de rambursat evidentiata de societate, organele de control au determinat taxa pe valoarea adaugata de rambursat.

Pentru neachitarea in termenul legal a taxei pe valoarea adaugata, au fost calculate majorari de intarziere, conform Hotararii Guvernului nr. 564/2000.

III. Luand in considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative invocate de organele de control, in vigoare in perioada verificata, s-au retinut urmatoarele:

**1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma reprezentand impozit pe profit,**

**cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente, calculate de organele de control prin procesul verbal incheiat in data de 09.07.2002.**

In fapt, in perioada verificata, SC X SRL a efectuat lucrari de tamplarie aluminiu la persoane fizice si juridice, respectiv, pentru care nu a emis facturi.

In cazul altor lucrari, efectuate la a emis facturi, dar in numele altor societati comerciale.

Societatea nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile aferente acestor lucrari executate.

Prin rechizitoriul din data de 17 decembrie 2003, Parchetul de pe langa Judecatorie a constatat urmatoarele:

Invinutii au infiintat in cursul anului 1999 SC X SRL, unde ambii aveau calitatea de asociati si administratori.

Societatea avea ca obiect principal de activitate fabricarea bauturilor, iar ca obiect secundar, printre altele, fabricarea de constructii metalice.

Potrivit raportului de constatare tehnico-stiintifica din 19 februarie 2003 al Biroului criminalistic din cadrul Politiei municipiului, rezulta ca scrisul existent de o serie de facturi si chitante apartine unuia din administratori iar scrisul existent pe celelalte apartine celuilalt administrator.

Fapta invinutilor care, in perioada 1 martie 2000 - 31 decembrie 2001, in calitate de administratori si asociati ai SC X SRL, nu au inregistrat in contabilitate venituri, sustragandu-se astfel de la plata catre bugetul de stat a impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala prevazuta de art. 13 din Legea nr. 87/1994, cu aplicarea art. 13 Cod penal.

Fapta invinutilor, care in zilele de 7 si 9 septembrie 2001 si respectiv 9 aprilie si 13 august, au intocmit fiecare in fals cate o factura fiscala si cate doua chitante pe care ulterior le-au predat beneficiarilor confectiilor metalice, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de fals in inscrisuri sub semnatura privata prevazuta de art. 290 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a) Cod penal.

Invinutul a recunoscut faptele comise, precizand ca firma pe care o administrea beneficia de certificat de investitor in zona defavorizata, fiind scutita de la plata impozitului pe profit.

Potrivit adresei din 12 mai 2003 a Agentiei de Dezvoltare Regionala Nord - Vest, SC X SRL a obtinut certificatul provizoriu de investitor in zona defavorizata din 22 mai 2000, valabil pana la data de 22 august 2000, inasa nu beneficiaza de facilitatile prevazute de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, deoarece nu a obtinut certificatul de investitor in zona defavorizata.

Si celalalt invinuit a recunoscut si regretat fapta comisa.

Parchetul de pe langa Judecatorie a dispus prin rechizitoriul din data de 17 decembrie 2003 punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata

a inculpatilor pentru savarsirea infractiunilor prevazute de art. 13 din Legea nr. 87/1994, cu aplicarea art. 13 Cod penal si art. 290 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a) Cod penal.

In drept, art. 1 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicata prevede:

***“(1) Sunt obligati la plata impozitului pe profit, in conditiile prezentei ordonante, si denumiti in continuare contribuabili:***

***a) persoanele juridice romane, pentru profitul impozabil obtinut din orice sursa, atat din Romania, cat si din strainatate;(...)”***

Art. 4 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, modificata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 217/1999 precizeaza:

***“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile obtinute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate si lucrarilor executate, din vanzarea bunurilor imobile, inclusiv din castiguri din orice sursa, si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.”***

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca SC X SRL datoreaza impozit pe profit pentru toate veniturile obtinute din desfasurarea activitatilor, inclusiv cele pentru care nu a emis facturi sau a emis facturi in numele altor societati.

Societatea a inregistrat in evidenta contabila ca si deductibile cheltuieli cu combustibili si piese de schimb, fara ca aceasta sa aiba mijloace de transport in patrimoniu. De asemenea, a mai inregistrat cheltuieli cu convorbirile telefonice in baza unor facturi emise in numele unor persoane fizice.

Art. 4 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, modificata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 217/1999 prevede:

***“(4) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente realizarii veniturilor.”***

Avand in vedere ca societatea nu avea in patrimoniu nici un mijloc de transport iar facturile pentru convorbiri telefonice nu au fost emise pe numele societatii, ci pe ale unor persoane fizice, cheltuielile nu sunt aferente realizarii veniturilor, nefiind deductibile la calculul profitului impozabil.

Se retine astfel ca organele de control au procedat in mod corect calculand impozitul pe profit suplimentar.

Majorarile de intarziere au fost calculate conform art. 19 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, care precizeaza:

***“(1) In cazul in care orice suma reprezentand o obligatie fiscala nu este platita la data stabilita prin prezenta ordonanta, contribuabilul este obligat sa plateasca majorari de intarziere la aceasta suma pentru perioada cuprinsa***

*intre termenul de plata prevazut de ordonanta si data la care obligatia fiscala este efectuata, inclusiv.”*

Penalitatile de intarziere au fost calculate conform art. 13<sup>1</sup> alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, modificata prin Ordonanta Guvernului nr. 26/2001, care prevede:

*“ Plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor venituri bugetare, cu exceptia majorarilor de intarziere, a penalitatilor si a amenzilor, se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termene de plata.”*

In concluzie, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, calculata de organele de control.**

In fapt, SC X SRL are, conform balantei de verificare la 30.04.2001, taxa pe valoarea adaugata de rambursat.

Organele de control au constatat ca societatea nu evidentiaza in jurnalele de vanzari, balantele de verificare si deconturile de taxa pe valoarea adaugata in totalitate taxa pe valoarea adaugata colectata rezultata din facturile emise in lunile iulie si septembrie 2000. S-au mai constatat diferente intre taxa pe valoarea adaugata inregistrata in contabilitate si taxa pe valoarea adaugata din deconturile pe lunile iulie si septembrie.

Asa cum s-a prezentat si la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL a inregistrat in contabilitate ca deductibila taxa pe valoarea adaugata aferenta unor cheltuieli nedeductibile fiscal.

De asemenea, organele de control au determinat taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor realizate pentru care nu s-au eliberat facturi si taxa pe valoarea adaugata colectata, inscrisa in facturile care au fost eliberate in numele altor societati.

Astfel, fata de taxa pe valoarea adaugata de rambursat determinata de societate, s-a stabilit la data controlului taxa pe valoarea adaugata de rambursat.

Pentru neachitarea la termenele legale a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar, organele de control au calculat in mod corect majorari de intarziere, conform art. 31 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, care prevede:

*“Pentru neplata integrala sau a unei diferente din taxa pe valoarea adaugata in termenul stabilit, contribuabilii datoreaza majorari de intarziere calculate conform legislatiei privind calculul si plata sumelor datorate pentru neachitarea la termen a impozitelor si taxelor.”*

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 179, art. 183 alin. (3) si art. 185 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004, se

## DECIDE

Respingerea contestatiei formulate de SC X SRL, ca neintemeiata.  
Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal, conform prevederilor legale.