

D.G.F.P. DOLJ
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA Nr..26/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X Craiova** impotriva Deciziei de impunere nr.Y emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Doj a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala Dolj prin adresa nr.Y asupra contestatiei formulata de S.C. X Craiova impotriva Deciziei de impunere nr.Y privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y incheiat de organele de control ale Activitatii de Inspectie Fiscala Dolj.

S.C X., cu sediul in Craiova, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.Y si avind codul unic de inregistrare nr.Y, contesta suma de Y RON reprezentind diferenta impozit pe profit, diferenta taxa pe valoarea adaugata, dobanzi, penalitati si majorari de intirziere aferente, suma stabilita de organele de control ale D.G.F.P. Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere nr.Y, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y.

La data de Y, S.C. Arva S.A. formuleaza si depune la D.G.F.P. Dolj contestatia inregistrata sub nr.Y, respectind conditia de procedura ceruta de art.176 (1) al O.G. nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

Petenta contesta suma de Y RON reprezentind diferenta impozit pe profit, dobanzi, penalitati si majorari de intirziere aferente precum si diferenta taxa pe valoarea adaugata impreuna cu accesoriile aferente.

I. S.C. X Craiova contesta masurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspectie Fiscala Dolj prin Decizia de impunere nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y, precizind urmatoarele:

La cap.I din Raportul de inspectie fiscala se face referire la faptul ca S.C. Z Galati, verificata de catre Garda Financiara Galati, nu a depus de la infiintare pina in prezent nici o raportare financiara.

S.C. X nu cunostea acest fapt iar S.C. Z a prezentat societatii contestatoare certificatul de inmatriculare emis de catre Oficiul Registrului Comertului Galati si dovada de platitor t.v.a. emisa de D.G.F.P. Galati.

In legatura cu aspectele constatate de organele de control in cap.III al Raportului de inspectie fiscala, societatea contestatoare precizeaza urmatoarele:

Nota de receptie nr.Y nu poarta semnatura gestionarului dar acesta a considerat ca primind factura in ziua de Y si semnind de primirea ei, automat a inregistrat-o in gestiune.

Societatea contestatoare nu avea posibilitatea intocmirii unei comisii de receptie formata din mai multe persoane deoarece nu are decit patru angajati iar receptia si primirea marfii nu se face decit de o singura persoana, respectiv, de gestionar.

Toate documentele contabile cu regim special, respectiv, facturi fiscale, jurnal de vinzare-cumparare, decont de t.v.a. au fost corect intocmite.

Marfa aprovizionata cu factura nr.Y a fost ulterior vinduta catre S.C. W Craiova cu factura nr.Y.

Din documentele contabile ale S.C. W rezulta ca o parte din aceasta marfa a fost pusa in opera, raminand in stoc la data controlului – 26.01.2006 – marfa in valoare de Y RON.

Societatea contestatoare considera ca nu se poate concluziona in baza celor prezentate mai sus ca marfurile nu au fost livrate in fapt fara sa se aiba in vedere faptul ca o parte din aceste marfuri exista si in prezent in gestiunea S.C.W.

Faptul ca nu se gaseste foaia de parcurs a mijlocului de transport nu constituie un argument pentru a concluziona ca marfurile nu au fost livrate in fapt.

Mai mult, sustine societatea contestatoare, se poate observa din concluziile Garzii Financiare Galati ca aceasta nu a afirmat ca marfurile nu au fost livrate ci doar ca S.C. Z nu a evidentiat prin acte contabile si nu a declarat veniturile din tranzactiile comerciale, de asemenea, ca o parte din facturile fiscale si chitante cu regim special nu-i apartin.

Factura nr.Y reprezentind tranzactia dintre S.C. Z si societatea contestatoare precum si factura nr.Y reprezentind tranzactia dintre societatea contestatoare si S.C.W. au fost inregistrate in evidenta contabila a S.C. X astfel ca inregistrarea in cheltuieli, taxa pe valoarea adaugata deductibila si taxa pe valoarea adaugata colectata a contravalorii marfii nu a condus la crearea unui prejudiciu bugetului de stat, S.C. X punind un adaos comercial de 1%.

Au fost intocmite de catre S.C. W nota de receptie si fisa de magazie din care rezulta ca marfa a fost aprovizionata de la S.C. X., a existat in magazia S.C. W si apoi a fost comercializata la alti beneficiari.

Societatea contestatoare a prezentat organelor de control instiintarea de luare in evidenta ca platitor de taxa pe valoarea adaugata a S.C. Z emisa de D.G.F.P. Galati precum si certificatul de inregistrare fiscala emis de catre Oficiul Registrului si Comertului Galati din care rezulta ca aceasta societate a functionat la data tranzactiei.

Avind in vedere cele prezentate, societatea contestatoare solicita anulara totala a Raportului de inspectie fiscala si a Deciziei de impunere nr.Y.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere contestata, organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspectie Fiscala Dolj au constatat urmatoarele:

In luna martie 2004, cu Nota contabila nr.Y, S.C. X Craiova a inregistrat in evidenta contabila factura nr.Y emisa de S.C. Z Ivesti, conform careia ar fi achizitionat de la aceasta societate Y tone de material marunt de cale ferata cu valoarea totala de Y RON.

Pentru marfurile inscrise in aceasta factura, societatea contestatoare a prezentat Nota de receptie nr.Y, document care nu poarta semnatura gestionarului si a comisiei de receptie.

Conform datelor inscrise in factura rezulta ca transportul marfurilor pe ruta Galati-Craiova ar fi fost efectuat cu mijlocul de transport auto DjY, mijloc de transport care apartine S.C. Q. Craiova si care in luna martie 2004 a efectuat transporturi pentru S.C. W Craiova.

Din verificarea documentelor de transport emise pentru auto DjY, organele de control au constatat a S.C. X. nu detine foaia de parcurs din data de Y pentru mijlocul de transport Dj Y iar in evidenta contabila a S.C. X nu exista factura emisa de S.C. Q., proprietar al mijlocului de transport, pentru inchirierea acestui mijloc de transport in data de Y.

De asemenea, ca urmare a verificarilor efectuate la S.C. W si S.C. Q a rezultat ca aceste societati nu au emis si nu detin foaie de parcurs pentru auto Dj Y aferenta datei de Y.

Avind in vedere cele prezentate anterior precum si constatările Garzii Financiare Galati, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca, in fapt, tranzactia inscrisa in factura nr.Y nu s-a efectuat si, in consecinta, aceasta factura nu constituie document justificativ prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii si intrării in gestiune, potrivit legii nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, art.21, alin.(4), lit.f).

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca cheltuielile cu marfurile, in suma de Y RON, aferente facturii nr.Y, inregistrate in evidenta contabila, sint nedeductibile fiscal, rezultind un impozit pe profit suplimentar in suma de Y RON si accesorii aferente in suma de Y RON.

De asemenea, din cele prezentate anterior si in conformitate cu prevederile art.145, alin.(3), lit.a), organele de control au constatat ca societatea contestatoare nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturii nr.Y emisa de S.C. Z, intrucit marfurile nu i-au fost, in fapt, livrate.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca S.C. X a majorat nejustificat si nelegal taxa pe valoarea adaugata deductibila inregistrata in luna martie 2004, cu suma de Y RON, calculind taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de Y RON si accesorii aferente in suma de Y RON.

III. Luind in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la suma de Y RON reprezentind impozit pe profit suplimentar, accesorii aferente precum si taxa pe valoarea adaugata suplimentara si accesorii aferente, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Dolj prin Serviciul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au sesizat organele de urmarire si cercetare penala cu privire la aspectele constatate prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de Y si inregistrat sub nr.Y, in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr.Y, contestate.

In fapt, prin adresa nr.Y a Garzii Financiare – Comisariatul Regional Dolj, s-a solicitat D.G.F.P. Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala efectuarea verificării relatiilor comerciale derulate intre S.C. X., S.C. Q si S.C. Z, jud.

Galati intrucit urmare verificarii efectuate de Garda Financiara Galati s-a constatat ca S.C. Z nu functioneaza la sediul declarat si nu a depus de la infiintare si pina in prezent nici o raportare financiara iar facturile fiscale si chitantele cu regim special apartin regimului fiscal a cinci societati comerciale din localitatea X, jud. Galati.

Ca urmare a suspiciunilor create in timpul controlului cu privire la legalitatea, realitatea si veridicitatea operatiunilor economice efectuate de S.C. X precum si urmare adresei nr.Y a Garzii Financiare – Comisariatul Regional Dolj, anexata la dosarul cauzei, D.G.F.P. Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr.Y a transmis Inspectoratului Judetean de Politie Dolj un exemplar din Raportul de inspectie fiscala nr.Y.

In drept, art.184 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cind:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savirsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inriurare hotaritoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa (...).”

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y intocmit de catre organele de control ale D.G.F.P. Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.Y si stabilirea caracterului infractional al faptelor savirsite exista o strinsa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca in urma verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila o tranzactie comerciala care are la baza documente fictive potrivit adresei nr.Y a Garzii Financiare Dolj si care face obiectul cercetarii penale.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avind in vedere cele prezentate mai sus se retine ca pina la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Serviciul Solutionare Contestatii al D.G.F.P. Dolj nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv

pentru care va suspenda solutionarea cauzei pentru suma de Y RON, procedura administrativa urmind a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.184, alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

“Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin.(2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu”.

Pentru considerentele aratate in prezenta decizie si in temeiul prevederilor art.184 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat se

DECIDE

- suspendarea solutionarii cauzei referitoare la suma de Y RON reprezentind impozit pe profit suplimentar, accesorii aferente precum si taxa pe valoarea adaugata suplimentara si accesorii aferente, procedura administrativa urmind a fi reluata la incetarea cu caracter defnitiv a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

- transmiterea dosarului cauzei organelor de inspectie fiscala, urmind ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent pentru solutionarea cauzei potrivit dispozitiilor legale.