

DECIZIA NR. 11/2008
privind soluționarea contestației formulate de
SC V SA Tg-Jiu, înregistrată la
A.F.P. Tg-Jiu sub nr. .../14.01.2008

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de A.F.P.-A.I.F. Tg-Jiu prin adresa nr. .../25.01.2008, înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr..../25.01.2008, asupra contestației formulate de SC V SA Tg-Jiu, contestație înregistrată la A.F.P. Tg-Jiu sub nr. .../14.01.2008.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală ale A.F.P. Tg-Jiu, prin Decizia de impunere nr. .../11.12.2007, întocmită pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. .../15.12.2007, respectiv suma totală de ... lei ce se compune din următoarele:

- impozit pe profit în suma de: ... lei;
- majorări de întârziere impozit pe profit în suma de: ... lei;
- taxa pe valoarea adăugată în suma de: ... lei;
- majorări de întârziere aferente TVA în suma de: ... lei.

Contestația a fost formulată în termenul prevăzut de art. 207, alin(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată

Cauza supusă soluționării se încadrează în prevederile art. 205 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Văzând că în speta sunt îndeplinite prevederile art. 205 și art. 207 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Gorj este investită să se pronunțe în soluționarea pe fond a contestației formulate de SC V SA Tg-Jiu.

I. SC V SA Tg-Jiu este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Gorj sub nr. J18/.../2006, are codul unic de înregistrare fiscală RO

Obiectul principal de activitate al societății îl reprezintă “Fabricarea de elemente de dulgherie și tamplărie pentru construcții”, cod CAEN 2030 așa cum

este inregistrat in Certificatul de inregistrare, contribuabilul desfasurand si alte activitati, declarate la Oficiul Registrului Comertului.

SC V SA Tg-Jiu contesta Decizia de impunere nr. .../11.12.2007, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. .../15.12.2007.

Prin contestația formulata SC V SA contesta o parte din totalul sumelor stabilite prin Decizia de impunere nr. .../11.12.2007, respectiv suma de de ... lei, ce se compune din urmatoarele:

- impozit pe profit in suma de: ... lei;
- majorari de intarziere impozit pe profit in suma de: ... lei;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de: ... lei;
- majorari de intarziere aferente TVA in suma de: ... lei.

Contribuabilul considera ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod gresit neacceptand ca deductibila cheltuiala efectuata cu achizitia unor marfuri, respectiv taxa pe valoarea adaugata inscrisa pe factura de achizitie, pe motiv ca nu au fost completate toate rubricile formularului, suma inscrisa in factura fiscala fiind inregistrata in contul 371 "marfuri" si nu pe cheltuieli asa cum au retinut organele de inspectie fiscala.

Societatea contestatoare nu este de acord nici cu constatările organelor de inspectie fiscala, care au considerat ca societatea a diminuat veniturile cu suma de ... lei, suma careia ii corespunde un impozit pe profit in suma de ... lei, impozit din care agentul economic contesta suma de ... lei si TVA in suma de ... lei, ca urmare a inregistrării in evidenta contabila a unor facturi fiscale de stornare, pe motiv ca nu a prezentat confirmarea din partea societăților cumparatoare, intrucat desi in luna martie 2006 aceste facturi fiscale au fost inregistrate pe venituri, in luna iunie 2006 veniturile au fost diminuate prin stornarea facturilor, dar a fost diminuată corespunzător și cheltuiala aferentă acestor venituri, neinfluențând în acest fel impozitul pe profit.

Totodata, SC V SA contesta si majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit si TVA, considerand eronat modul de calcul al acestora.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../11.12.2007 emisa pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala din 10.12.2007, organele de inspectie fiscala ale A.F.P. Tg-Jiu, au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei neacceptand ca deductibila cheltuiala efectuata cu achizitia unor marfuri achizitionate in baza unor facturi fiscale de aprovizionare care nu indeplinesc calitatea de document justificativ intrucat acestea nu au trecut toate elementele prevazute a fi completate in mod obligatoriu (date privind expeditia, date de identificare a delegatilor - BI/CI serie, nr. date de identificare a mijlocului de transport, precum si semnaturile persoanelor autorizate), precum si ca urmare a

inregistrării în evidența contabilă a unor facturi fiscale de stornare pentru care nu s-a prezentat și confirmarea din partea societăților cumpărătoare.

Pentru debitele stabilite suplimentar organele de inspecție fiscală au calculat obligații accesorii aferente, respectiv majorări de întârziere impozit pe profit în suma de ... lei și majorări de întârziere TVA în suma de ... lei.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de societate, precum și prevederile legale în vigoare aplicabile în speta, se rețin următoarele:

Inspecția fiscală efectuată la SC V SA, a vizat verificarea bazelor de impunere, legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil, precum și modul de respectare de către acesta a prevederilor legislației fiscale și contabile.

Inspecția fiscală a cuprins perioada 01.10.2005-31.09.2007 pentru impozitul pe profit și 01.10.2005-31.10.2007 pentru taxa pe valoarea adăugată.

În urma inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar în suma de ..., respectiv o taxă pe valoarea adăugată de plată suplimentară în suma de ... lei.

Pentru debitele stabilite suplimentar organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei și majorări de întârziere aferente TVA în suma de ... lei.

1) **Referitor la impozitul pe profit** suplimentar în suma de ... lei, acesta provine din:

A) neacceptarea ca deductibile a cheltuielilor efectuate cu achiziția unor marfuri în baza facturii fiscale seria VL VEM nr.... din 16.01.2006 în suma de ... lei și a facturii fiscale seria VL VEM nr.... din 16.01.2006 în suma de ... lei, pentru care organele de inspecție au calculat un impozit pe profit în suma de ... lei;

B) neacceptarea diminuării veniturilor cu suma de ... lei aferenta facturilor fiscale de stornare seria VL VEU nr. .../30.06.2006, în suma de ... lei și seria VL VEU nr. .../30.06.2006, în suma de ... lei, pentru care organele de inspecție au calculat un impozit pe profit în suma de ... lei, din care agentul economic contestă doar suma de ... lei.

A) Referitor la capatul de cerere reprezentând impozit pe profit în suma de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă SC V SA avea dreptul să deducă cheltuieli cu achiziția de marfuri pe baza de facturi fiscale, în condițiile în care,

facturile fiscale de aprovizionare nu au trecut toate elementele prevazute de formular, respectiv date privind expeditia, date de identificare a delegatilor - BI/CI serie, nr. date de identificare a mijlocului de transport, precum si semnaturile persoanelor autorizate.

In fapt, agentul economic a inregistrat in evidenta contabila, facturile fiscale de aprovizionare seria VL VEM nr. ../15.01.2006 si seria VL VEM nr. ../15.01.2006, emise de SC A SRL Rm-Valcea, facturi fiscale care nu aveau completate toate elementele prevazute de formular, respectiv date privind expeditia, date de identificare a delegatilor - BI/CI serie, nr., date de identificare a mijlocului de transport, precum si semnaturile persoanelor autorizate.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca facturile fiscale mentionate nu indeplinesc conditiile de document justificativ in acceptiunea prevederilor art. 6 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata cu modificarile si completarile ulterioare, precum si ale art.6 din HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor si formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care nu au acceptat la deducere suma de ...lei inregistrata in cele doua facturi.

In aceasta situatie, organele de inspectie fiscala au procedat la modificarea bazei impozabile si stabilirea in sarcina agentului economic de impozit pe profit suplimentar, in conformitate cu prevederile art.21, alin. (4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Actele normative invocate ca temei de drept de organele de inspectie fiscala in Decizia de impunere nr.814/11.12.2007, respectiv art.6 din HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor si formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“(1) ART. 6 Procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere si numerotare din alte surse decât cele prevazute în prezenta hotarâre sunt interzise. Operatiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta” si art. 6 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“ART. 6 (1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

Prevederile art.21, alin. (4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, precizează:

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării în gestiune, dupa caz, potrivit normelor”

Din textul de lege citat mai sus, se observa ca legiuitorul a precizat in mod expres faptul ca, cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, nu sunt deductibile fiscal.

In speta in cauza, documentul justificativ il reprezinta factura fiscala, iar informatiile obligatorii pe care trebuie sa le cuprinda factura fiscala, sunt informatiile prevazute de legislatia aplicabila la data efectuării operatiunii, respectiv prevederile art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizează:

“(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

a) seria si numarul facturii;

b) data emiterii facturii;

c) numele, adresa si codul de identificare fiscala ale persoanei care emite factura;

d) numele, adresa si codul de identificare fiscala, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) pretul unitar fara taxa pe valoarea adaugata si baza de impozitare pentru fiecare cota sau scutire;

g) cota de taxa pe valoarea adaugata aplicata sau mentiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, dupa caz. Pentru operatiunile supuse taxării inverse se mentioneaza obligatoriu "taxare inversa";

h) suma taxei pe valoarea adaugata de plata, pentru operatiunile taxabile, cu exceptia cazurilor în care se aplica reguli speciale prevazute prin norme metodologice.”

Tinand cont de faptul ca, intre temeiul de drept invocat, neacceptarea ca deductibile fiscal a cheltuielilor efectuate cu aprovizionarea de marfuri si constatarile organelor de inspectie fiscala nu exista corelatie, pentru acest capat de cerere contestatia va fi desfiintata, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala, sa procedeze la refacerea inspectiei fiscale, constatarile organelor de inspectie fiscala urmand sa fie strict corelate cu legislatia specifica impozitului pe profit, aferenta spetei in cauza.

In ce priveste capatul de cerere referitor la **majorari de intarziere aferente impozitului pe profit** in suma de ... lei stabilite prin Decizia de impunere nr. .../11.12.2007, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul si avand in vedere faptul ca pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit analizat anterior, solutia a fost de desfiintare si conform principiului "*accesoriul urmeaza principalul*" si pentru acest capat de cerere solutia va fi de desfiintare.

B) Referitor la capatul de cerere reprezentand impozitul pe profit in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca SC V SA datoreaza impozit pe profit suplimentar, in conditiile in care, agentul economic diminueaza veniturile cu suma de ... lei aferenta facturii fiscale de stornare seria VL VEU nr. .../30.06.2006, totodata fiind diminundu-se corespunzator si cheltuiala aferenta acestor venituri.

In fapt, din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei se constata faptul ca, agentul economic in luna iunie 2006, a diminuat veniturile cu suma de ... lei, reprezentand contravaloarea facturii fiscale nr. .../30.06.2006 emisa de SC V SA catre SC A SRL , prin care storneaza factura fiscala .../31.03.2006.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat diminuarea veniturilor conform facturii fiscale de stornare nr. .../30.06.2006, deoarece agentul economic nu a putut prezenta confirmarea din partea societatii cumparatoare, considerand astfel ca au fost incalacate prevederile art. 6 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata cu modificarile si completarile ulterioare, precum si ale art.6 din HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor si formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care au stabilit in sarcina societatii contestatoare impozit pe profit suplimentar.

Societatea contestatoare nu este de acord cu constatarile organelor de inspectie fiscala, invocand in sustinere faptul ca, desi in luna iunie 2006, prin factura fiscala de stornare nr. .../30.06.2006 a diminuat veniturile cu suma de ...

lei, a diminuat corespunzator si cheltuiala aferenta, prin nota contabila: 607 = 371 (-... lei), neinfluentand in acest mod profitul impozabil (document anexat in xerocopie la dosarul contestatiei).

Prin adresa nr.1451/08.02.2008, D.G.F.P. Gorj a solicitat societatii contestatoare sa completeze dosarul contestatiei cu documentele justificative care au stat la baza operatiunilor contabile efectuate in luna iunie 2006, privind stornarea facturii fiscale nr.2861413/31.03.2006.

Prin adresa inregistrata la DGFP Gorj sub nr.11376/19.02.2008, societatea contestatoare depune xerocopii dupa jurnalul de vanzari aferent lunii iunie 2006, jurnalul de cumparari aferent lunii iunie 2006 si balantele de verificare aferente lunilor ianuarie 2006 si iunie 2006.

Avand in vedere faptul ca, din documentele prezentate de catre agentul economic rezulta faptul ca pe langa stornarea veniturilor s-a procedat si la stornarea cheltuielilor aferente, situatie neavuta in vedere de catre organele de inspectie fiscala si tinand cont ca, intre temeiul de drept invocat si constatările organelor de inspectie fiscala nu exista corelatie, pentru acest capat de cerere contestatia va fi desfiintata, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala, sa procedeze la refacerea constatarilor avand in vedere toate documentele prezentate de agentul economic, respectiv atat documentele de stornare a veniturilor cat documentele de stornare a cheltuielilor aferente.

In ce priveste capatul de cerere referitor la **majorari de intarziere aferente impozitului pe profit** in suma de ... lei stabilite prin Decizia de impunere nr. .../11.12.2007, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul si avand in vedere faptul ca pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit analizat anterior, solutia a fost de desfiintare si conform principiului "*accesoriul urmeaza principalul*" si pentru acest capat de cerere solutia va fi de desfiintare, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala, decat cea care a efectuat inspectia fiscala, sa procedeze la calcularea de majorari de intarziere, daca este cazul.

2) **Referitor la taxa pe valoarea adaugata** de plata suplimentara in suma de ... lei, acesta provine din:

A) neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adaugata inregistrata in facturile fiscale seria VL VEM nr.... din 16.01.2006 in suma totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei si a facturii fiscale seria VL VEM nr.... din 16.01.2006 in suma totala de ... lei, din care TVA in suma de ... lei;

B) neacceptarea diminuării taxei pe valoarea adăugată colectată înscrisă în facturile fiscale de stornare în suma totală de ... lei, respectiv facturile seria VL VEU nr. .../30.06.2006, în suma de ... lei cu TVA în suma de .. lei, seria VL VEU nr. .../30.06.2006, în suma de ... lei cu TVA în suma de ... lei și seria VL VEU nr. .../30.06.2006, în suma de ... lei cu TVA în suma de ... lei.

A) Referitor la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă SC V SA avea dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată înscrisă pe facturi fiscale, în condițiile în care, facturile fiscale de aprovizionare nu au trecut toate elementele prevăzute de formular, respectiv date privind expeditia, date de identificare a delegaților - BI/CI serie, nr. date de identificare a mijlocului de transport, precum și semnăturile persoanelor autorizate.

În fapt, agentul economic a înregistrat în evidența contabilă, facturile fiscale de aprovizionare seria VL VEM nr. .../15.01.2006 și seria VL VEM nr. .../15.01.2006, emise de SC A... SRL Rm-Valcea, facturi fiscale care nu aveau completate toate elementele prevăzute de formular, respectiv date privind expeditia, date de identificare a delegaților - BI/CI serie, nr., date de identificare a mijlocului de transport, precum și semnăturile persoanelor autorizate.

Organele de inspecție fiscală au considerat că facturile fiscale menționate nu îndeplinesc condițiile de document justificativ în acceptiunea prevederilor art. 6 din Legea contabilității nr.82/1991 republicată cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art.6 din HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor și formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art.145, alin. (8) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, și nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată înscrisă în cele două facturi, în suma totală de ... lei.

În drept, prevederile art.145, alin. (8) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, precizează:

“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.”

Din textul de lege citat mai sus, se observa ca legiuitorul a precizat in mod expres faptul ca, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere cu factura fiscala, care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155.

Tinand cont de faptul ca, intre temeiul de drept invocat, neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa pe facturile fiscale de aprovizionare mentionate si constatările organelor de inspectie fiscala nu exista corelatie, aspect analizat si la capitolul impozit pe profit, pentru acest capat de cerere contestatia va fi desfiintata, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala, sa procedeze la refacerea inspectiei fiscale, constatările organelor de inspectie fiscala urmand sa fie strict corelate cu legislatia specifica taxei pe valoarea adaugata, aferenta spetei in cauza.

In ce priveste capatul de cerere referitor la **majorari de intarziere aferente** taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei stabilite prin Decizia de impunere nr. .../11.12.2007, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul si avand in vedere faptul ca pentru capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata analizat anterior, solutia a fost de desfiintare si conform principiului “*accesoriul urmeaza principalul*” si pentru acest capat de cerere solutia va fi de desfiintare.

B) Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca SC V SA datoreaza aceasta suma, in conditiile in care agentul economic diminueaza taxa pe valoarea adaugata colectata, cu taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturi fiscale de stornare.

In fapt, din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei se constata faptul ca, agentul economic in luna iunie 2006, a diminuat taxa pe valoarea adaugata colectata cu suma de ... lei, prin inregistrarea in evidenta contabila a urmatoarelor facturi fiscale de stornare:

- seria VL VEU nr. .../30.06.2006 emisa de SC V SA catre SC A SA Rm-Valcea in suma de ... lei, din care TVA in suma de .. lei;
- seria VL VEU nr. 3004656/30.06.2006 emisa de SC VLADINSERV SA catre SC GEMENI SA Tg-Jiu in suma de 39.270 lei, din care TVA in suma de 6.270 lei;
- seria VL VEU nr. 3004657/30.06.2006 emisa de SC VLADINSERV SA catre SC ARICOM SA Rm-Valcea in suma de 3.570 lei, din care TVA in suma de 570 lei;

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat diminuarea taxei pe valoarea adaugata colectata prin facturile fiscale de stornare mentionate, considerand ca aceste facturi fiscale nu pot fi considerate documente justificative, intrucat agentul economic nu a prezentat confirmarea din partea societatii cumparatoare, considerand astfel ca au fost incalcate prevederile art. 6 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata cu modificarile si completarile ulterioare, precum si ale art.6 din HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor si formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 134 pct.3 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, care precizeaza:

“(3) Faptul generator al taxei intervine si taxa devine exigibila, la data livrarii de bunuri sau la data prestarii de servicii, cu exceptiile prevazute în prezentul titlu.”

Tinand cont de faptul ca, intre temeiul de drept invocat, neacceptarea diminuarii taxei pe valoarea adaugata colectata si constatarile organelor de inspectie fiscala nu exista corelatie, aspect analizat si la capitolul impozit pe profit, pentru acest capat de cerere solutia va fi de desfiintare, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala, sa procedeze la refacerea inspectiei fiscale, constatarile organelor de inspectie fiscala urmand sa fie strict corelate cu legislatia specifica taxei pe valoarea adaugata, aferenta spetei in cauza.

In ce priveste capatul de cerere referitor la **majorari de intarziere aferente** taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei stabilite prin Decizia de impunere nr. ...11.12.2007, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul si avand in vedere faptul ca pentru capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata analizat anterior, solutia a fost de desfiintare si conform principiului “*accesoriul urmeaza principalul*” si pentru acest capat de cerere solutia va fi de desfiintare.

Fata de cele precizate anterior si in conformitate cu prevederile art.216 si art. 231 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, propun:D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv

DECIDE:

1. Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr. .../11.12.2007 dupa cum urmeaza: desfiintarea capitolului impozit pe profit pentru suma de: ... lei si majorari de intarziere impozit pe profit in suma de: ... lei, desfiintarea capitolului taxa pe valoarea adaugata pentru suma de: ... lei, si majorari de intarziere aferente TVA in suma de: ... lei, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala, sa procedeze la refacerea inspectiei fiscale, constatarile organelor de inspectie fiscala urmand sa fie strict corelate cu legislatia specifica impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, aferenta spetei in cauza.

2. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contecios Administrativ conform prevederilor legale in vigoare.

DIRECTOR EXECUTIV,