



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683,
Fax : 0251 525925
e-mail :
Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR...../.....2009

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. impotriva Raportului de inspectie
fiscala nr Y/2009 si a deciziei de impunere nr. Y/ 2009

S.C. X S.R.L, cu sediul in X, strada X , bloc X , etaj Y , ap.Y judetul X, inmatriculata la
O.R.C. X sub nr. JY/ Y/Y, C.U.I. RO Y, contesta partial Raportul de inspectie fiscala nr.
Y/2009 si decizia de impunere nr. Y/2009 intocmita de organele de inspectie fiscala in suma de Y
lei reprezentand :

- impozit pe profit : Y lei
- majorari intarziere impozit pe profit : Y lei
- T.V.A : Y lei

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P. X la nr Y/.2009 indeplineste conditia de procedura
prevazuta de articolul 207 alin. 1 din O.G. NR. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala,
republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

1. Prin contestatia formulata , S.C. X S.R.L. invoca in sustinerea cauzei urmatoarele :

Cu privire la impozitul pe profit :

- pentru anul 2003 contesta suma de Y lei ce reprezinta cheltuiala cu descarcarea de gestiune a
productiei de grau , orzoaica de toamna , rapita de primavara , toamna si floarea soarelui
(partea din cheluieli cu descarcarea de gestiune neacoperita din venituri , cont 671) .

Petenta precizeaza ca pentru anul 2002-2003 s-au acordat subventii , la culturile de toamna ce au
acoperit costul cu samanta , motorina , rezultand ca cheltuielile din toamna lui 2002 au fost
aproape integral subventionate , suma cheltuiata din surse proprii ale societatii fiind redusa.

In sustinere contestatoarea invoca faptul ca a solicitat despagubiri doar pentru suprafetele
calamitate 100 % potrivit H.G. 440/2003 , insa aceste suprafete erau foarte reduse.

Intrucat culturile erau asigurate , petenta sustine ca acesta cheltuiala este deductibila la calculul
impozitulupe profit .

Temei de drept invocat de petenta in sustinere :

- art. 9, alin. 7 , lit. f din Legea 414/2002 si pct. 9.8. din H.G. 859/2002
- art.94, alin. 2, lit. e din O.G. 92/2003
- pentru anul 2005 contesta :
- A. suma de 2.803 lei reprezinta dobanzi si penalitati datorate furnizorilor rezidenti , in baza
contractelor incheiate , pentru plata cu intarziere a pretului .
Temei de drept : art. 21, alin. 1 din Codul fiscal.
- B. suma de Y lei .

Petenta precizeaza ca cele sustinute de catre organele de inspectie fiscala sunt netemeinice si nelegale deoarece :

1. factura nr. Y / Y in suma de Y lei a fost inclusa de doua ori pe cheltuieli nedeductibile de organul de inspectie fiscala :

- o data in cadrul acestui punct ca prestari servicii inregistrate in contul 628
- a doua oara in cadrul punctului D , ca fiind cheltuiala nedeductibila deoarece nu am prezentat contract

2. suma inregistrata in contul 628 nu este Y , ci Y lei (anexeaza fisa de cont)

3. desi nu s-a realizat inregistrarea contabila pentru toate cheltuielile aferente productiei in curs , profitul impozabil al anului 2005 nu a fost diminuat , deoarece intreaga productie obtinuta a fost valorificata prin vanzare pana la finele anului.

Petenta precizeaza ca la momentul inregistrarii productiei in curs si a obtinerii productiei finite profitul impozabil se majoreaza cu costul de productie al acesteia iar la momentul vanzarii se diminueaza cu acelasi nivel al costului de productie.

In sustinere petenta anexeaza urmatoarele documente : balanta de verificare la decembrie 2005 si fisa contului 345 .

– C. suma de Y lei

In anul agricol 2005, societatea a infiintat culturi agricole pe o suprafata de Y ha, din care Y ha cu grau, Y ha floarea soarelui si Y ha cu rapita.

Conform procesului verbal de constatare si evaluare a pagubelor inregistrat la Directia pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala X sub nr. Y/2005 , la cap. VI " Cheltuieli efectuate pana la producerea daunei" societatea declara :

- pt . cultura cu grau : o valoare totala de Y lei/ ha, rezultand un cost total declarat de societate in suma de Y lei .
- pt. cultura de rapita : o valoare totala de Y lei/ ha, rezultand un cost total declarat de societate in suma de Y lei .

Petenta precizeaza ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au stabilit diferenta intre suma inregistrata in contabilitate pe costuri cu productia calamitata si cea declarata prin procesul verbal :

- la grau suma de Y lei(Y lei - Y lei) , ce reprezinta cheltuiala nejustificata de societate , fata de documentele legale prin care se certifica cultura calamitata in anul 2005.

- la rapita suma de Y lei (Y lei – Y lei) , ce reprezinta cheltuiala nejustificata de societate , fata de documentele legale prin care se certifica cultura calamitata in anul 2005.

Contestatoarea nu este de acord cu cele retinute de organele de inspectie fiscala potrivit carora suma de Y lei (Y lei + Y lei) , ce reprezinta diferenta intre cheltuielile inregistrate in contul 671 si totalul cheltuielilor declarate in documentele de calamitate , reprezinta cheltuieli nejustificate de societate si sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit.

Petenta precizeaza faptul ca suma de Y lei reprezinta suma subventiilor primite de societate pentru infiintarea culturilor de grau si rapita.

Temei de drept invocat de contestatoare in sustinere : Ordinul 419/2002 , art.7.

D. cu privire la suma de Y lei ce reprezinta contravaloare prestari servicii conform facturii nr.Y/2005 , considerata nedeductibila de catre organele de inspectie fiscala intrucat nu s-a prezentat contract si document din care sa rezulte realizarea prestarii.

Contestatoarea anexeaza in sustinere procesul verbal de receptia lucrarilor .

E. cu privire la suma de Y lei :

- referitor la suma de Y lei conform facturii fiscale nr. Y/.2005 considerata nedeductibila deoarece CUI -ul societatii este mentionat eronat petenta anexeaza o xerocopie a acestei facturi .
- Referitor la suma de Y lei conform facturii fiscale Y/2005 considerata nedeductibila deoarece pe factura lipseste CUI-UL contestatoarei .

Petenta arata ca cele retinute de organul de inspectie fiscala sunt corecte .

Temei de drept invocat in sustinere : punctul 81, ind 1 alin. 2 din H.G. 44/2004.

Cu privire la suma de Y lei ce reprezinta c/ val. depozitare grau conform facturii fiscale nr. Y/2005 considerata nedeductibila de organul de inspectie fiscala deoarece nu s-a prezentat documentul original al facturii.

Petenta precizeaza faptul ca la data depunerii contestatiei a gasit originalul facturii , putand sa il prezinte.

- pentru anul 2006 contesta suma de Y lei
 - Contestatoarea nu este de acord cu cele retinute de catre organele de inspectie fiscala potrivit carora suma Y lei (Y lei/ kg x Y kg . grau) reprezentand diferenta intre cheltuiala cu descarcarea gestiunii de grau pentru cantitatile acordate cu titlu de arenda si veniturile inregistrate de societate din vanzarea acestuia a fost considerata cheltuiala nedeductibila.

Petenta precizeaza ca reala este cantitatea platita cu titlu de arenda de Y kg si nu de Y kg asa cum reiese din raportul de inspectie fiscala.

- cu privire la suma de Y lei reprezentand contravaloare transport , conform facturii nr.Y/2006, motivatia organelor de inspectie fiscala pentru care au considerat ca nedeductibile aceste cheltuieli fiind aceea ca nu exista contract incheiat intre parti.

Contestatoarea mentioneaza ca prestarea de servicii s-a efectuat in baza comenzii de transport din data de Y, adresata transportatorului , care contine toate datele solicitate de legea fiscala.

- cu privire la suma de Y lei .

La 31.12.2006 s-a inregistrat o operatiune de compensare cu S.C. X SRL , pentru care nu s-a intocmit si prezentat proces verbal, ordin de compensare.

Petenta nu este de acord cu punctul de vedere al organului de control potrivit caruia nu s-au indeplinit conditiile legale pentru efectuarea operatiunii de compensare , conform OUG 77/1999 intrucat petenta are o datorie mai mare de trei ani catre S.C. X S.R.L.

Temei de drept : art. 1 si 20 din Decretul 167/1958

Pentru anul 2007 :

1) In anul agricol 2006-2007 , societatea a infiintat culturi agricole pe o suprafata de Y ha, din care Y ha cu grau, Y ha orzoaica de toamna si Y ha cu rapita de toamna .

Conform procesului verbal de constatare si evaluare a pagubelor inregistrat la Directia pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala X sub nr. Y/2007 , la cap. VI " Cheltuieli efectuate pana la producerea daunei" societatea declara pt . cultura cu grau o valoare totala de Y lei/ ha, rezultand un cost total declarat de societate in suma de Y lei .

Petenta precizeaza ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au stabilit diferenta intre suma inregistrata in contabilitate pe costuri cu productia calamitata si cea declarata prin procesul verbal :

- la grau suma de Y lei(Y lei – Y lei) , ce reprezinta cheltuiala nejustificata de societate , fata de documentele legale prin care se certifica cultura calamitata in anul 2005.

Contestatoarea nu este de acord cu cele retinute de organele de inspectie fiscala potrivit carora suma de Y lei , ce reprezinta diferenta intre cheltuielile inregistrate in contul 671 si totalul cheltuielilor declarate in documentele de calamitate , reprezinta cheltuieli nejustificate de societate si sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit.

Petenta precizeaza faptul ca suma de Y lei reprezinta suma subventiilor primite de societate pentru infiintarea culturilor de grau si rapita.

Temei de drept invocat de contestatoare in sustinere : Ordinul 419/2002 , art.7.

Petenta precizeaza ca intrucat culturile au fost asigurate, cheltuiala este deductibila la calculul impozitului pe profit.

2) Petenta nu este de acord cu cele retinute de organele de inspectie fiscala potrivit carora s-au inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu chiria aferente spatiului cu destinatia sediu social in suma de de Y lei .

Contestatoarea sustine ca in contabilitatea societatii nu este inregistrata suma de Y lei cheltuiala cu chiria , ci doar suma de Y de lei.

Pentru anul 2008

A) Petenta precizeaza ca organele de inspectie fiscala au calculat in mod eronat profitul impozabil la data de 30.09.2008, in conditiile in care societatea a declarat pentru anul 2008, plata anuala a impozitului pe profit , deoarece a obtinut venituri preponderent din cultivarea cerealelor si plantelor tehnice .

Temei de drept invocat de petenta in sustinere : art. 34, alin. 5 din Legea nr. 571/2003.

B) Cu privire la suma de Y lei .

In anul agricol 2007-2008 , societatea a infiintat culturi agricole :

- Y ha cu grau
- Y ha cu rapita

In perioada iunie – iulie 2008 , societatea a inregistrat cheltuieli cu descarcarea productiei de rapita calamitata , in contul 671 , in suma de Y lei , aferenta unei suprafete cultivate de Y ha cu un procent de dauna de 33%.

Petenta sustine ca a prezentat in sustinere Decontul de dauna emis in data de 25.06.2008 la Polita nr. Y , de catre Societatea de Asigurare F.A.T.A. Asigurari S.A. X , prin care s-a constatat ca pentru o suprafata de Y ha cu gradul de dauna de Y % pentru riscul produs (furtuna , grindina) s-a acordat indemnizatie de despagubire / dauna neta in suma de Y lei.

Petenta precizeaza ca productia obtinuta de societate de pe suprafata necalamitata a fost de Y tone de rapita , aceasta fiind vanduta.

Contestatoarea nu este de acord cu cele precizate de organele de inspectie fiscala conform carora a considerat cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil suma de Y lei , calculata ca diferenta dintre cheltuiala cu descarcarea gestiunii la productia de rapita calamitata (Y lei) si suma obtinuta ca despagubire de la societatea de asigurare (Y lei) .

Totodata petenta precizeaza ca organul de inspectie fiscala trebuia sa analizeze deductibilitatea / nedeductibilitatea cheltuielii cu descarcarea de gestiune , prin prisma textelor legale incidente , si separat impozabilitatea / neimpozabilitatea venitului obtinut de la asigurari.

Temei de drept prezentat de petenta in sustinere : art 21, alin. 4, lit. c din Legea 571/2003 si pct. 41 din H.G. 44/2004.

C) Cu privire la suma de Y lei .

In luna iulie 2008 , societatea a obtinut din cultura de grau cantitatea de Y kg. grau cu cost de productie de Y lei/ kg.

Din productia obtinuta , societatea a vandut in luna iulie 2008 cantitatea de Y kg grau cu un pret de Y lei / kg , iar cantitatea de Y Kg a fost acordata in luna septembrie 2008 cu titlu de arenda catre proprietarii terenurilor .

Pentru cantitatea acordata cu titlu de arenda , petenta precizeaza ca a inregistrat in venituri din productia vanduta , cont 701, suma de Y lei, iar costul cu descarcarea graului , debit cont 711, in suma de Y lei , rezultand o diferenta de Y lei.

Petenta nu este de acord cu cele retinute de catre organele de inspectie fiscala potrivit carora suma de Y lei , reprezentand cost cu productia nerecuperata de societate din productia obtinuta si valorificata , reprezinta cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal, intrucat nu a fost justificata de societate ca fiind efectuata pentru productia obtinuta.

Contestatoarea precizeaza ca cele retinute de organul de inspectie fiscala sunt netemeinice si nelegale deoarece :

- cantitatea de grau predata arendatorilor cu titlu de plata in natura arenda este de Y kg si nu Y kg , asa cum rezulta din facturile de livrare grau catre arendatori.
- monografia contabila aplicabila in cazul platii in natura a arende presupune inregistrarea unui venit , ce se evalueaza la pret de piata .

Petenta sustine ca in cazul de fata pretul unitar a fost de Y lei exclusiv TVA care a fost stabilit in conditii de piata , in contractele de arenda si in decizia administratorului precizandu-se ca arenda reprezinta 600 kg / ha sau echivalentul in lei , respectiv Y lei X Y kg = Y lei/ ha.

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe faptul ca in Codul fiscal nu se regaseste vreo prevedere care sa sanctioneze vanzarea la un pret sub costul de productie , prin calificarea ca nedeductibila a cheltuielii cu descarcarea de gestiune neacoperita prin venitul obtinut din vanzare.

D) Cu privire la suma de Y lei , conform facturii Y/2008 considerata nedeductibila deoarece pe factura este in scris CUI -ul firmei contestatoare.

Petenta recunoaste faptul ca cele retinute de organul de inspectie fiscala sunt corecte .

Temei de drept invocat de catre contestatoare in sustinere :

- punctul 81, ind 1, alin. 2 din H.G. 44/2004 , legiuitorul a creat cadrul legal pentru remedierea eventualelor vicii de forma ale facturii in timpul controlului .

- art. 7 alin. 1 din Codul de procedura fiscala.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata .

Punctul A din decizia de impunere .

Se contesta suma de Y lei , avand urmatoarea componenta :

- suma de Y lei reprezentand TVA aferenta facturii fiscale nr. Y/2005 deoarece CUI -ul societatii este mentionat eronat .

Contestatoarea precizeaza ca prezinta o xerocopie a facturii unde se observa CUI -ul mentionat este corect .

- suma de Y lei reprezentand TVA aferenta facturilor fiscale Y si Y deoarece de pe prima factura lipseste CUI -ul petentei iar de pe cea de-a doua este in scris eronat CUI-ul contestatoarei.

Temei de drept invocat de petenta in sustinere : punctul 81 ind. 1 alin. 2 din H.G. 44/2004.

Punctul B din decizia de impunere .

Se contesta suma de Y lei ce reprezinta TVA conform facturii fiscale nr. Y , motivul neacceptarii la deductibilitate fiind acela ca nu s-a prezentat originalul facturii.

Petenta precizeaza faptul ca la data depunerii contestatiei a gasit originalul facturii in dosarul contabil al altei luni , putandu-l prezenta.

Punctul C din decizia de impunere .

Se contesta suma de Y lei , aferenta aprovizionarilor cu carburanti , fara ca bonurile sa fie stampilate si sa aiba inscisa denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului.

Petenta precizeaza ca suma de Y lei este nereala intrucat sumele retinute de organele de inspectie fiscala sunt mult mai mari decat cele deduse societate.

Punctul D din decizia de impunere .

Se contesta suma de Y lei , aferenta unor achizitii de prestari servicii pentru care nu s-au prezentat comanda/ contract/ documente din care sa rezulte realizarea prestarii.

In sustinere, petenta precizeaza ca prezinta urmatoarele documente :

- pentru suma de Y lei , aferenta facturii nr. Y : procesul verbal de receptia lucrarilor nr. Y
- pentru suma de Y lei , aferenta facturii nr. Y : comanda de transport din data de 07.03.2006, adresata transportatorului SC X SRL , care contine toate informatiile solicitate de legea fiscala (tipul serviciului, tarif, termen pentru prestare) .

Punctul E din decizia de impunere .

Se contesta suma de X lei stabilita de catre organele de inspectie fiscala in perioada 2005-2008 ca urmare a:

- cheltuielilor considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal si inregistrate in contul 671 , in suma de Y lei (perioada 2005-2007), reprezentand descarcarea de gestiune pentru productiile agricole calamitate, inregistrate nejustificat de societate fata de documentele legale prin care se certifica cultura calamitata .

- cheltuielilor considerate nedeductibile in suma de Y (an 2008) lei reprezentand cost cu productia nerecuperata de societate din productia obtinuta si valorificata , intrucat nu a fost justificata de societate ca fiind efectuata pentru productia obtinuta si in scopul realizarii de venituri impozabile .

Petenta precizeaza ca in speta de fata nu se pune problema vreunei lipse in gestiune, in procesele verbale de calamitate mentionandu-se sume mai mici decat costul de productie , lucru justificat de respectarea obligatiei legale de a nu include in aceste procese verbale valoarea subventiilor .

Pentru anul 2008 organele de inspectie fiscala au colectat TVA la diferenta dintre costul de productie si cel de vanzare.

Contestatoarea sustine ca pentru aceasta suma nu avea obligatia sa colecteze TVA , deoarece in Codul fiscal nu exista nici o prevedere care sa reglementeze ca vanzarea sub costul de productie implica obligatia de a colecta TVA .

Cu privire la calculul accesoriilor.

In ceea ce priveste data de la care sunt calculate accesoriile .

Petenta nu este de acord cu cele retinute de organele de inspectie fiscala potrivit carora considera ca impozitul pe profit este scadent in data de 25 ianuarie a fiecarui an, data de la care calculeaza accesoriile, precizand urmatoarele :

- pentru impozitul pe profit aferent anilor 2004-2005 , termenul de plata al impozitului anual este dta prevazuta de lege pentru depunerea situatiilor financiare anuale / 15 februarie daca s-a inchis exercitiul pana la aceasta data.
- pentru impozitul pe profit aferent anilor 2006 si 2007 , petenta precizeaza ca coroborand dispozitiile art. 34, alin. 10 cu art. 35 alin. 1 din Codul fiscal rezulta ca termenul de plata a impozitului anual este termenul legal de depunere a declaratiei 101 , respectiv 15 aprilie a anului urmator sau data de 15 februarie , daca s-a realizat inchiderea pana la aceasta data.
- pentru impozitul pe profit aferent anului 2008, termenul de plata este 15.02.2009.

II Prin raportul de inspectie fiscala nr. Y/20009 , care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. 171/31.03.2009, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

- Referitor la impozitul pe profit , verificarea a cuprins perioada 01.01.2004 - 30.09.2008.

A. In timpul verificarii, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea pierderii fiscale, avand in vedere ca societatea nu a tinut cont de cheltuielile nedeductibile fiscal inregistrate in evidenta contabila in suma de Y lei, reprezentand cheltuieli cu amenzile si penalitatile si alte cheltuieli de exploatare nedeductibile.

Din suma de Y lei se contesta suma Y lei .

Temei de drept : art.21 alin.(4) litera b) din Legea 571/2003.

B. Din analiza consumurilor inregistrate in anul 2005, aferente lucrarilor cu infiintarea si intretinerea culturilor agricole, organele de inspectie fiscala au constatat in anul agricol 2004 – 2005 ca societatea nu a cuprins in baza impozabila a veniturilor din productia stocata (332 = 711), unele cheltuieli efectuate in suma totala de Y lei .

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu a respectat prevederile urmatoarelor acte normative :

- art.19 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal
- H.G.44/2004 - Norme metodologice, la art.19 din Legea nr. 571/2003
- art.21 alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal

C In anul 2005, societatea a infiintat culturi agricole pe o suprafata de Y ha, declarata la Registrul agricol al Primariei X, astfel :

- Y ha cu grau
- Y ha cu floarea soarelui
- Y ha cu rapita ;

1) Conform Procesului Verbal de constatare si evaluare a pagubelor inregistrat la Directia pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala X sub nr.Y/2005, pentru cultura de grau, infiintata pe suprafata de Y ha, la Capitolul VI – Cheltuieli efectuate pana la producerea daunei (probate cu documente justificative), societatea declara o valoare totala de Y lei/ha reprezentand costul total al lucrarilor efectuate cu infiintarea si intretinerea culturii de grau pentru un hectar.

La Capitolul V - «Stabilirea despagubirilor», din Procesul Verbal de constatare si evaluare a pagubelor se mentioneaza ca suprafete afectate pentru cultura grau de toamna, sunt 205 ha cu un grad de daunare in procent de 66% si pentru 295 ha cu un grad de daunare in procent de 70%, rezultand la randul 7 ca valoarea totala a despagubirilor acordate pe suprafetele afectate este in suma de Y lei.

Conform evidentei contabile intocmita la luna august 2005, societatea inregistreaza in cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal, respectiv contul 671, suma de Y lei ($671 = 332$), reprezentand descarcarea de gestiune pentru productia calamitata de grau.

Prin Procesul Verbal de constatare si evaluare a pagubelor societatea declara un cost de Y lei pe hectar la suprafetele calamitate, rezultand un cost total declarat de societate in suma de Y lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca intre suma inregistrata in contabilitate in costuri cu productia calamitata la grau (cont 671 – considerat cheltuiala deductibila) in suma de Y lei si cea declarata prin Procesul verbal in suma de Y lei, a rezultat o diferenta in suma de Y lei, ce reprezinta cheltuiala nejustificata de societate, fata de documentele legale prin care se certifica cultura calamitata de grau in anul 2005.

2) Conform Procesului Verbal de constatare si evaluare a pagubelor inregistrat la Directia pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala X sub nr.Y, pentru cultura de rapita primavara, infiintata pe suprafata de Y ha, la Capitolul VI – Cheltuieli efectuate pana la producerea daunei (probate cu documente justificative), societatea declara o valoare totala de Y lei/ha reprezentand costul total al lucrarilor efectuate cu infiintarea si intretinerea culturii de rapita primavara pentru un hectar.

La Capitolul V - «Stabilirea despagubirilor», din Procesul Verbal de constatare si evaluare a pagubelor se mentioneaza ca suprafetele afectate pentru cultura de rapita primavara, sunt Y ha cu un grad de daunare in procent de 70%, rezultand la randul 7 ca valoarea totala a despagubirii acordate pe suprafata afectata este in suma de Y lei.

Conform evidentei contabile intocmita la luna august 2005, societatea inregistreaza in cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal, respectiv contul 671, suma de Y lei ($671 = 332.2$), reprezentand descarcarea de gestiune pentru productia calamitata de rapita de primavara.

Prin Procesul Verbal de constatare si evaluare a pagubelor societatea declara un cost de Y lei pe hectar la suprafetele calamitate, rezultand un cost total declarat de societate in suma de Y lei .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca intre suma inregistrata in contabilitate in costuri cu productia calamitata la rapita de primavara (cont 671 – considerat cheltuiala deductibila din punct de vedere fiscal) in suma de Y lei si cea declarata prin Procesul verbal in suma totala de Y lei, a rezultat o diferenta in suma de Y lei, ce reprezinta cheltuiala nejustificata de societate, fata de documentele legale prin care se certifica cultura calamitata de rapita de primavara in anul 2005.

Temei de drept :

- art.8 din Legea nr.381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură.
- art.7 din Ordinul nr.419/2002.
- art.21, alin.(1) din Legea 571/2003
- art.21 alin.(4) lit.f) din legea 571/2003
- art. 21 alin.4 lit.c) din Legea 571/2003

D. Societatea a înregistrat cheltuieli prestări servicii sau transport, în suma totală de Y lei.

Se contesta suma de Y lei reprezentând contravaloare prestări servicii pentru care societatea nu a prezentat nici un contract încheiat cu prestatorul din care să reiasă serviciile efectiv prestate, lucrarea pentru care a fost necesară această prestare, prețurile sau tarifele percepute, procese verbale de predare – primire a serviciilor care au fost în fapt prestate, sau alte date care au stat la baza întocmirii facturii fiscale și care justifică efectuarea prestării și folosirea acestora în beneficiul firmei sau pentru utilaje aparținând acesteia.

Temei de drept :

- art.21 alin.4 lit.m din Legea 571/2003
- H.G.44/2004 - Norme metodologice, pct.48 .

E. Pe perioada verificată, societatea a înregistrat cheltuieli în suma totală de Y lei în baza unor facturi fiscale, în care la rubrica “cumparator” nu figurează datele de identificare ale SC X SRL Craiova, și suma de Y lei în baza unor documente – facturi prezentate în xerox copie.

Se contesta suma de Y lei , respectiv Y lei

Temei de drept :

- art.21, alin.4, lit.f) din Legea 571/2003 Republicată
- Decizia nr.V/2007 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție
- art.6 (1) și (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată
- art.155 alin.(5) din Legea 571/2003 republicată .

In anul 2006

C. În luna iulie 2006, societatea a înregistrat acordarea arendei în natură, respectiv în graș la cinci arendatori, prin facturarea cantității de graș acordată la un preț de vânzare în suma de Y lei/kg.

Concomitent societatea a înregistrat în contul 612, cheltuiala cu arenda acordată în natură la un preț de 0,25 lei/kg graș.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că diferența în suma de 0,04 lei/kg, între cheltuiala de descarcare a gestiunii de graș pentru cantitățile acordate cu titlu de arenda și veniturile înregistrate de societate din vânzarea acestuia, reprezentând suma totală de Y lei (0,04 lei/kg X Y kg graș) constituie cheltuiala nedeductibilă.

Temei de drept : Legea 571/2003 , art.21 alin.(1).

D. Societatea a înregistrat cheltuieli prestări servicii sau transport, în suma totală de Y lei, în baza unor facturi fiscale reprezentând prestații pentru care aceasta nu a prezentat nici un contract încheiat cu prestatorul din care să reiasă serviciile efectiv prestate, lucrarea pentru care a fost necesară această prestare, prețurile sau tarifele percepute, procese verbale de predare – primire a serviciilor care au fost în fapt prestate, sau alte date care au stat la baza întocmirii facturii fiscale și care justifică efectuarea prestării și folosirea acestora în beneficiul firmei sau pentru utilaje aparținând acesteia, etc.

Temei de drept : art.21 alin.4 lit.m din Legea 571/2003 .

H. SC X SRL a prezentat controlului Balanta furnizorilor, intocmita la 31.12.2006 conform careia contul 401 „Furnizori” prezenta un sold creditor in suma de Y lei , din care datoria neachitata fata de SC X SRL , este in suma de Y lei .

Controlul a solicitat situatia analitica a acestui cont, din care a rezultat ca societatea nu a achitat furnizorului SC X SA suma de Y lei.

La data de 31.12.2006 SC X SRL inregistreaza o operatiune de compensare cu SC X SRL pentru suma de Y lei, pentru care societatea nu a intocmit si nu a prezentat nici un proces verbal de compensare, ordin de compensare intocmit intre parti, un punctaj – inventariere sau confirmare a soldurilor intre firme, facturile fiscale care compun soldul final al contului 401.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC X SRL nu a indeplinit conditiile legale pentru efectuarea operatiunii de compensare cu SC X SRL , conform prevederilor Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr.77/1999 privind unele măsuri pentru prevenirea incapacității de plată, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca soldul in suma de X lei, reprezinta suma neachitata de SC X SRL catre SC X SRL, intrucat nu exista documente justificative care sa ateste efectuarea compensarii, pentru ambele societati, cu atat mai mult cu cat starea juridica a SC X SRL era de faliment, si necesita avizarea tuturor operatiunilor de catre administratorul judiciar desemnat.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca intrucat obligatia de plata catre firma creditoare intrata in procedura de faliment, avand o vechime mai mare de 3 ani, intra sub incidenta prescrierii, reglementata de Decretul 167/1958.

Temei de drept :

- Legea nr.82/1991- Legea contabilitatii, Republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.
- OMFP nr.306/2000, pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, Cap.V – Norme Metodologice de utilizare a conturilor contabile.
- art.19, pct.1 din Legea 571/2003, privind Codul fiscal
- pct.13 din Normele Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, Republicata, aprobate prin HG 44/2004, referitor la art.19, alin.1.

In anul 2007

C. In anul agricol 2006 - 2007, societatea a infiintat culturi agricole pe o suprafata de Y ha, declarata la Registrul agricol al Primariei X, astfel :

- 520 ha cu grau
- 178 ha cu orzoaica de toamna
- 192 ha cu rapita de toamna ;

1. Conform Procesului Verbal de constatare si evaluare a pagubelor inregistrat la Directia pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala X sub nr.Y, pentru cultura de grau, infiintata pe suprafata de Y ha, la Capitolul VI – Cheltuieli efectuate pana la producerea daunei (probate cu documente justificative), societatea declara o valoare totala de Y lei/ha reprezentand costul total al lucrarilor efectuate cu infiintarea si intretinerea culturii de grau pentru un hectar.

La Capitolul V - «Stabilirea despagubirilor», din Procesul Verbal de constatare si evaluare a pagubelor se mentioneaza ca suprafete afectate pentru cultura grau de toamna, sunt Y ha cu un grad de daunare in procent de 100% si pentru Y ha cu un grad de daunare in procent de 76,64%, rezultand la randul 7 ca valoarea totala a despagubirilor acordate pe suprafetele afectate este in suma de Y lei.

Conform evidentei contabile intocmita in luna iulie 2007, societatea inregistreaza in cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal, respectiv contul 671, suma de Y lei (671 = 332), reprezentand descarcarea de gestiune pentru productia calamitata de grau.

Prin Procesul Verbal de constatare si evaluare a pagubelor societatea declara un cost de Y lei pe hectar la suprafetele calamitate, rezultand un cost total declarat de societate in suma de Y lei .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca intre suma inregistrata in contabilitate in costuri cu productia calamitata la grau (cont 671 – considerat cheltuiala deductibila) in suma de Y lei si cea declarata prin Procesul verbal in suma de Y lei, a rezultat o diferenta in suma de Y lei, ce reprezinta cheltuiala nejustificata de societate, fata de documentele legale prin care se certifica cultura calamitata de grau in anul 2007.

Temei de drept :

- art.8 din Legea nr. 381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură.

- art.7 din Ordinul nr.419/2002 emis de Ministerul Agriculturii, Alimentatiei si Padurilor, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură.

- art.21, alin.(1) din Legea 571/2003 .

- art.21 alin.(4) lit.f) din legea 571/2003

- art.21 alin.4 lit.c) din Legea 571/2003

D.Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada ianuarie – iulie 2007 societatea a inregistrat cheltuieli cu chiria aferente spatiului cu destinatie sediu social, in suma de Y lei pe luna, perioada pentru care aceasta nu are incheiat contract de inchiriere cu dl.X – proprietarul imobilului.

S-a stabilit ca suma de Y lei este cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit.

Temei de drept :

- art.21 alin.4 lit.m din Legea 571/2003

- H.G.44/2004 - Norme metodologice, pct.48.

Pentru anul 2008

A. Avand in vedere faptul ca la 30.09.2008, societatea a inregistrat o pierdere contabila in suma de Y lei, cu cheltuieli nedeductibile in suma de Y lei, nu a calculat impozit pe profit, intrucat, in mod eronat a recuperat pierderea contabila din anii anteriori in suma de Y lei, netinand cont de cheltuielile nedeductibile si de pierderea fiscala stabilita prin actul de control anterior.

Temei de drept :

- art.19 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal

- H.G.44/2004 - Norme metodologice, la Art.19 din Lege.

B. In anul agricol 2007 - 2008, societatea a infiintat culturi agricole pe o suprafata de Y ha, conform cererii catre Agentia de Plati si Interventii in Agricultura inregistrata sub nr.Y/2007, astfel :

- Y ha cu grau

- Y ha cu rapita ;

Conform evidentei contabile intocmita in perioada iunie - iulie 2008, societatea inregistreaza cheltuieli cu descarcarea productiei de rapita calamitata, in contul 671 – considerata deductibila din punct de vedere fiscal, suma totala de Y lei, aferenta unei suprafete cultivate de Y ha, cu un procent de dauna de 33%.

Societatea a prezentat Decontul de dauna emis in data de 25.06.2008 la Polita nr.Y, de catre Societatea de Asigurare F.A.T.A. Asigurari S.A. Sucursala X, prin care s-a constatat ca pentru o suprafata de Y ha cu gradul de dauna 33% pentru riscul produs – Furtuna, grindina, s-a acordat indemnizatie de despagubire/dauna neta in suma de Y lei.

Productia obtinuta de societate de pe suprafata ramasa necalamitata a fost de Y tone de rapita, aceasta fiind vanduta.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca diferenta intre suma obtinuta ca despagubire de la societatea de asigurare si cheltuiala cu descarcarea gestiunii la productia de rapita calamitata, in suma de Y lei reprezinta cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal, intrucat nu a fost justificata de societate ca fiind efectuata pentru productia obtinuta.

Temei de drept :

- art.21, alin.(1) din Legea 571/2003
- art.21 alin.(4) lit.f) din legea 571/2003
- art.21 alin.4 lit.c) din Legea 571/2003
- H.G.44/2004 , pct.41

C. In luna iulie 2008, societatea a obtinut din cultura de grau cantitatea de Y kg grau cu un cost de productie de 1,098 lei/kg.

Din productia obtinuta societatea a vandut in luna iulie 2008 cantitatea de Y kg grau cu un pret de 0,5 lei/kg, iar cantitatea de Y kg a fost acordata in luna septembrie 2008 cu titlu de arenda catre proprietarii terenurilor, iar descarcarea gestiunii de grau a fost efectuata la un cost de 1,098 lei/kg.

Concomitent pentru cantitatea acordata cu titlu de arenda, societatea a inregistrat in venituri din productia vanduta, cont 701, suma de Y lei, iar costul cu descarcarea graului, debit cont 711, in suma de Y lei (pentru un cost unitar de 1,098 lei/kg), rezultand o diferenta in suma de Y lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de Y lei, reprezentand cost cu productia nerecuperata de societate din productia obtinuta si valorificata, reprezinta cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal, intrucat nu a fost justificata de societate ca fiind efectuata pentru productia obtinut.

Temei de drept :art.21, alin.(1) din Legea 571/2003.

D. Pe perioada verificata, societatea a inregistrat cheltuieli in suma totala de Y lei in baza unor facturi fiscale, in care la rubrica "cumparator" nu figureaza datele de identificare ale SC X SRL .

Se contesta suma de Y lei.

Temei de drept :

- art.21, alin.4, lit.f) din Legea 571/2003 Republicata
- art.6 , alin. 1 si 2 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată.
- Legea 571/2003 Art.155 alin.(5) .

2. Referitor la Taxa pe Valoarea Adaugata

Verificarea a cuprins perioada 01.10.2005-30.09.2008

T.V.A. deductibila

A. Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a dedus T.V.A. in mod eronat in suma de Y lei, de pe facturi fiscale pe care nu figureaza la rubrica beneficiar societatea verificata sau codul fiscal apartinand SC X SRL .

Se contesta suma de Y lei.

Temei de drept :

- art.145, alin.8, lit.a din Legea 571/2003 R
- art.146, alin.1, lit.a din Legea 571/2003 R
- art. 155, alin.5, lit.e) din Legea 571/2003 R
- art.6, alin . 1 si 2 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată

B.Societatea a dedus T.V.A. in suma totala de Y lei, de pe facturi fiscale in xerocopie, reprezentand aprovizionari cu materiale, combustibil si prestari de servicii.

Se contesta suma de Y lei .

Temei de drept :

- pct.51, alin.1 din H.G.44/2004

- art.145 alin.(8) lit.a) din Legea 571/2003.
- art.146 din Legea 571/2003.

C. Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus T.V.A. in suma totala de Y lei, din care se contesta suma de Y lei , aferente aprovizionarilor cu carburanti.

Temei de drept : Legea 571/2003 Art.146 alin.1, lit.a si alin.2 completat prin pct.51 alin. 2 din H.G.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal

D. Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in contabilitate si a dedus T.V.A. in suma totala de Y lei, in baza facturilor fiscale aferente unor achizitii si prestari servicii, reparatii, transport, fara a prezenta documente justificative .

Intrucat societatea nu a putut justifica necesitatea prestarilor in scopul desfasurarii activitatii proprii, organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de Y lei constituie taxa pe valoarea adaugata fara drept de deducere stabilita de control.

Se contesta suma de Y lei.

Temei de drept :

- art.21, alin.4, lit.m din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare
- art.145 , alin.(3) din Legea 571/2003
- art.145 alin.(8) lit.a) din Legea 571/2003

TVA- Colectata

- in anii 2005,2007 si 2008 pentru cheltuiala stabilita ca fiind nedeductibila din punct de vedere fiscal, de catre organele de inspectie fiscala, inregistrata de societate in contul 671, in suma de Y lei, reprezentand descarcarea de gestiune pentru productia calamitata de grau si rapita , inregistrata nejustificat de societate, fata de documentele legale prin care se certifica cultura calamitata de grau si rapita in anii mai sus mentionati , societatea datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei.

- in anul 2008, pentru cheltuiala stabilita ca fiind nedeductibila din punct de vedere fiscal, de catre organele de inspectie fiscala, in suma de Y lei, reprezentand cost cu productia nerecuperata de societate din productia obtinuta si valorificata, intrucat nu a fost justificata de societate ca fiind efectuata pentru productia obtinuta si în scopul realizării de venituri impozabile, societatea datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei.

Temei de drept :

- Legea 571/2003, Art.128, alin.(9) pentru perioada 2005 – 2006
- art.128 alin.(8) Legea 571/2003 pentru perioada 2007 – 2008
- H.G.44/2004 - Norme metodologice : pct.7.(1)
- Legea 571/2003 Cap.10 Regimul deducerilor, Art.145
- Legea 571/2003 Art.145 alin.(8) lit.a)
- Legea 571/2003 Republicata se precizeaza la Art.145 alin.(2) lit.a) .

III Cauza supusa solutionarii este daca suma de Y lei din care impozit pe profit : Y lei , majorari de intarziere impozit pe profit : Y lei , T.V.A: Y lei este legal datorata.

Referitor la baza impozabila in suma de Y lei aferenta anului 2003, organul de solutionare a contestatiilor precizeaza ca acest an nu a fost supus inspectiei fiscale generale , datele din declaratiile anuale privind impozitul pe profit pentru anii 2003 si 2004 , formular 101, fiind analizate de catre organele de inspectie fiscala in vederea stabilirii cu exactitate a pierderii fiscale ramase de recuperat de catre societate din anii anteriori cu influenta fiscala in anul 2005.

Referitor la impozitul pe profit .

- 1) In anul 2005, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea pierderii fiscale, avand in vedere ca societatea nu a tinut cont de cheltuielile nedeductibile fiscal inregistrate in evidenta contabila in suma de Y lei, reprezentand cheltuieli cu amenzile si penalitatile si alte cheltuieli de exploatare nedeductibile.

Din suma de Y lei se contesta suma de Y lei.

In drept,

art.21 alin.(4) litera b) din Legea 571/2003, precizeaza ca urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

" dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale. Amenzile, dobânzile, penalitățile sau majorările datorate către autorități străine ori în cadrul contractelor economice încheiate cu persoane nerezidente și/sau autorități străine_sunt cheltuieli nedeductibile, cu excepția majorărilor al căror regim este reglementat prin convențiile de evitare a dublei impuneri."

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe faptul ca suma de Y lei reprezinta dobanzi datorate furnizorilor rezidenti , aceste cheltuieli fiind deductibile fiscal potrivit art. 23, lit. d din H.G. nr. 44/2004 , rezultand din urmatoarele facturi:

- seria X/2005 emisa de S.C. X SA(penalitati Y lei) ,
- seria X emisa de SC X SA (dobanda Y lei) .

Cu adresa nr. Y/2009 inregistrata la D.G.F.P.X sub nr. Y/2009 , petenta depune in sustinere urmatoarele documente :

- a) contractul nr. Y/2001 incheiat intre S.C . X S.R.L. si S.C. X SA .

Din analiza acestuia organul de solutionare a contestatiilor precizeaza ca nu se regasesc clauze referitoare la perceperea de penalitati de intarziere.

b) act aditional la contractul Y2009 si contract Y/2002 prin care petenta se angajeaza sa plateasca penalitati de intarziere , dupa cum urmeaza :

- Y euro pana la data de 31.12.2004 .
- Y euro pana la data de 30.04.2007.
- Y euro pana la data de 31.07.2004.

c) situatie calcul penalitati clienti reportati 2002-2003 din care se desprinde ca pentru factura Y/2001 petenta datoreza penalitati de intarziere in cuantum de Y lei (coloana 19).

Intrucat aceasta anexa nu poarta semnatura si stampila emitentului , nu rezulta pe ce perioada au fost calculate penalitatile facturate , motivele care au dus la calcularea acestor penalitati , respectiv de ce nu s-a efectuat plata facturilor respective in termenele prevazute in contract, organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa respinga contestatia ca neantemeiata pentru suma de Y lei reprezentand cheltuieli cu penalitati de intarziere facturate de S.C. X SA .

c) contractul nr. Y/2005 incheiat intre S.C. X SA si petenta in care la art. 18 se precizeaza : " In situatia in care deponentul nu-si achita c. val. prestatiei in termenul stabilit de 5 zile de la primirea facturii S.C. X S.A. va recupera in produs aceste sume la preturile de achizitie practicate de acesta in acea perioada .

In cazul in care depozitarul nu poate accepta plata in produs iar deponentul nu achita in termenul prevazut c. val . prestarilor , se vor calcula penalitati de intarziere de 0, 15 % zi intarziere.

Organul de solutionare a contestatiilor constata ca factura seria X nr .Y/ 2005 se regaseste numai mentiunea : " dobanda conform contract X 2005 codY " : valoare Y lei .

Intrucat petenta nu a prezentat modul de calcul care a stat la baza calcularii dobanzii penalizatoare, perioada pentru care au fost calculate penalitatile , urmeaza a se respinge contestatia ca neantemeiata pentru suma de Y lei reprezentand cheltuieli cu dobanzile .

2) Din analiza consumurilor inregistrate in anul 2005, aferente lucrarilor cu infiintarea si intretinerea culturilor agricole, in anul agricol 2004 – 2005, organele de inspectie fiscala au

constatat ca societatea nu a cuprins in baza impozabila a veniturilor din productia stocata (332 = 711), unele cheltuieli efectuate in suma de Y lei :

- in luna martie 2005 conform balantei de verificare, diferenta intre cheltuieli totale inregistrate de societatea in luna si veniturile din productia stocata in suma de Y lei .
- in luna iunie 2005, societatea a inregistrat in contul 628 „prestari servicii terti” suma de Y lei, fara a fi inregistrata concomitent in contul 711.

In drept,

art.19 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal prevede:

"Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare".

H.G.44/2004 - Norme metodologice, la Art.19 din Lege, completeaza cu pct.12 ce prevede :

" Veniturile si cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementarilor contabile date în baza Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor Art.21 din Codul fiscal.

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe faptul ca suma de Y lei neinregistrata la lunile martie si iunie 2005 in veniturile din productia stocata nu diminueaza profitul impozabil al anului 2005 .

Organul de solutionare a contestatiilor retine ca la sfarsitul perioadei societatea nu a majorat veniturile din productia stocata , cont 711, cu contravaloarea costului efectiv cu infiintarea culturilor de cereale.

Urmare acestei stari de fapt , organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de Y lei , reprezinta cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit.

Avand in vedere cele mai sus aratate , organul de solutionare a contestatiilor retine ca intrucat societatea nu a implementat si aplicat contabilitatea interna de gestiune la specificul activitatii desfasurate , prin majorarea veniturilor din productia stocata (cont 711) cu contravaloarea costului efectiv cu infiintarea culturilor de cereale este legala masura dispusa de catre organele de inspectie fiscala prin care au stabilit ca intrucat petenta nu a cuprins in baza impozabila a veniturilor din productia stocata , cheltuielile cu costul efectiv cu infiintarea culturilor de cereale in suma de Y lei , urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3) In fapt, in anul 2005, societatea a infiintat culturi agricole pe o suprafata de Y ha, declarata la Registrul agricol al Primariei X , astfel :

- Y ha cu grau
- Y ha cu floarea soarelui
- Y ha cu rapita ;

Conform Procesului Verbal de constatare si evaluare a pagubelor inregistrat la Directia pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala X sub nr.Y/2005, pentru cultura de grau si rapita , infiintata pe suprafata de Y ha, respectiv 200 ha, la Capitolul VI – Cheltuieli efectuate pana la producerea daunei (probate cu documente justificative), societatea a declarat o valoare totala de Y lei/ha, respectiv Y lei / ha , reprezentand costul total al lucrarilor efectuate cu infiintarea si intretinerea culturii de grau pentru un hectar.

La Capitolul V - «Stabilirea despagubirilor», din Procesul Verbal de constatare si evaluare a pagubelor se mentioneaza ca suprafete afectate sunt :

- pentru cultura grau de toamna, sunt 205 ha cu un grad de daunare in procent de 66% si pentru Y ha cu un grad de daunare in procent de 70%, rezultand la randul 7 ca valoarea totala a despagubirilor acordate pe suprafetele afectate este in suma de Y lei(Y lei + Y lei) .

- pentru cultura de rapita , sunt Y ha cu un grad de daunare in procent de 70% , rezultand la randul 7 ca valoarea totala a despagubirilor acordate pe suprafetele afectate este in suma de Y lei .

Conform evidentei contabile intocmita la luna august 2005, societatea inregistreaza in cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal, respectiv contul 671:

- Y lei (671 = 332)descarcarea de gestiune pentru productia calamitata de grau .
- Y lei (671 = 332) descarcarea de gestiune pentru productia calamitata de rapita.

Prin Procesul Verbal de constatare si evaluare a pagubelor societatea declara:

- un cost de Y lei pe hectar la suprafetele calamitate cu grau , rezultand un cost total declarat de societate in suma de Y lei .
- un cost de Y lei pe hectar la suprafetele calamitate cu rapita , rezultand un cost total declarat de societate in suma de Y lei .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca intre suma inregistrata in contabilitate in costuri cu productia calamitata si cea declarata in Procesul verbal au rezultat diferente :

- la grau Y lei (Y lei – Y lei) .
- la rapita Y lei (Y lei – Y lei) .

Avand in vedere cele mai sus aratate , organul de solutionare a contestatiilor retine ca suma de Y lei reprezinta diferenta intre cheltuielile inregistrate in contul 671 si totalul cheltuielilor declarate in documentele de calamitate .

In drept,

- art.8 din Legea nr.381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură, prevede :

“Despăgubirile se acordă producătorilor agricoli, astfel cum aceștia sunt definiți la art.16, în următoarele condiții :

a) pentru culturile agricole și plantațiile afectate de calamități naturale, numai pentru daune ce depășesc 30% din producție, nivelul maxim al despăgubirii fiind de 70% din cheltuielile efectuate până la data producerii fenomenului;”

- art.7 din Ordinul nr.419/2002 emis de Ministerul Agriculturii, Alimentatiei si Padurilor, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură, prevede : “

(1) Despăgubirile se acordă producătorilor agricoli pentru culturile agricole și plantațiile afectate de calamități naturale numai pentru daune ce depășesc 30% din producție, nivelul maxim al despăgubirilor fiind de 70% din cheltuielile efectuate până la data producerii fenomenului.

(5) Cheltuielile efectuate până la data producerii fenomenului, pentru care se acordă despăgubiri, sunt : sămânța, îngrășămintele chimice, pesticidele, lucrările mecanice și manuale, irigațiile.

(7) Pentru stabilirea nivelului cheltuielilor efectuate la culturile agricole și plantațiile care au fost afectate, producătorul agricol trebuie să facă dovada efectuării acestor lucrări.”

- art.21, alin.(1) din Legea 571/2003 mentioneaza :

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

- art.21 alin.(4) lit.f) din legea 571/2003, mentioneaza :

" nu sunt deductibile cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor ;”

- art.21 alin.4 lit.c) din Legea 571/2003,mentioneaza :

nu sunt deductibile “cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate

contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. În H.G.44/2004 ce prevede la pct.41, "Cheltuielile cu bunurile de natura stocurilor constatate lipsă din gestiune sau degradate și neimputabile, inclusiv taxa pe valoarea adăugată aferentă, după caz, pentru care s-au încheiat contracte de asigurare, nu intră sub incidența prevederilor art.21 alin.(4) lit.c) din Codul fiscal.

Luând în considerare cele de mai sus, organul de soluționare a contestațiilor menționează că organele de inspecție fiscală, în mod legal au stabilit că suma de Y lei reprezintă diferența între cheltuielile considerate de societate deductibile din punct de vedere fiscal și totalul cheltuielilor declarate ca fiind efectuate în procesele verbale de constatare și evaluare a pagubelor înregistrate și avizate de Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală X, reprezintă cheltuieli nejustificate de societate ca fiind efectuate pentru culturile de grâu și rapita, urmând a se respinge contestația ca neantemeiată pentru acest capat de cerere.

4) În fapt, în anul 2005, petenta a înregistrat în evidența contabilă ca și deductibilă fiscal suma de X lei reprezentând contravaloare prestări servicii conform facturii nr. Y/2005.

Intrucât societatea verificată nu a prezentat contract încheiat cu prestatorul din care să rezulte serviciile efectiv prestate, lucrarea pentru care a fost necesară această prestare, prețurile sau tarifele percepute, procese verbale de predare – primire a serviciilor organele de inspecție fiscală au stabilit că aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal la calculul impozitului pe profit.

În susținere contestația atasează copie xerox după procesul verbal de recepția lucrărilor nr Y/2005, în care rubrica: "în baza contractului" nu este completată.

În drept,

- art.21 alin.4 lit.m din Legea 571/2003 prevede că sunt cheltuieli nedeductibile: "cheltuielile cu prestațiile de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestației acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte"
- H.G.44/2004 - Norme metodologice, la pct.48 se prevede:
"Pentru a deduce cheltuielile cu prestații de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:
 - serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;
 - contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate".

Intrucât din documentul prezentat în susținere nu reiese locația unde s-au efectuat lucrările respective, data efectuării acestora, contractul sau devizul încheiat între părți rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deductibilitate aceste cheltuieli, urmând a se respinge contestația ca neantemeiată pentru acest capat de cerere.

5) Cu privire la suma de Y lei.

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli deductibile fiscal de pe două facturi fiscale, în care la rubrica "cumparator" nu figurează datele de identificare ale S.C. X S.R.L.

Organele de inspecție fiscală constată:

- la factura seria Y/2005 nu sunt completate următoarele rubrici: sediul, județul, contul, banca.
- la factura seria X/ 2005 nu sunt completate următoarele rubrici: nr. ord. Reg. Com / an, CUI, cod IBAN, banca.

În drept,

- art. 21, alin. 4, lit. f din Legea 5714/2003 ce face referire la cheltuielile nedeductibile , precizeaza :

" cheltuielile înregistrate în contabilitate , care nu au la baza un document justificativ , potrivit legii , prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării în gestiune , după caz, potrivit normelor ".

- art.6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, prevede, la alin.(1):

" (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ"

(2) "Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz".

Conform Legii 571/2003 Art.155 alin.(5), factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații :

- c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art.153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

Contestatoarea își însușește constatările organului de inspecție fiscală , precizând ca în speta de față sunt aplicabile prevederile punctului 81 (1) alin. 2 , potrivit căruia legiuitorul a creat cadrul legal pentru remedierea eventualelor vicii de formă ale facturilor în timpul controlului .

Art. 160 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, ce se referă la corectarea documentelor, precizează :

" (1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi fiscale sau alte documente legal aprobate se va efectua astfel:

- b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscrie numărul și data documentului corectat.

Documentele respective se vor înregistra în jurnalul de vânzări, respectiv de cumpărări, și vor fi preluate în deconturile întocmite de furnizor și, respectiv, de beneficiar, pentru perioada în care a avut loc corectarea" .

Intrucât petenta nu a făcut dovada existenței unui document care să conțină informațiile și valorile corecte , cheltuielile înregistrate în contabilitate neavând la baza un document justificativ care să se facă dovada efectuării operatiunii sau intrării în gestiune , urmează a se respinge contestația ca neantemeiată pentru acest capăt de cerere.

Cu privire la suma de Y lei reprezentând contravaloare depozitare grațiu conform facturii fiscale nr. Y/2005 .

Intrucât în timpul inspecției fiscale , societatea verificată nu a prezentat originalul facturii , organele de inspecție fiscală în baza art. 21, alin. 4, lit. f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal au stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal.

Petenta a depus la dosarul cauzei factura în original , conform procesului verbal de ridicare de înscrisuri din data de Y/2009.

Având în vedere că petenta a depus în susținere documentul în original , urmează a se desființa raportul de inspecție fiscală nr. Y/2009 și decizia de impunere nr. Y/2009 pentru suma de Y lei reprezentând impozit pe profit și pentru suma de Y lei reprezentând majorări de întârzier aferente , urmând ca organele de inspecție fiscală să se pronunțe asupra legalității și autenticității documentului .

Anul 2006

1) In fapt, in luna iulie 2006, societatea a inregistrat acordarea arende in natura, respectiv in grau catre arendatori, prin facturarea cantitatii de grau acordata la un pret de vanzare in suma de 0,21 lei/kg.

Concomitent societatea a inregistrat in contul 612, cheltuiala cu arenda acordata in natura la un pret de 0,25 lei/kg grau.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca diferenta in suma de 0,04 lei/kg, intre cheltuiala de descarcare a gestiunii de grau pentru cantitatile acordate cu titlu de arenda si veniturile inregistrate de societate din vanzarea acestuia, reprezentand suma totala de Y lei ($0,04 \text{ lei/kg} \times 258.185 \text{ kg grau}$) constituie cheltuiala nedeductibila.

In drept,

Legea 571/2003 Art.21 alin.(1) : "Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare."

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe faptul ca cantitatea reala platita cu titlu de arenda este de Y kg asa cum rezulta din factura nr. Y si nu Y kg.

Organul de solutionare a contestatiilor retine ca in baza documentelor justificative prezentate de contestator, respectiv " Borderou cu cantitatile de grau acordate cu titlu de arenda " ca societatea a inregistrat o cantitate de grau scoasa din gestiune catre arendatori de Y kg , pentru care a facturat doar cantitatea de Y kg.

Avand in vedere cele mai sus aratate rezulta ca este legala constatarea organelor de inspectie fiscala prin care au stabilit ca suma de Y lei ce reprezinta diferenta in suma de Y lei / kg intre cheltuiala cu arenda acordata in natura la un pret de Y lei/ kg grau si suma de Y lei/ kg inregistrata ca vanzare a cantitatii de grau destinata arendatorilor reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal , urmand a se respinge contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

2) In fapt, societatea a inregistrat cheltuieli prestari servicii sau transport, in suma totala de Y lei .

Intrucat societatea nu a prezentat nici un contract incheiat cu prestatorul din care sa reiasa serviciile efectiv prestate, lucrarea pentru care a fost necesara aceasta prestare, preturile sau tarifele percepute, procese verbale de predare – primire a serviciilor care au fost in fapt prestate, sau alte date care au stat la baza intocmirii facturii fiscale si care justifica efectuarea prestarii si folosirea acestora in beneficiul firmei sau pentru utilaje apartinand acesteia, organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile fiscal aceste cheltuieli.

In drept,

– art.21 alin.4 lit.m din Legea 571/2003 prevede ca sunt cheltuieli nedeductibile: " cheltuielile cu prestările de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte"

- H.G.44/2004 - Norme metodologice, la pct.48 prevede :

" Pentru a deduce cheltuielile cu prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate".

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe faptul ca prestarea de servicii s-a efectuat in baza comenzii de transport din data de 07.03.2006 , adresata transportatorului S.C. X SRL .

Organul de solutionare a contestatiilor constata ca documentul prezentat in sustinere nu prezinta date referitoare la termene de executie , valoarea totala , defalcarea cheltuielilor pe perioade.

Intrucat documentul prezentat in sustinere nu contine informatiile cerute de legiuitor pentru acceptarea la deductibilitate , rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de Y lei constituie cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit, urmand a se respinge contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

3) In fapt, din Balanta furnizorilor, intocmita la 31.12.2006 contul 401 „Furnizori” prezenta o datoria neachitata fata de SC X SRL , este in suma de Y lei .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca la data de 31.12.2006 SC X SRL inregistreaza o operatiune de compensare cu SC X SRL pentru suma de Y lei, pentru care societatea nu a intocmit si nu a prezentat nici un proces verbal de compensare, ordin de compensare intocmit intre parti, un punctaj – inventariere sau confirmare a soldurilor intre firme, facturile fiscale care compun soldul final al contului 401.

Conform evidentei Oficiului Registrului Comertului X, a Sentintei nr.Y/Y emisa pentru Dosarul nr.Y de catre Tribunalul X, Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ, se dispune : “Indisponibilizarea actiunilor/partilor sociale detinute de debitor, de catre administratorii sociali si mentinerea interdictiei de instrainare, fara acordul judecatorului – sindic, sub sanctiunea nulitatii, in inregistrările speciale de evidenta sau in conturile inregistrate electronic – Definitiva”.

Conform Buletinului procedurilor de insolventa emis de Tribunalul X, referitor la Dosarul nr.Y/2004 (Numar in format vechi Y/Y/2004) s-a dispus “Inceperarea procedurii falimentului debitorului SC X SRL , in temeiul art.107 alin.2 din Legea privind procedura insolventei nr. 85/2006 si desemnarea lichidatorului judiciar, respectiv dl.X, si de asemenea s-a dispus dizolvarea societatii debitoare si ridicarea dreptului de administrare.

Prin sentinta nr.Y/2005 s-a desemnat administrator judiciar SC B&B Consultanta, Reorganizare si Lichidare SRL, iar prin Incheierea din Y s-a dispus inlocuirea administratorului judiciar X, conform Legii 64/1995 republicata.

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca SC X nu a indeplinit conditiile legale pentru efectuarea operatiunii de compensare cu SC X SRL , conform prevederilor Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr.77/1999 privind unele măsuri pentru prevenirea incapacității de plată, cu modificarile si completarile ulterioare.

Contestatoarea a prezentat in sustinere un contract de prestari de servicii din 01.03.2003 si facturi fiscale emise in anii 2001 si 2003 .

Aceste documente nu au fost prezentate in timpul inspectiei fiscale , stare de fapt confirmata de raspunsul la intrebarile nr. 6 si 7 din Nota explicativa :

" 6. Precizati in baza caror documente s-a inregistrat in evidenta contabila din decembrie 2006 compensarea cu S.C. X S.R.L. ?

La data controlului s-a gasit o nota contabila .

In afara notei contabile ce alte documente s-au intocmit ?

Raspuns .

Nu am gasit ".

Avand in vedere cele mai sus aratate se desprinde cu claritate ca la data contolului nu au existat alte documente justificative care sa stea la baza compensarii cu S.C. X SRL , operatiunea economica efectuandu-se decat pe baza unei note contabile , nefiind prezentat proces verbal de

compensare , ordin de compensare , punctaj – inventariere sau confirmare a soldurilor între societati sau mentionarea facurilor care compun soldul contului 401 "Furnizori".

Avand in vedere cele mai sus aratate , organul de solutionare a contestatiilor retine ca suma de Y lei reprezinta suma neachitata de SC X SRL catre SC X SRL, intrucat nu exista documente justificative care sa ateste efectuarea compensarii, pentru ambele societati.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca intrucat obligatia de plata catre firma creditoare intrata in procedura de faliment, are o vechime mai mare de 3 ani, intra sub incidenta prescrierii, reglementata de Decretul 167/1958, republicat, ce prevede la art . " termenul de prescriptie este de 3 ani ".

In drept,

OMFP nr.306/2000, pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, Cap.V – Norme Metodologice de utilizare a conturilor contabile, cont 401 "Furnizori": "datoriile prescrise sau anulate se inregistreaza ca alte venituri din exploatare, cont 758" .

art.19, pct.1 din Legea 571/2003, privind Codul fiscal, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, "la stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare".

pct.13 din Normele Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, Republicata, aprobate prin HG 44/2004, referitor la art.19, alin.1 mentionat mai sus se mentioneaza ca "veniturile sau cheltuielile inregistrate eronat sau omise se corecteaza prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale careia ii apartin".

art.19, pct.1 din Legea 571/2003, privind Codul fiscal, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza :

"la stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare".

Faptul ca aceasta compensare nu a fost efectuata conform prevederilor legale , in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca obligatiile de plata prescrise se transforma in venituri, urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

In anul 2007

1) In fapt, in anul agricol 2006-2007 , societatea a infiintat culturi agricole pe o suprafata de Y ha, între care si Y ha cu grau.

Conform Procesului Verbal de constatare si evaluare a pagubelor inregistrat la Directia pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala X sub nr.Y/2007, pentru cultura de grau si rapita , infiintata pe suprafata de Y ha, la Capitolul VI – Cheltuieli efectuate pana la producerea daunei (probate cu documente justificative), societatea a declarat o valoare totala de Y lei/ha, reprezentand costul total al lucrarilor efectuate cu infiintarea si intretinerea culturii de grau pentru un hectar.

La Capitolul V - «Stabilirea despagubirilor», din Procesul Verbal de constatare si evaluare a pagubelor se mentioneaza ca suprafete afectate sunt :

- pentru cultura grau de toamna, sunt Y ha cu un grad de daunare in procent de 76, 64 % si pentru Y ha cu un grad de daunare in procent de Y, rezultand la randul 7 ca valoarea totala a despagubirilor acordate pe suprafetele afectate este in suma de Y lei.

Conform evidentei contabile intocmita la luna august 2005, societatea inregistreaza in cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal, respectiv contul 671 suma de Y lei (671 = 332) descarcarea de gestiune pentru productia calamitata de grau .

Prin Procesul Verbal de constatare si evaluare a pagubelor societatea declara:

- un cost de Y lei pe hectar la suprafetele calamitate cu grau , rezultand un cost total declarat de societate in suma de Y lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca intre suma inregistrata in contabilitate in costuri cu productia calamitata si cea declarata in Procesul verbal a rezultat diferenta in suma de Y lei (Y lei – Y lei) .

Avand in vedere cele mai sus aratate , organul de solutionare a contestatiilor retine ca suma de Y lei reprezinta diferenta intre cheltuielile inregistrate in contul 671 si totalul cheltuielilor declarate in documentele de calamitate .

In drept,

- art.8 din Legea nr.381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură, prevede :

“Despăgubirile se acordă producătorilor agricoli, astfel cum aceștia sunt definiți la art.16, în următoarele condiții :

a) pentru culturile agricole și plantațiile afectate de calamități naturale, numai pentru daune ce depășesc 30% din producție, nivelul maxim al despăgubirii fiind de 70% din cheltuielile efectuate până la data producerii fenomenului;”

- art.7 din Ordinul nr.419/2002 emis de Ministerul Agriculturii, Alimentatiei si Padurilor, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură, prevede : “

(1) Despăgubirile se acordă producătorilor agricoli pentru culturile agricole și plantațiile afectate de calamități naturale numai pentru daune ce depășesc 30% din producție, nivelul maxim al despăgubirilor fiind de 70% din cheltuielile efectuate până la data producerii fenomenului.

(5) Cheltuielile efectuate până la data producerii fenomenului, pentru care se acordă despăgubiri, sunt : sămânța, îngrășămintele chimice, pesticidele, lucrările mecanice și manuale, irigațiile.

(7) Pentru stabilirea nivelului cheltuielilor efectuate la culturile agricole și plantațiile care au fost afectate, producătorul agricol trebuie să facă dovada efectuării acestor lucrări.”

- art.21, alin.(1) din Legea 571/2003 mentioneaza :

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

- art.21 alin.(4) lit.f) din legea 571/2003, mentioneaza :

" nu sunt deductibile cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor ;”

- art.21 alin.4 lit.c) din Legea 571/2003,mentioneaza :

nu sunt deductibile “cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. In H.G.44/2004 ce prevede la pct.41, “Cheltuielile cu bunurile de natura stocurilor constatate lipsă din gestiune sau degradate și neimputabile, inclusiv taxa pe valoarea adăugată aferentă, după caz, pentru care s-au încheiat contracte de asigurare, nu intră sub incidența prevederilor art.21 alin.(4) lit.c) din Codul fiscal.

Luand in considerare cele de mai sus, organul de solutionare a contestatiilor mentioneaza ca este legala constatarea organelor de inspectie fiscala prin care au stabilit ca suma de 31.882 lei reprezinta cheltuieli nejustificate de societate ca fiind efectuate pentru cultura de grau infiintata conform documentelor justificative prezentate, urmand a se respinge contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

2) Organele de inspectie fiscala au stabilit ca in perioada ianuarie – iulie 2007 , societatea a inregistrat cheltuieli cu chiria aferente spatiului cu destinatie de sediu social , in suma de 1000 lei pe luna .

Intrucat pe aceasta perioada nu a existat contract de inchiriere cu proprietarul imobilului , organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal la calculul impozitului pe profit .

Contestatoarea precizeaza ca in contabilitatea societatii in perioada ianuarie – iulie 2007 nu este inregistrata suma de Y lei asa cum au retinut organele de inspectie fiscala , ci suma de Y lei .

In sustinerea acestei afirmatii ataseaza la contestatia formulata fisa de cont pentru operatiuni diverse , pentru cont 612" Chetuieli privind chiriile " din care rezulta ca pentru perioada ianuarie-iulie 2007 a fost inregistrata suma de Y lei.

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta a majorat nejustificat cheltuielile cu chiria cu suma de Y lei, iar contestatoarea precizeaza ca a inregistrat doar suma de Y lei , recunoscand faptul ca suma de Y lei este nedeductibila fiscal, organul de solutionare a contestatiilor nu poate sa-si formeze opinia cu privire la nivelul cheltuielii reale .

Pentru considerentele prezentate si avand in vedere prevederile art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata , care precizeaza :

" Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze , in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin , relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza " , urmeaza sa se desfiinteze Raportul de Inspectie Ficala nr. Y/2009 si Decizia de Impunere nr. Y/2009 pentru suma de Y lei ($Y \times 16\%$) reprezentand impozit pe profit si pentru suma de Y lei reprezentand majorari de intarziere aferente, , urmand ca organele de inspectie fiscala, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit actul de control contestat sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceasta obligatie bugetara (impozit pe profit) si aceeasi perioada avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei si actele normative incidente in materie in perioada verificata .

Anul 2008.

1) Se contesta suma de Y lei profit impozabil stabilit de organele de inspectie fiscala la 30.09.2008.

In timpul verificarii, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil la 30.09.2008 prin majorarea acestuia cu cheltuielile nedeductibile din punct de vedere fiscal in suma totala de Y lei, rezultand un profit impozabil in suma de Y lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca desi la 30.09.2008, societatea a inregistrat o pierdere contabila in suma de Y lei ($Y \text{ lei} - Y \text{ lei}$) cu cheltuieli nedeductibile in suma de Y lei, nu a calculat impozit pe profit, intrucat, in mod eronat a recuperat pierderea contabila din anii anteriori in suma de Y lei, netinand cont de cheltuielile nedeductibile si de pierderea fiscala stabilita prin actul de control anterior.

In drept,

art.19 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal prevede :

" Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare".

H.G.44/2004 - Norme metodologice, la Art.19 din Lege, completeaza cu pct.12 prevede :

"Veniturile si cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementarilor contabile date în baza Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor Art.21 din Codul fiscal.

art.26 alin.(1) din Legea 571/2003 precizeaza :

"Pierderea anuală, stabilită prin declarația de impozit pe profit, se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani consecutivi. Recuperarea pierderilor se va efectua în

ordinea înregistrării acestora, la fiecare termen de plată a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale în vigoare din anul înregistrării acestora.”

Contestatoarea isi intemeiaza sustinerea pe faptul ca societatea a declarat pentru anul 2008 , plata anuala a impozitului pe profit , deoarece obtine venituri preponderent din cultivarea cerealelor si plantelor tehnice, in speta in cauza fiind aplicabile prevederile art. 34, alin. 5 din Legea nr. 571/2003, care prevede :

" Contribuabilii care obtin venituri majoritare din cultura cerealelor si plantelor tehnice , pomicultura si viticultura au obligatia de a declara si plati impozitul pe profit anual , pana la data de 15 februarie inclusiv a anului urmator celui pentru care se calculeaza impozitul ".

Conform declaratiei privind impozitul pe profit pentru anul 2008, formular 101, depusa la data controlului si inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr.Y/2009, societatea declara o pierdere contabila in suma de Y lei si cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de Y lei, rezultand o pierdere fiscala declarata de societate pentru anul 2008 in suma de Y lei.

Conform Balantei de verificare incheiata la 30.09.2008, societatea inregistreaza o pierdere contabila in suma de Y lei si cheltuieli nedeductibile in suma de Y lei, respectiv o pierdere fiscala la 30.09.2008 in suma de Y lei.

Conform celor mentionate mai sus rezulta ca societatea in Trimestrul IV 2008 a inregistrat un profit contabil in suma de Y lei ($Y \text{ lei} - Y \text{ lei}$) si cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal in suma de Y lei ($Y \text{ lei} - Y \text{ lei}$) , rezultand un profit fiscal inregistrat in trimestrul IV 2008, in suma de Y lei ($Y \text{ lei} + Y \text{ lei}$).

Astfel, cheltuielile nedeductibile din punct de vedere fiscal stabilite la 30.09.2008 de organele de inspectie fiscala in suma totala de Y lei, constituie baza impozabila de calcul la stabilirea impozitului pe profit pentru anul 2008, cu impozitul pe profit aferent datorat.

Avand in vedere cele mai sus aratate , organul de solutionare a contestatiilor retine ca in mod eronat petenta a recuperat pierderea contabila din anii anteriori in suma de Y lei, netinand cont de cheltuielile nedeductibile si de pierderea fiscala stabilita prin actul de control anterior, astfel ca in mod legal organele de inspectie fiscala la data incheierii raportului de inspectie fiscala cunoscand situatia economico- financiara a anului 2008 au procedat la stabilirea starii de fapt fiscale la 30.09.2008, respectiv 31.12.2008 , urmand a se respinge contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

2) In fapt, in anul agricol 2007-2008 , societatea a infiintat culturi agricole din care 207 ha cu rapita.

Conform evidentei contabile intocmita in perioada iunie - iulie 2008 , petenta a inregistrat cheltuieli cu descarcarea productiei de rapita calamitata, in contul 671 – considerata deductibila din punct de vedere fiscal, suma totala de 75.779 lei, aferenta unei suprafete cultivate de 107,68 ha, cu un procent de dauna de 33%.

Societatea a prezentat Decontul de dauna emis in data de 25.06.2008 la Polita nr.Y , de catre Societatea de Asigurare F.A.T.A. Asigurari S.A. Sucursala Dolj, din care rezulta ca pentru o suprafata de 107,68 ha cu gradul de dauna 33% pentru riscul produs – furtuna, grindina, s-a acordat indemnizatie de despagubire/dauna neta in suma de Y lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca diferenta intre suma obtinuta ca despagubire de la societatea de asigurare si cheltuiala cu descarcarea gestiunii la productia de rapita calamitata, in suma de Y lei ($Y \text{ lei} - Y \text{ lei}$) reprezinta cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal, intrucat nu a fost justificata de societate ca fiind efectuata pentru productia obtinuta.

In drept,

– art.21, alin.(1) din Legea 571/2003 mentioneaza :

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

– art.21 alin.(4) lit.f) din legea 571/2003 , mentioneaza ca nu sunt deductibile

" cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor ;”

Argumentul contestatoarei potrivit caruia textul de lege invocat de organele de inspectie fiscala nu identifica documentul care lipseste pentru a accepta la deductibilitate aceste cheltuieli , organul de solutionare precizeaza ca intrucat societatea contestatoare nu a prezentat inventarierea productiei calamitate , fisele de culturi si inventarele tehnice si economice ale culturilor agricole efectuate si cheltuielile aferente individualizate pentru fiecare cultura , analiza si certificarea calitativa si cantitativa a productiei obtinute pe suprafata ramasa calamitata, din care sa rezulte cuantumul cheltuielilor efectuate , urmeaza a se respinge contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

3) In fapt in luna iulie 2008, societatea a obtinut din cultura de grau cantitatea de Y kg grau cu un cost de productie de Y lei/kg.

Din productia obtinuta societatea a vandut in luna iulie 2008 cantitatea de Y kg grau cu un pret de 0,5 lei/kg, iar cantitatea de Y kg a fost acordata in luna septembrie 2008 cu titlu de arenda catre proprietarii terenurilor, iar descarcarea gestiunii de grau a fost efectuata la un cost de 1,098 lei/kg.

Concomitent pentru cantitatea acordata cu titlu de arenda, societatea a inregistrat in venituri din productia vanduta, cont 701, suma de Y lei, iar costul cu descarcarea graului, debit cont 711, in suma de Y lei (pentru un cost unitar de 1,098 lei/kg), rezultand o diferenta in suma de Y lei.

Astfel societatea a obtinut o productie medie de Y kg grau/ha, din care in procent de 67% a fost acordata catre proprietarii terenurilor, cu titlu de arenda, iar diferenta a fost valorificata prin vanzare sau utilizata ca grau de samanta pentru infiintarea culturii in anul 2008 - 2009.

Societatea a avut incheiate pentru anul agricol 2007 – 2008, contracte de asigurare pentru cultura de grau conform Politei de asigurare a culturilor agricole Nr Y din 27.11.2007 incheiata cu Societatea de Asigurari X SA, astfel :

- pentru cultura de rapita in suprafata de 207 ha, pentru o productie medie de Y kg/ha ;
- pentru cultura de grau in suprafata de 741 ha, pentru o productie medie de Y kg/ha.

Pentru cultura de grau, SC X SRL nu a declarat nici un eveniment de calamitate naturala, in anul 2008, realizand o productie medie de Y kg grau/ha, fata de cantitatea estimata – asigurata, de Y kg/ha grau.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de Y lei(Y lei - Y lei) x Y kg , reprezentand cost cu productia nerecuperata de societate din productia obtinuta si valorificata, reprezinta cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal, intrucat nu a fost justificata de societate ca fiind efectuata pentru productia obtinuta.

In drept,

art.21, alin.(1) din Legea 571/2003 mentioneaza :

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Avand in vedere cele mai sus aratate , organul de solutionare a contestatiilor retine ca suma de Y lei reprezinta cost cu productia nerecuperata de societate din productia obtinuta si valorificata.

Intrucat aceasta cheltuiala nu a fost justificata de societate ca fiind efectuata pentru productia obtinuta , rezulta ca legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca este cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal,urmand a se respinge contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

4) In fapt, societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de Y lei in baza facturii fiscale Y/2008 , in care la cod fiscal cumarator este trecut RO Y in loc de RO Y.

În drept,

- art. 21, alin. 4, lit. f din Legea 5714/2003 ce face referire la cheltuielile nedeductibile , precizeaza :

" cheltuielile înregistrate în contabilitate , care nu au la baza un document justificativ , potrivit legii , prin care sa se faca dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune , după caz, potrivit normelor ".

- art.6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, prevede, la alin.(1):

" (1)Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ"

(2) "Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz".

Conform Legii 571/2003 Art.155 alin.(5), factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații :

- c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art.153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

Contestatoarea își însușește constatările organului de inspecție fiscală , precizând că în speta de față sunt aplicabile prevederile punctului 81 (1) alin. 2 , potrivit căruia legiuitorul a creat cadrul legal pentru remedierea eventualelor vicii de formă ale facturilor în timpul controlului .

Art. 160 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, ce se referă la corectarea documentelor, precizează :

" (1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi fiscale sau alte documente legal aprobate se va efectua astfel:

- b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscrie numărul și data documentului corectat.

Documentele respective se vor înregistra în jurnalul de vânzări, respectiv de cumpărări, și vor fi preluate în deconturile întocmite de furnizor și, respectiv, de beneficiar, pentru perioada în care a avut loc corectarea" .

Decizia nr. V /2007 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție precizează :

" Taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA " .

Întrucât petenta nu a făcut dovada existenței unui document care să conțină informațiile și valorile corecte , cheltuielile înregistrate în contabilitate nu au avut la bază un document justificativ care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune , urmează a se respinge contestația ca neantemeiată pentru acest capăt de cerere.

Cu privire la T.V.A .

TVA deductibilă .

A) Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a dedus T.V.A. de pe facturi fiscale pe care la rubrica beneficiar nu figurează societatea verificată sau codul fiscal nu aparține SC X . Se contestă suma de Y lei .

În drept,

art.145, alin.8, lit.a din Legea 571/2003 R, respectiv art.146, alin.1, lit.a, precizează :

“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente :

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau ori urmează să îi fie livrate, și pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate sau urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factura fiscală care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(5)...”

În conformitate cu prevederile Legii 571/2003, art.155, alin.5, lit.e), «factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații : denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art.153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz».

Conform Deciziei nr.V/2007 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție, se precizează următoarele : “Taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA.”

Prin Art.6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, se prevede, la alin.(1), că "Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ", iar la alin.(2) că "Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz".

În contestația formulată petenta precizează : "Într-adevăr cele reținute de organul de inspecție sunt corecte însă invocăm prevederile punctului 81, ind 1 alin.2 din H.G.44/2004", conform cărora organele de control vor permite deducerea TVA în cazul în care documentele controlate aferente achizițiilor nu conțin toate informațiile prevăzute de legiuitor sau dacă acestea sunt incorecte, dacă pe perioada desfășurării controlului documentele respective sunt corectate.

Art. 160 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, ce se referă la corectarea documentelor, precizează :

" (1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi fiscale sau alte documente legal aprobate se va efectua astfel:

b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscrie numărul și data documentului corectat.

Documentele respective se vor înregistra în jurnalul de vânzări, respectiv de cumpărări, și vor fi preluate în deconturile întocmite de furnizor și, respectiv, de beneficiar, pentru perioada în care a avut loc corectarea".

Intrucât petenta nu a făcut dovada existenței unui document care să conțină informațiile, TVA dedusă nu a avut la bază un document justificativ care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, drept pentru care urmează a se respinge contestația ca neantemeiată pentru acest cap de cerere.

B) Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a dedus T.V.A. de pe facturi fiscale în xerox copie, în suma de Y lei reprezentând aprovizionări cu materiale, combustibil și prestări de servicii din care se contesta suma de Y lei.

Petenta își motivează contestația pe faptul că la data depunerii contestației a găsit originalul facturii în dosarul contabil al altei luni.

Petenta a depus la dosarul cauzei factura în original, conform procesului verbal de ridicare de înregistrări din data de 07.07.2009.

Avand in vedere ca petenta a depus in sustinere documentul in original , urmeaza a se desfiinta raportul de inspectie fiscala nr. Y/2009 si decizia de impunere nr.Y/2009 pentru suma de Y lei reprezentand T.V.A. , urmand ca organele de inspectie fiscala sa se pronunte asupra legalitatii si autenticitatii documentului .

C) Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus nelegal T.V.A. de pe bonuri fiscale aferente aprovizionarilor cu carburanti, intrucat acestea nu corespund prevederilor legale .

Se contesta suma de Y lei .

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe faptul ca situatia cuprinzand bonurile de carburanti intocmita de organul de inspectie fiscala (anexa 7) nu corespunde realitatii , sumele inregistrate in evidenta contabila reprezentand TVA deductibila fiind diferita de cele retinute de catre organele de inspectie fiscala , in luna decembrie 2006 si pe perioada ianuarie 2008- august 2008 rezultand o diferenta de Y lei.

Avand in vedere ca TVA dedusa de petenta aferenta bonurilor de carburanti , asa cum rezulta din fisa de cont pentru operatiuni diverse , prezentata de contestatoare , este diferita de cea inscrisa de catre organele de control , organul de solutionare a contestatiilor nu poate sa-si formeze opinia cu privire la TVA reala aferenta bonurilor de carburanti. .

Pentru considerentele prezentate si avand in vedere prevederile art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata , care precizeaza :

" Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze , in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin , relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza " , urmeaza sa se desfiinteze Raportul de Inspectie Fiscala nr. Y/2009 si Decizia de Impunere nr.Y/2009 pentru suma de Y lei reprezentand T.V.A. , urmand ca organele de inspectie fiscala, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit actul de control contestat sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceasta obligatie bugetara (TVA) si aceeasi perioada avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei si actele normative incidente in materie in perioada verificata .

D) Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus T.V.A.aferenta unor achizitii si prestari servicii, reparatii, transport, fara a face dovada existentei documentelor cerute de legiuitor. Se contesta suma de Y lei .

In drept,

Legea 571/2003 art.145 ce se refera la dreptul de deducere, precizeaza la alin.(3):

" Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca :

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă ".

Legea 571/2003 Art.145 alin.(8) lit.a) prevede :

" Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente :

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art.155 alin.(8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată" .

Legea 571/2003 , art.145 alin.(2) lit.a) , precizeaza :

" Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile".

Contestatoarea își bazează susținerea astfel :

- referitor la factura nr. Y/2005 prezintă un proces verbal de recepția lucrărilor în care se consemnează lucrările executate .

- referitor la factura nr. Y/2006 prezintă comanda de transport din data de 07.03.2006 .

În baza documentelor prezentate de petenta în susținere organul de soluționare a contestațiilor reține ca petenta a exercitat dreptul de deducere a TVA în baza unor documente din care nu se desprinde locația unde s-au efectuat lucrările respective, data efectuării acestora , contractul sau devizul încheiat între părți.

Întrucât contestația a exercitat dreptul de deducere a TVA , fără a face dovada că achizițiile respective sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile ,rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit că aceasta reprezintă taxa pe valoarea adăugată fără drept de deducere , urmând a se respinge contestația ca neantemeiată pentru acest capăt de cerere.

TVA- Colectata

În perioada verificată, în baza proceselor verbale de constatare și evaluare a pagubelor înregistrate la Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală X, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele :

- în anii 2005, 2007 și 2008 pentru cheltuiala stabilită ca fiind nedeductibilă din punct de vedere fiscal, de către organele de inspecție fiscală, înregistrată de societate în contul 671, în suma de Y lei, reprezentând descarcarea de gestiune pentru producția calamitato de graț și rapita, înregistrată nejustificat de societate, față de documentele legale prin care se certifică cultura calamitato societatea datorează taxa pe valoarea adăugată în suma de Y lei .

- în anul 2008, pentru cheltuiala stabilită ca fiind nedeductibilă din punct de vedere fiscal, de către organele de inspecție fiscală, în suma de Y lei, reprezentând cost cu producția nerecuperată de societate din producția obținută și valorificată, întrucât nu a fost justificată de societate ca fiind efectuată pentru producția obținută și în scopul realizării de venituri impozabile, societatea datorează taxa pe valoarea adăugată în suma de Y lei.

În drept,

Legea nr. 571/2003, art.128, Livrarea de bunuri, alin.(9) pentru perioada 2005 – 2006 , prevede :

" Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin.(1), următoarele :

- a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră;

- b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate în condiții stabilite prin norme ;"

Legea 571/2003 art.128 alin.(8) pentru perioada 2007 – 2008, prevede :

"Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin.(1) :

- a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, precum și bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevăzute prin norme ;

- b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme."

H.G.44/2004 - Norme metodologice : pct.7.(1) prevede :

"Bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, nu constituie livrare de bunuri conform art.128 alin.(9) lit.b) din Codul fiscal, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții :

- a) nu sunt imputabile;

- b) degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente ;

1. se face dovada că s-au distrus bunurile și nu mai intră în circuitul economic."

Legea 571/2003 precizeaza la art.145 care se refera la sfera de aplicare a dreptului de deducere , alin.(2) lit.a) :

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

Intrucat societatea a inregistrat cheltuieli cu descarcarea de gestiune a productiei calamitate mai mari decat cele justificate cu documente legale prin care se certifica cheltuielile efective cu culturile agricole, precum si cheltuieli nerecuperate aferente productiei valorificate, organele de inspectie fiscala cu respectarea prevederilor legale mai sus invocate au stabilit ca societatea datoreaza TVA de plata, deoarece societatea nu a putut justifica prin documente legale ca suma de Y lei reprezinta contravaloarea productiei distrusa ca urmare a unor calamitati naturale si suma de Y lei reprezinta costul productiei valorificate.

Avand in vedere cele mai sus aratate organele de inspectie fiscala in mod legal au procedat la colectarea TVA , urmand a se respinge contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

Cu privire la obligatiile fiscale accesorii contestate in suma de Y lei aferente impozitului pe profit.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar ca datorat , organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei majorari si penalitati de intarziere in suma totala de Y lei , conform prevederilor O.G.92/2003:

- art.119 alin.1 : “Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere”
- art.120, alin.(1) : “Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.
- art. 120 alin.(2) “Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”
- art.120 alin.(7) din O.G.92/2003 prevede : “Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Prin H.G.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G.92/2003 :

" pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv " .

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar , organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii fiscale accesorii , termenul de plata fiind data de 25 ianuarie a anului urmator (anexa nr. 9) .

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe urmatoarele prevederi legale :

- 1) pentru accesorii calculate pentru impozitul pe profit aferent anilor 2004 si 2005 :
 - Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 34, care se refera la plata impozitului :
- (7) Contribuabilii care au definitivat până la data de 15 februarie închiderea exercițiului financiar anterior depun declarația anuală de impozit pe profit și plătesc impozitul pe profit aferent anului fiscal încheiat până la data de 15 februarie inclusiv a anului următor.
- 2) pentru accesorii calculate pentru impozitul pe profit aferent anilor 2006 si 2007:
 - Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:
 - art. 34 , care se refera la plata impozitului :

(10) Contribuabilii prevăzuți la alin. (1) lit. b) plătesc pentru ultimul trimestru o sumă egală cu impozitul calculat și evidențiat pentru trimestrul III al aceluiași an fiscal, urmând ca plata finală a impozitului pe profit pentru anul fiscal să se facă până la termenul de depunere a declarației privind impozitul pe profit prevăzut la art. 35 alin. (1).

- art. 35 care se refera la depunerea declarațiilor de impozit pe profit

(1) Contribuabilii au obligația să depună o declarație anuală de impozit pe profit până la data de 15 aprilie inclusiv a anului următor.

3) pentru accesorii calculate pentru impozitul pe profit aferent anului 2008:

- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 34, care se refera la plata impozitului :

(5) Contribuabilii care obțin venituri majoritare din cultura cerealelor și plantelor tehnice, pomicultură și viticultură au obligația de a declara și plăti impozitul pe profit anual, până la data de 15 februarie inclusiv a anului următor celui pentru care se calculează impozitul.

Avand in vedere cele mai sus aratate , organul de solutionare a contestatiilor retine ca intrucat contribuabilul a obtinut venituri majoritar din cultura cerealelor , termenul pana la care avea obligatia de a declara si plati impozitul pe profit anual este data de 15 februarie inclusiv a anului urmator celui pentru care se calculeaza impozitul.

Organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca temeiul legal invocat de contestatoare referitor la termenul pana la care avea obligatia sa depuna declaratia anuala de impozit pe profit pentru anii 2006 si 2007 , de 15 aprilie, nu este aplicabil in speta de fata deoarece contribuabilul nu se afla in situatia de a plati impozit pe profit trimestrial , intrucat art. 34(4) in vigoare in perioada 2004-2006 si art. 34(5) in vigoare in perioada 2007-2008 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , precizeaza in mod explicit ca contribuabilii care realizeaza venituri majoritar din cultura cerealelor au obligatia de a declara si plati impozitul pe profit anual , pana la data de 15 februarie inclusiv a anului urmator celui pentru care se calculeaza impozitul.

Luand in considerare temeiurile legale mentionate anterior , pentru capatul de cerere privind accesorii aferente impozitului pe profit , se :

- admite contestatia pentru suma de Y lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit pentru perioada 25.01.2005-15.02.2005, 25.01.2006-15.02.2006, 25.01.2006-15.02.2006, 25.01.2007-15.02.2007, 25.01.2008-15.02.2008 pentru anii fiscali 2004, 2005, 2006, 2007, 2008.
- desfiintarea partiala a raportului de inspectie fiscala nr. Y/2009 si a deciziei de impunere nr. Y pentru suma de Y lei (majorari pentru factura seria X prezentata in original : Y lei , majorari pentru impozitul aferent cheltuielii cu chiria : Y lei)
- respingerea contestatiei pentru suma de Y lei , avand in vedere faptul ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina societatii contestatoare reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Intrucat in sarcina societatii a fost retinut debitul de natura impozitului pe profit, aceasta datoreaza si sumele cu titlu de majorari de intarziere reprezentand masura accesorie , conform principiului de drept " accesorium sequitur principalem " si a art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata .

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 216 (1) , (2) si (3) al O.G. NR. 92/2003 si pct. 12.1 din Instructiunile pentru aplicarea art. 216 al O.G. nr. 92/2003 , aprobate prin Ordinul nr. 519/2005 al O.G. nr. 92/2003, republicata, se :

DECIDE

1) Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. impotriva Raportului de inspectie fiscala nr Y/2009 si a deciziei de impunere nr. Y/2009, pentru suma de 320.964 lei reprezentand :

- impozit pe profit	: Y lei
- majorari intarziere impozit pe profit	: Y lei
- T.V.A	: Y lei

2) Desfiintarea partiala a Raportului de inspectie fiscala nr. Y/2009 si a Deciziei de impunere nr. Y/2009 pentru suma de Y lei reprezentand :

- impozit pe profit	: Y lei
- majorari intarziere impozit pe profit	: Y lei
- T.V.A	: Y lei

urmand ca organele de inspectie fiscala, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit actul de control contestat , sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceleasi obligatii bugetare si aceeasi perioada avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei si actele normative incidente in materie in perioada verificata.

3) Admiterea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. si anularea raportului de inspectie fiscala nr. Y/2009 si a deciziei de impunere nr. Y/2009 intocmite de A.I.F. - serviciul inspectie fiscala persoane juridice pentru suma de Y lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul X in termen de 6 (sase) luni de la comunicare

DIRECTOR COORDONATOR