

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ  
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI  
Biroul Soluționare Contestații

**DECIZIA nr. 862 din 2015**  
privind soluționarea contestației formulate de  
S.C. .... S.R.L. din comuna ....., județul .....

Cu adresa nr. ...., înregistrată la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice** .... sub nr. ...., **Administrația Județeană a Finanțelor Publice** .... - Inspecție Fiscală a înaintat dosarul contestației formulate de **S.C. ....S.R.L.** din com. ...., **județul** ....., împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. ....* emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. .... . Decizia de impunere contestată a avut la bază Raportul de inspecție fiscală nr. .... .

S.C. ....S.R.L. are sediul social în com. ...., Șos. ...., km. ...., județul ....., este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....și are codul de identificare fiscală nr. .... .

**Obiectul contestației** îl constituie suma totală de ....lei, reprezentând:

- ....lei impozit pe profit suplimentar;
- ....lei accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ....lei taxa pe valoarea adăugată de plată;
- ....lei accesorii aferente TVA de plată.

**Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile** prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat societății contestatoare în data de 06.05.2015, iar contestația a fost depusă și înregistrată la A.J.F.P. .... sub nr. .... .

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

**I. Societatea contestatoare susține următoarele:**

*"[...] I. Aspecte prealabile [...]"*

*Având în vedere că, în data de ....., când reprezentanți ai societății [...], s-au deplasat la sediul AJFP-..... pentru a preda toate documentele contabile [...] în vederea realizării verificărilor necesare [...], motivarea echipei de inspecție fiscală [...], respectiv afirmația că a fost realizată inspecția fiscală numai în baza informațiilor primite de la alte organe fiscale/instituții deoarece SC ....SRL nu a prezentat spre verificare toate documentele financiar contabile aferente perioadei ..... nu este fundamentată în fapt.*

*[...] organul de control avea obligația să verifice toate documentele puse la dispoziție de societate și nu să realizeze verificarea în mod selectiv, aplicând metoda de control bazată numai pe solicitarea de informații de la alte organe fiscale sau instituții [...]"*

*[...] în temeiul rolului activ, conform art.7 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, organul fiscal avea obligația să înștiințeze contribuabilul asupra drepturilor și obligațiilor ce îi revin în desfășurarea procedurii potrivit legii fiscale, iar în conformitate cu prevederile art.9 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, organul fiscal era obligat să asigure societății posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere cu privire la faptele și împrejurările relevante în luarea deciziei.*

*[...] rugăm să constatați că Raportul de inspecție fiscală este lovit de nulitate relativă, considerând că lipsa dovezii privind ascultarea societății duce prin ea însăși la anularea actului administrativ fiscal. [...]"*

*Având în vedere că din analiza actului administrativ fiscal:*

*1. constatările din actul administrativ fiscal nu pornesc de la analiza tuturor documentelor primare și evidențelor contabile ale societății [...]"*

*2. constatările din actul administrativ fiscal au la bază constatări ale altor organe care la rândul lor nu sunt în legătură cu documentele primare și evidențele contabile ale societății ci analizează comportamentul fiscal al partenerilor săi de afaceri [...]"*

*II.1.1. Situația de fapt*

SC .....SRL a desfășurat, în perioada ..... [...] tranzacții comerciale cu furnizori și clienți – persoane juridice române care, la data realizării operațiunilor comerciale, funcționau la sediul social declarat și nu figurau pe lista contribuabililor inactivi, [...].

[...] mărfurile achiziționate de la furnizorii pentru care sunt constatate deficiențele în cauză, au fost vândute de SC .....SRL către diverși clienți interni [...], pentru veniturile realizate fiind întocmite facturi fiscale de vânzare [...].

În fundamentarea per a contrario, susținem deasemenea că, achizițiile în cauză au fost realizate în condiții obișnuite față de practica existentă pe piață [...].

În aceste condiții, la nivelul SC .....SRL au fost înregistrate venituri impozabile și taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă acestor venituri [...] deci tranzacțiile în cauză au produs efecte economice [...] și, pe cale de consecință, afirmația organelor de inspecție fiscală precum că achizițiile de bunuri, în cauză, nu sunt destinate obținerii de venituri taxabile este nefundamentată.

Deasemenea constatarea potrivit căreia datorită faptului că furnizorii nu și-au îndeplinit obligațiile declarative determină caracterul nedeductibil al cheltuielilor înregistrate în baza facturilor emise de aceștia nu are temei legal.

[...]. Precizăm, deasemenea în acest context că, beneficiarul unei facturi, potrivit cadrului legal aplicabil în perioada ..... ca și în prezent, de altfel, nu are posibilitatea verificării concordanțelor sumelor cuprinse în declarația informativă cod 394 de către furnizorul său, [...].

**b.2. Temeiul de drept în ceea ce privește impozitul pe profit, în motivarea per a contrario, [...], sunt incidente în drept, [...], cu privire la cheltuiala dedusă pentru marfa achiziționată de la furnizorii în cauză [...] Codul Fiscal la art.21 alin.(1) precum și pct.22 din normele de aplicare ale acestuia, [...].**

În concluzie, [...] respingerea deductibilității sumei totale de ..... lei la calculul impozitului pe profit, nu are la bază un motiv de fapt și un temei de drept corelativ.

b.2.2 în ceea ce privește TVA, în motivarea per a contrario, [...], sunt incidente în drept, prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal [...] și anume: [...]

- 1) art. 145, alin.(1) din Legea nr.571/2003 [...],
- 2) art. 134 indice 2, alin.(1) din Legea nr.571/2003 [...],
- 3) art. 134 indice 1, alin.(1) din Lega nr.571/2003 [...],
- 4) art. 134 indice 2 alin.(2) [...].

[...] o primă condiție, în conformitate cu prevederile Codului fiscal, pentru exercitarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziției de bunuri, este aceea ca, persoana înregistrată în scopuri de TVA trebuie să dețină o factură întocmită în conformitate cu prevederile legale, fapt care este îndeplinit de societatea noastră [...].

[...] organul de inspecție fiscală trebuia să aibă în vedere faptul că există documente neechivoce care atestă desfășurarea efectivă a operațiunilor economice, precum și datele și condițiile în care acestea au avut loc. Negarea acestor documente considerăm că reprezintă o lezare a dreptului nostru legal de recunoaștere a cheltuielilor cu achiziția de marfă. Aceasta constituie o încălcare a dreptului de proprietate prevăzut de art.1 din protocolul 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, [...].

Având în vedere cele expuse mai sus, societatea se consideră lezată în drepturile sale pentru suma totală de ..... lei reprezentând diferențe de debit privind impozitul pe profit și privind taxa pe valoarea adăugată precum și accesoriile aferente acestora [...] și solicită anularea obligațiilor fiscale în cauză, pe motivele de fapt și considerentele de drept invocate în dispozitiv . [...]"

## **II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. .... întocmit la S.C. ....SRL, s-au stabilit următoarele:**

"[...] Impozit pe profit [...]

ANUL .....:

1) Conform procesului verbal nr. .... [...] s-a constatat faptul că societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă facturi emise de SC .....SRL în calitate de furnizor, după cum urmează:

- în luna februarie ..... facturi cu o bază impozabilă în sumă de .....lei și TVA aferentă în sumă de .....lei;
- în luna martie ..... facturi cu o bază impozabilă în sumă de .....lei și TVA aferentă în sumă de .....lei.

Pentru stabilirea realității operațiunilor efectuate [...] s-a solicitat [...], un control încrucișat la SC .....SRL.

Prin adresa nr. .... [...] Direcția Generală a Finanțelor Publice ..... a precizat următoarele:

\* societatea este în dizolvare judiciară [...];

\* societatea nu funcționează la sediul declarat [...]

\* Garda Financiară ..... a estimat un prejudiciu în sumă de .....lei [...]

\* Societatea SC .....SRL a fost propusă pentru includerea în lista contribuabililor declarați inactivi.

Urmare celor prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit ca cheltuială nedeductibilă suma de .....lei în baza următoarelor acte normative:

- art. 11 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal [...].
- art.21 alin.(4), lit.u) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal [...].
- art.21 alin.(4), lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal [...].

2) [...] Prin adresa nr. .... [...] s-a transmis răspunsul primit la cererea SCAC 2004 privind operațiunile intracomunitare dintre SC .....SRL și .....Grecia [...].

Din investigațiile întreprinse de organele fiscale elene au reieșit următoarele: "Intreprinderea individuală elenă „.....” [...] a declarat AIC de la societatea română „.....SRL” [...] după cum urmează: [...]

\* Valoare totală: .....euro.

[...], reiese faptul că, societatea elenă a înregistrat achiziții intracomunitare de la SC .....SRL în valoare totală de .....euro iar societatea comercială a înregistrat și declarat livrări intracomunitare în sumă totală de .....euro, de unde rezultă o diferență neînregistrată și nedeclarată la venituri de SC .....SRL în sumă de 14.157,96 euro, echivalentul a .....lei.

Organele de inspecție fiscală au stabilit venituri suplimentare în sumă totală de .....lei în baza art.19 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal [...].

3) [...] Prin procesul verbal nr. ....organele de inspecție fiscală au constatat că SC .....SRL a înregistrat în luna martie ..... achiziții intracomunitare de la .....Olanda [...] cu o bază impozabilă în sumă totală de .....lei. [...]

Deoarece nu se confirmă achizițiile intracomunitare, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor în sumă totală de .....lei în baza următoarelor acte normative:

- art.11 alin 1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal [...].
- art.21 alin.(4), lit.f) Din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal [...]

4) [...] Prin adresa nr. .... [...] s-a transmis răspunsul primit la cererea de informații SCAC 2004 privind operațiunile intracomunitare dintre SC .....SRL și .....Olanda [...].

Din investigațiile întreprinse de organele fiscale olandeze au reieșit următoarele: "[...] .....BV, [...] nu a emis niciodată facturi către persoana dvs. impozabilă SC .....SRL [...]".

Deoarece nu se confirmă achiziția intracomunitară, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor în sumă totală de .....lei, în baza următoarelor acte normative:

- art.11 alin 1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal [...].
- art.21 alin.(4), lit.f) Din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal [...].

5) [...] Prin adresa nr. .... [...] s-a transmis răspunsul primit la cererea de informații SCAC 2004 privind operațiunile intracomunitare dintre SC .....SRL și ..... Olanda [...].

Deoarece nu se confirmă achiziția intracomunitară, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor în sumă totală de .....lei [...].

[...] organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar cheltuieli nedeductibile în sumă totală de .....lei și venituri suplimentare în sumă de .....lei, rezultând un profit impozabil în sumă de .....lei.

Pentru profitul impozabil în sumă de .....lei [...] organele de inspecție fiscală au calculat impozit pe profit suplimentar în sumă de .....lei, [...].

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de .....lei, organele de inspecție fiscală au calculat până la data de ..... (data intrării în insolvență) dobânzi/majorări în sumă totală de .....lei și penalități de întârziere în sumă totală de .....lei.

ANUL 2013 [...]

În perioada .....2013, SC .....SRL a înregistrat în evidența contabilă un număr de trei facturi fiscale reprezentând contravaloare prestări servicii cu o bază impozabilă de .....lei și TVA aferent în sumă de .....lei emise de către SC .....SRL [...].

Facturile mai sus menționate au fost emise în baza contractului de reparații și execuție nr. ....încheiat între SC .....SRL în calitate de executant și SC .....SRL în calitate de beneficiar.

Urmare verificării documentelor financiar contabile puse la dispoziția inspectorilor antifraudă de către SC .....SRL aceștia au constatat că, cele trei facturi [...] aferente contracului .....nu sunt însoțite de situații de lucrări sau devize detaliate. [...]

Precizăm că, echipa de control din cadrul Direcției Regionale Antifraudă ..... a întocmit procesul verbal nr. ....din care rezultă că, SC .....SRL nu funcționează la sediul social declarat [...].

La această din urmă adresă este declarat sediul social al SC .....SRL [...].

Aceste facturi, atât prin forma în care au fost întocmite, cât și prin conținutul lor economic, [...] nu au calitate de documente justificative pentru înregistrarea în contabilitate.

Menționăm faptul că, organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP .....au efectuat un control inopinat în perioada .....și .....la SC .....SRL [...].

Deoarece SC .....SRL nu a prezentat documentele financiar-contabile spre verificare, organele de inspecție fiscală au stabilit un prejudiciu adus bugetului de stat în sumă totală de .....lei și au sesizat organele de cercetare penală.

Urmare celor prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit ca cheltuială nedeductibilă suma de .....lei [...].

RECAPITULAȚIE:

*Impozit pe profit stabilit suplimentar .....lei;*

*Dobânzi/majorări impozit pe profit .....lei;*

*Penalități de întârziere impozit pe profit ..... [...].*

*Taxa pe valoarea adăugată [...]*

*1) [...] s-a constatat faptul că, societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă facturi emise de SC .....SRL în calitate de furnizor, [...].*

*Deoarece nu se confirmă realitatea tranzacțiilor economice organele de inspecție fiscală au stabilit TVA nedeductibilă suma de .....lei [...].*

*2) [...] Prin adresa nr. .... [...] privind operațiunile intracomunitare dintre SC .....SRL ..... Grecia [...].*

*[...], societatea elenă a înregistrat achiziții intracomunitare de la SC .....SRL în valoare totală de .....euro iar societatea verificată a înregistrat și declarat livrări intracomunitare în sumă totală de .....euro, de unde rezultă o diferență neînregistrată și nedeclarată la venituri de SC .....SRL în sumă de .....euro, echivalentul a .....lei.*

*Deoarece nu se confirmă livrarea intracomunitară, organele de inspecție fiscală au stabilit TVA colectată în sumă totală de .....lei [...].*

*3) [...] Prin adresa nr. .... [...] s-a transmis răspunsul [...] privind operațiunile intracomunitare dintre SC .....SRL și .....Bulgaria [...].*

*Din investigațiile întreprinse de organele fiscale bulgare au reieșit următoarele: ..... [...]. În data de ....., [...] a fost anulat codul de TVA al societății. Conform VIES s-a stabilit că, societatea a declarat AIC de bunuri [...] de la .....SRL [...] în valoare de .....lei. [...] s-a stabilit că societatea este de tip „fantomă”.*

*Deoarece nu se confirmă realitatea tranzacțiilor economice organele de inspecție fiscală au stabilit TVA nedeductibilă suma de .....lei [...].*

*4) [...] Prin adresa ..... [...] s-a transmis răspunsul [...] privind operațiunile intracomunitare dintre SC .....SRL și ” .....Bulgaria [...].*

*În Sistemul informatic al „NRA” [...] următoarele facturi nu sunt declarate: ..... [...]*

*Deoarece nu se confirmă livrarea intracomunitară, organele de inspecție fiscală au stabilit TVA colectată în sumă totală de .....lei [...].*

*5) [...] Prin adresa ..... [...] s-a transmis răspunsul [...] privind operațiunile intracomunitare dintre SC .....SRL și .....Olanda [...].*

*[...] organele de inspecție fiscală au constatat că, SC .....a înregistrat în luna .....achiziții intracomunitare de la .....Olanda [...] în sumă totală de .....lei, achiziții ce nu au fost confirmate de organele fiscale din SM Olanda.*

*Deoarece nu se confirmă livrarea intracomunitară, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă totală de .....lei [...].*

*6) [...] Prin adresa ..... [...] s-a transmis răspunsul [...] privind operațiunile intracomunitare dintre SC .....SRL și ..... Olanda [...].*

*[...] organele de inspecție fiscală au constatat că, SC .....a înregistrat în luna .....achiziții intracomunitare de la .....Olanda [...] în sumă totală de .....lei, achiziții ce nu au fost confirmate de organele fiscale din SM Olanda.*

*Deoarece nu se confirmă livrarea intracomunitară, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă totală de .....lei [...].*

*7) [...] organele de inspecție fiscală au constatat că, SC .....a înregistrat în luna .....achiziții intracomunitare de la .....Olanda [...] în sumă totală de .....lei, din care TVA deductibilă în sumă de .....lei. [...]*

*Deoarece nu se confirmă livrarea intracomunitară, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă totală de .....lei [...].*

*8) [...] Prin procesul verbal nr. ...., organele de inspecție fiscală au constatat că, SC .....SRL a înregistrat în perioada .....livrări intracomunitare către ....., [...] în sumă totală de [...], echivalentul a .....lei. [...].*

*Din verificările efectuate s-a constatat faptul că, SC .....SRL nu a încasat nici o sumă de la .....Bulgaria [...] fapt ce confirmă faptul că, livrările intracomunitare nu au avut loc.*

*Deoarece nu se confirmă livrarea intracomunitară, organele de inspecție fiscală au stabilit TVA colectată în sumă totală de .....lei [...].*

*9) Prin procesul verbal nr. ....întocmit de Direcția Regională Antifraudă ..... s-au constatat următoarele:*

*a) În perioada ....., SC .....SRL a înregistrat în evidența contabilă un număr de trei facturi fiscale [...] cu o bază impozabilă de .....lei și TVA aferentă în sumă de .....lei, emise de către SC .....SRL [...].*

*Facturile [...] au fost emise în baza contractului de reparații și execuție nr. .... [...].*

*Urmare verificării documentelor financiar contabile [...] au constatat că cele trei facturi [...] nu sunt însoțite de situații de lucrări sau devize detaliate. [...]*

*[...] inspectorii antifraudă au constatat că, până la momentul controlului societatea verificată nu a achitat contravaloare lucrărilor de construcții înscrise în cele trei facturi [...].*

*Aceste facturi, [...] nu au calitate de documente justificative pentru înregistrarea în contabilitate. [...]*

Urmare celor prezentate mai sus organele de inspecție fiscală nu acordă drept de deducere pentru TVA în sumă de .....lei [...].

b) [...] s-a constatat faptul că, la luna .....contul 471-Cheltuieli înregistrate în avans figurează cu un sold debitor în sumă de .....lei.

[...] s-a constatat că, suma de .....lei (valoare fără TVA) rezultă din relația comercială derulată de firma verificată cu SC .....SRL [...], în perioada .....și are următoarea componență:

- suma de .....lei [...] aferentă unui număr de 5 facturi [...]. Având în vedere că până la momentul controlului prestările de servicii înscrise în facturile [...] nu au fost executate, echipa de control nu a acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de .....lei.

- suma de .....lei [...] aferentă facturilor fiscale nr. .... [...] și nr. .... [...] pe care este înscrisă mențiunea „avans marfă”. Având în vedere că până la momentul controlului respectiv .....marfa respectivă nu a fost livrată de SC .....SRL echipa de control nu a acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de .....lei.

Față de cele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală consideră că, facturile emise în numele SC .....SRL către SC .....SRL conțin operațiuni fictive, în înțelesul art.2 din Legea nr.241/2005 [...], efectuate în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale datorate de SC .....SRL către bugetul statului. [...]

Totodată SC .....SRL nu a putut face dovada autenticității originii facturilor emise în numele SC ..... SRL în conformitate cu art.55 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, [...].

Din accesarea aplicației FISCNET se constată că, SC .....SRL nu mai desfășoară activitate economică, ultimul decont de TVA aferent lunii .....fiind depus la organul fiscal teritorial în data de ..... .

Urmare celor prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit TVA nedeductibilă în sumă totală de .....lei [...].

c) În perioada .....SC .....SRL a înregistrat în evidența contabilă un număr de ..... facturi fiscale în valoare totală de .....lei, din care TVA în sumă de .....lei emise de către SC .....SRL [...].

Menționăm faptul că, SC .....SRL și SC .....SRL au aceiași asociați. [...].

Întrucât facturile pentru chirie înregistrate în evidența contabilă a SC .....RL în perioada ..... în valoare totală de .....lei conțin TVA în sumă de .....lei, deși SC .....SRL nu a depus la organul fiscal teritorial notificarea privind operațiunea de taxare pentru operațiunile de închiriere facturate, echipa de control nu a acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de .....lei, în baza art.146, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal [...].

Urmare celor prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit TVA nedeductibilă în sumă totală de 99.166 lei [...].

Urmare deficiențelor constatate la prezenta inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală au majorat TVA colectată cu suma de .....lei, nu au acordat drept de deducere TVA în sumă de .....lei, stabilind TVA de plată suplimentar în sumă de .....lei.

Pentru neachitarea la termenele legale a TVA de plată stabilită suplimentar în sumă de .....lei, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi/majorări [...] în sumă totală de .....lei și penalități de întârziere în sumă de .....lei, [...].

RECAPITULAȚIE TVA:

- TVA stabilită suplimentar în sumă de .....lei;
- Dobânzi/majorări de întârziere în sumă de .....lei;
- Penalități de întârziere în sumă de .....lei. [...]"

### **III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:**

S.C. ....S.R.L are ca obiect principal de activitate "Comerț cu ridicata al cărnii și produselor din carne - cod CAEN 4632.

\* Raportul de inspecție fiscală nr. ....încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. ....a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, evidențiere și declarare a impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată aferente perioadei ..... .

În urma verificărilor efectuate privind impozitul pe profit și TVA, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe privind modul de determinare a bazei impozabile, care pe total perioadă verificată, respectiv .....au condus la stabilirea unei diferențe suplimentare privind impozitul pe profit în sumă totală de .....lei, aferent căreia au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de .....lei (.....lei dobânzi lei + .....lei penalități de întârziere).

În urma verificărilor efectuate privind taxa pe valoarea adăugată, care a cuprins perioada ....., s-a stabilit TVA suplimentară de plată în sumă de .....lei, aferent căreia s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de .....lei (.....lei dobânzi + .....lei penalități de întârziere).

Stabilirea obligației suplimentare în sumă totală de .....lei, din care impozit pe profit în sumă de .....lei și TVA de plată în sumă de .....lei a fost rezultatul deficiențelor apărute constând în informații suplimentare privind tranzacțiile efectuate de societate cu partenerii săi.

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

În anul ....., societatea contestatoare e înregistrat achiziții de la furnizorul S.C. ....S.R.L.. Urmare controalelor înscruciate s-a constatat că acest furnizor are un comportament fiscal inadecvat, motiv pentru care organele de inspecție fiscală au stabilit cheltuieli nedeductibile în sumă totală de .....lei.

De asemenea, societatea a desfășurat tranzacții cu societatea elenă ..... aferent căroră că S.C. ....S.R.L. nu a înregistrat toate veniturile obținute din aceste tranzacții, motiv pentru care organele de inspecție fiscală au suplimentat veniturile aferente anului ..... cu suma de .....lei.

În luna ....., societatea a înregistrat achiziții intracomunitare în sumă totală de .....lei, de la următorii operatori intracomunitari: ....., fără ca achizițiile intracomunitare să fie dovedite, motiv pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru cheltuieli în sumă de .....lei.

În perioada ....S.C. ....S.R.L. a înregistrat în evidența fiscală un număr de 3 facturi emise de S.C. ....S.R.L., care urmare verificărilor documentelor financiar contabile, s-a constatat că reprezintă operațiuni fictive, nefiind însoțite de documente justificative, motiv pentru care organele de inspecție fiscală au stabilit cheltuielă nedeductibilă suma de .....lei.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, urmare deficiențelor constatate la inspecția fiscală, organele de inspecție fiscală au majorat TVA colectată cu suma de .....lei și nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de .....lei, stabilind TVA de plată suplimentar în sumă totală de .....lei.

La stabilirea obligațiilor de plată în sumă totală de .....lei (.....lei impozit profit + 112.098 lei accesorii aferente impozitului pe profit + .....lei taxa pe valoarea adăugată + .....lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată) organele de inspecție fiscală au avut în vedere următoarele prevederi legale: art. 11 alin.(1), art. 19 alin.(1), art.21 alin.(4) lit.f), u), m), art. 126 (1) a), art.130.1 alin.(1), art.134.1 alin.(1), art.137 alin.(1) lit.a), art.141 alin.(2) lit. a), art. 145 alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a), art.155 alin.(19) lit.j) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, art 120 alin.(1), art.120<sup>1</sup> alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată.

Societatea comercială contestă sumele stabilite suplimentar de plată sustinând că organele fiscale în mod eronat au emis decizia de impunere numai prin invocarea unor informații primite de la alte organe fiscale sau prin expunerea condițiilor în care se desfășoară un proces de investigație penală, încă neterminat, fără să existe o decizie juridică definitivă a organelor competente din care să rezulte că aceste operațiuni nu au fost reale.

De asemenea, societatea menționează că organele de inspecție fiscală au încălcat principiile esențiale ale fiscalității, respectiv principiul legalității impunerii și principiul prelevanței economicului asupra juridicului.

**Față de susținerile părților și având în vedere prevederile legale din perioada verificată**, rezultă următoarele:

Prin Raportul de inspecție fiscală nr. .... au fost stabilite obligații fiscale privind impozitul pe profit, TVA și accesorii aferente în sumă totală de .....lei, ca urmare a constatărilor efectuate în urma controlului inopinat, finalizat prin Procesul Verbal nr. ...., conform căruia societatea nu justifică pe lanțul comercial toate achizițiile efectuate în perioada . .....

Inspekția fiscală a fost efectuată pe baza datelor și informațiilor prezentate în procesul verbal nr. ...., întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. .... – Activitatea de Inspecție Fiscală, precum și pe baza datelor prezentate în procesul verbal nr. ....întocmit de Direcția Generală Antifraudă .....

În baza acestor constatări, prin Raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere încheiate în data de ....., organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina S.C. .... S.R.L. obligații suplimentare de plată la bugetul general consolidat în sumă totală de ....**lei** astfel: ....lei impozit profit, ....lei accesorii aferente impozitului pe profit, ....lei taxa pe valoarea adăugată, ....lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Urmare deficiențelor constatate, organele de inspecție fiscală au formulat Plângerea Penală nr. .... în care sunt consemnate constatările înscrise în Raportul de inspecție fiscală și în Decizia de impunere din data de ....., concluzia organelor de inspecție fiscală fiind următoarea: „[...] În fapt ne întemeiem prezenta plângere în vederea stabilirii existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9, alin.(1), lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale [...]”.

Plângerea Penală nr. .... a fost înaintată organelor de cercetare penală, respectiv Parchetului de pe lângă Tribunalul ....., urmând ca organele de cercetare să dispună asupra existenței sau inexistenței faptelor de natură penală, cu influențe fiscale, săvârșite de către reprezentanții legali ai S.C.....S.R.L. din localitatea ....., jud. ....

În Plângerea Penală nr. ...., se menționează că faptele descrise pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 9 alin.(1), lit.c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, care precizează:

*"Art. 9 - (1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale: [...] c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive; [...]"*

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 214 alin.(1) lit.a) și art. 216 alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

**„Art. 214 - Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă**

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei cauzei atunci când:

a) organul infracțiunii a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă [...].

**Art. 216 - Soluții asupra contestației**

[...] (4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.”

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a cauzei poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni care are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Astfel, între stabilirea obligațiilor înscrise în Raportul de inspecție fiscală nr. .... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ....contestată, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependență constă în faptul că, în cauză, se ridică problema realității situației fiscale corecte a societății, respectiv realitatea tranzacțiilor, întrucât în funcție de rezultatele la care vor ajunge organele de cercetare penală depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă, respectiv dacă societatea datorează bugetului de stat obligațiile fiscale stabilite de control.

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având ca scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată. Aceste aspecte pot avea înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă.

În acest sens, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept „**penalul ține în loc civilul**”.

Potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este existența indicțiilor săvârșirii unei infracțiuni, iar pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Se reține că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unei hotărâri contradictorii.

Având în vedere cele arătate mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept „**penalul ține în loc civilul**” consacrat prin art. 19 alin.(2) din Codul de Procedură Penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, D.G.R.F.P. Ploiești prin Biroul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin.(3) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

**„Art. 214 - Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă**

*[...] (3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu ”.*

De asemenea, pct. 10.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin OPANAF nr.2906/2014, prevede:

*„10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale [...]”.*

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.

A proceda altfel, ar însemna să fi ignorat cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală constatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu consecințele ce ar fi putut decurge din această situație.

Luând în considerare cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.R.F.P. Ploiești prin Biroul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **se va suspenda soluționarea contestației** formulată de S.C. ....S.R.L din loc. ...., jud. ...., cu privire la suma de ....lei din care: impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de ....lei cu accesoriile aferente în suma totală de ....lei (....lei dobânzi + ....lei penalități de întârziere), taxa pe valoarea adăugată în sumă de ....lei cu accesoriile aferente în sumă totală de ....lei (....lei dobânzi + ....lei penalități de întârziere), sumă stabilită prin Decizia de impunere nr. ...., procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin.(3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

**IV. Concluzionând analiza contestației** formulată de S.C. ....S.R.L. din Giurgiu, județul Giurgiu, împotriva Deciziei de impunere nr....., în conformitate cu prevederile alin.(1) lit.a) și alin.(3) ale art. 214, ca și alin.(4) al art. 216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

**D E C I D E :**



**1. Suspendarea soluționării contestației** pentru suma totală de .....lei, reprezentând:

- .....lei impozit pe profit suplimentar;
- .....lei accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar;
- .....lei taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar de plată;
- .....lei accesorii aferente TVA de plată.

Soluționarea contestației va fi reluată la data la care societatea contestatoare sau organul fiscal va sesiza organul de soluționare competent că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile normative precizate în motivarea deciziei.

**2.** Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

**DIRECTOR GENERAL,**