



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud
Biroul de solutionare a contestatiilor

Dosar nr. 1/46/2005.

DECIZIA NR. 36/14.04.2006

privind solutionarea contestatiei depusa de S. D., inregistrata la
D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 7342/11.04.2005.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de catre Tribunalul Bistrita-Nasaud in legatura cu cererea de restituire a unor taxe vamale apreciate ca achitate in plus formulata de S. D..

Avand in vedere prevederile art. 205 alin. (1) din Codul de procedura fiscala constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 1 si art. 5 din O.U.G. nr. 13/2001 aprobata prin Legea nr. 506/2001 si , pe cale de consecinta , Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud prin Biroul de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor si documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind urmatoarele:

La data de 30.11.2001 contestatorul S.D.din x s-a prezentat la Biroul vamal Bistrita in vederea intocmirii formalitatilor vamale necesare introducerii in tara in regim de import a unui autoturism Opel Astra.

In baza documentelor prezentate , la data sus amintita , i s-a eliberat chitanta nr. 345/30.11.2001 prin care au fost achitate de catre dl. S. D. drepturi de import in suma totala de S RON. In speta , asa cum rezulta din actele aflate la dosar , nu a fost acordat regimul vamal preferential desi petentul a depus certificatul de origine EUR 1 Nr. zzzzzz , organele vamale comunicandu-i ca urmeaza a se proceda la verificarea acestuia iar daca dupa verificare se va constata valabilitatea lui taxele vamale achitate in plus ii vor fi restituite. In acest scop dovada de origine sus mentionata a fost transmisa spre verificare administratiei vamale germane care ulterior a comunicat autoritatilor romane ca certificatul EUR 1 Nr. zzzzzz a fost incorect emis , vanzatorul autoturismului nu a stiut ca acest vehicul urmeaza a fi importat in Romania si nu a imputernicit pe nimeni sa solicite in locul sau eliberarea unei dovezi de origine. Asa fiind , organele vamale romane au stabilit ca autoturismul acoperit de acest certificat

de origine nu poate beneficia de un regim vamal preferential sens in care nu au procedat la restituirea taxelor vamale achitate in plus si prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiei nr. 117/11.12.2002 au aplicat o amenda contraventionala petentului.

Prin Sentinta civila nr. 761/2003 a Judecatoriei Bistrita , mentinuta prin Decizia civila nr. 1939/2003 a Tribunalului Bistrita-Nasaud , procesul verbal nr. 117/11.12.2002 a fost anulat. Avand in vedere ca actiunea formulata impotriva actului de constatare si sanctionare a contraventiei a fost castigata , obtinandu-se anulara acestuia , petentul prin cererea prealabila inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. 14262/29.09.2003 a solicitat acestei institutii sa-i restituie taxele vamale achitate in plus pe motivul ca la solutionarea plangerii impotriva procesului verbal nr. 117/11.12.2002 instanta s-a pronuntat cum ca el ar fi corect si , prin urmare, nu exista nici un motiv pentru a nu i se restitui sumele achitate in plus cu titlu de drepturi de import. Directia Regionala Vamala Cluj , cu adresa nr. 14262/06.10.2003 , a refuzat restituirea sustinand ca instanta nu a fost investita si nici nu avea competenta materiala de a se pronunta asupra valabilitatii certificatului de origine.

In aceasta ordine de idei petentul s-a adresat instantelor de drept prin actiunea introductiva inregistrata initial in dosar nr. 107/2004 a Judecatoriei Bistrita , dosar in care d-l S. D. solicita obligarea paratei Directia Regionala Vamala Cluj sa-i plateasca contraechivalentul in lei la data platii a sumei de S1 Euro , reprezentand drepturi de import achitate in plus.

Judecatoria Bistrita , prin Sentinta Civila nr. 1285/26.03.2004 , a admis actiunea civila formulata de reclamantul S.D.. Impotriva acestei Sentinte civile Autoritatea Nationala a Vamilor , prin Directia Regionala Vamala Cluj a declarat recurs , solutionat de catre Tribunalul Bistrita – Sectia Civila prin Decizia civila nr. 872/18.11.2004. Prin aceasta decizie civila Tribunalul Bistrita a casat Sentinta civila nr. 1285/26.03.2004 a Judecatoriei Bistrita dispunand trimiterea dosarului cauzei spre competenta solutionare Tribunalului Bistrita-Nasaud – Sectia comerciala si de contencios administrativ , instanta care , prin Incheierea civila nr. 10/CA/22.02.2005 a dispus transmiterea dosarului Directiei Generale a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud in vederea solutionarii contestatiei formulate de contestatorul S.D., contestatie inregistrata sub nr. 14262/29.09.2003 la Directia Regionala Vamala Cluj.

Contestatia a fost inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 7342/11.04.2005 si face obiectul dosarului nr. 1/46/11.04.2005 , dosar la care se regaseste acvirat si dosarul nr. 3301/2004 al Tribunalului Bistrita-Nasaud.

Intrucat la dosarul contestatiei nu s-a regasit anexata contestatia , respectiv reclamatia prealabila nr. 14262/29.09.2003 , cu adresa nr. 7342/09.05.2005 aceasta a fost solicitata D.R.V. Cluj institutie care prin adresa nr. 6643/J/20.05.2005 ne-a transmis in copie documentul solicitat.

Avand in vedere ca in fata instantelor de drept petentul a solicitat restituirea sumei de S1 Euro , cu adresa nr. 7342/18.07.2005 s-a solicitat petentului precizarea sumei contestate in lei asa cum prevad reglementarile legale in materie. Desi adresa a fost transmisa la domiciliul declarat al petentului factorii postali nu au gasit pe nimeni caruia sa-i inmaneze scrisoarea , ea fiindu-ne returnata cu mentiunea “Destinatar

mutat”. In aceste conditii cu scrisoarea nr. 7342/28.07.2005 s-a procedat la transmiterea solicitarii avocatului care l-a reprezentat pe petent in fata instantelor de drept cu rugamintea de a da relatii , in masura in care cunoaste , despre noua adresa a petentului ori de a-i aduce la cunostinta acestuia cele cerute. Cu toate ca avocatul M. B. , conform confirmarii de primire regasita la dosar , a luat la cunostinta despre continutul adresei la data de 01.08.2005 , pana in prezent nu a transmis nici un raspuns.

In aceste conditii a fost determinata in lei vechi si apoi transformata in RON suma totala susceptibila a fi contestata de catre petent , defalcata pe categorii de obligatii vamale , utilizandu-se algoritmul prezentat mai jos:

Valoare in vama a autoturismului – S2 lei vechi (conform chitantei vamale nr. vvv/30.11.2001)

Drepturi de import - regim preferential (6% taxe vamale – asa cum pretinde petentul ca trebuia sa achite):

Taxe vamale – $S2 \times 6\% = s2$ lei vechi

Accize – $S3 \times 1\% = s3$ lei vechi

T.V.A. – $S4 \times 19\% = s4$ lei vechi

Drepturi de import stabilite prin chitanta vamala vvv/30.11.2001 (30% taxe vamale):

Taxe vamale – S5 lei vechi

Accize – S6 lei vechi

T.V.A. – S7 lei vechi

Diferente susceptibile a fi contestate:

Taxe vamale – $S5 - s2 = S8$ RON

Accize – $S6 - s3 = S9$ RON

T.V.A. – $S7 - s4 = S10$ RON

Astfel s-a considerat ca suma totala susceptibila a fi contestata de petent este S11 RON reprezentand taxe vamale (S8 RON) , accize (S9 RON) si taxa pe valoarea adaugata (S10 RON).

III. Examinand cauza in raport cu documentele existente la dosar si actele normative in materie se retin urmatoarele:

Titlul de creanta prin care s-au stabilit in sarcina d-lui S. D. drepturile de import aferente autoturismului Opel Astra introdus in tara de catre petent este chitanta vamala nr. vvv/30.11.2001.

Potrivit O.U.G. nr. 13/2001 contestatiile , sunt cai de atac administrative prin care se solicita diminuarea sau anulara , dupa caz , a impozitelor , taxelor , datoriei vamale , contributiilor la fondurile speciale , a majorarilor de intarziere sau a

penalitatilor ori a altor sume constatate si aplicate , precum si a altor masuri dispuse de organele Ministerului Finantelor Publice abilitate , potrivit legii , sa efectueze acte de control sau de impunere.

Prin urmare , chitanta vamala nr.vvv/30.11.2003 prin care s-a stabilit in sarcina d-lui S. D. datoria vamala este singurul titlu de creanta susceptibil a fi atacat de catre petent cu contestatie – cale administrativa de atac.

In conformitate cu dispozitiile art. 4 alin. 1 din O.U.G. nr. 13/26.01.2001 , contestatia se depune , sub sanctiunea decaderii , in termen de 15 zile de la comunicarea actului atacat , la organul emitent al acestuia.

In speta analizata , avand in vedere ca despre cuantumul datoriei vamale stabilite prin chitanta nr. vvv petentul a fost incunostiintat la data de 30.11.2001 (data la care a si achitat contravaloarea acestora) rezulta ca , depunerea in termen legal a contestatiei la organul emitent al actului contestat (in cazul in speta - Biroul Vamal Bistrita) , direct sau prin predare la oficiul postal , se putea face pana cel mai tarziu in data de 16.12.2001.

Intrucat reclamatia prealabila s-a formulat si depus Directia Regionala Vamala Cluj abia in anul 2003 se constata ca petentul nu a respectat una din conditiile imperative cuprinse in dispozitiile art. 4 alin. 1 din O.U.G. nr. 13/26.01.2001 si anume aceea legata de termen. Astfel , d-l S. D. din x nu s-a incadrat in termenul de 15 zile prevazut de ordonanta pentru depunerea caili administrative de atac constatandu-se astfel ca , potrivit dispozitiilor art. 4 din O.U.G. nr. 13/26.01.2001 coroborate cu cele ale pct. 3.1 din Normele Metodologice aprobate prin O.M.F.P. nr. 2186/2001 , a decazut din drepturi.

Pentru considerentele aratate mai sus , in temeiul art. 187 alin. (1) din Codul de procedura fiscala

DECIDE:

1. Respingerea contestatiei formulata de S.D. din x impotriva titlului de creanta - chitanta vamala nr.vvv/30.11.2001 – eliberat(a) de catre organele de control ale Biroului Vamal Bistrita.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud – Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV ,
L.S.