

## DECIZIA NR.47

cu privire la solutionarea contestatiei formulata  
de SC X SRL din Buzau , inregistrata la D.G.F.P. Buzau sub nr...../2010

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr. ..../2010 de A.I.F. Buzau cu privire la contestatia formulata de SC X SRL din Buzau, impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr...../2010 si a Raportului de Inspectie fiscala nr...../2010 emise de reprezentantii AIF din cadrul D.G.F.P. Buzau .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si actualizata .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin( 1) lit.a) din OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie suma totala .... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata si .... lei majorari de intarziere aferente .

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive :

1.Contestatoarea sustine ca lipsa in gestiune constatata de organele de control din cadrul la IJP Buzau –SIF din data de .....2009 in suma de ..... lei ca diferenta intre soldul faptic si soldul scriptic este nereala la aceea data .Organul de control nu a verificat actele contabile din luna mai 2009 din care rezulta soldul scriptic corect .

Conform raportului de expertiza contabila intocmit de SC E Buzau rezulta ca la data de 21 mai 2009 , soldul scriptic al gestiunii controlate era de ..... lei si prin comparare cu cel faptic , rezulta un plus in gestiune de ..... lei care provine din toleranta rezultata din calibrarea bazinelor in care sunt depozitate carburantii (benzina si motorina) precum si din cantitatea de apa existenta in mod natural in bazine si care la data controlului nu a fost masurata ,

Ca urmare , suma de ..... lei considerata la control ca fiind fara TVA colectata aferenta lipsei in gestiune nu este reala .

2)Taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei aferenta bunurilor folosite pentru dotarea ambarcatiunii au fost necesare pentru a corespunde standardelor de siguranta in vigoare fiind folosita pentru agrementul turistilor .

La data de 18.01.2010 motorul ambarcatiunii a fost vandut cu factura nr.20 ,

pentru care s-a colectat TVA in suma de .... lei .

II Din Decizia de impunere nr.....2010 si Raportul de inspectie fiscala nr..... 2010 , cu referire la obiectul contestatiei rezulta urmatoarele :

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de .....2010 , s-a retinut ca agentul economic in mod eronat a exercitat dreptul de deducere in perioada noiembrie 2008 – august 2009 aferenta achizitiilor de bunuri (vinci ,pompa , combustibil , motor ambarcatiune , ancora etc.) care nu sunt destinate utilizarii in folosul realizarii de operatiuni taxabile , contrar prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal art. 145(2) lit.a , ca urmare a fost diminuat obligatia de plata la buget cu suma de ..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata .

La data de 21.05.2009 reprezentantii IPJ Buzau urmare a unui control efectuat la SC X SRL din Buzau au constatat o diferenta in minus intre stocul scriptic de marfuri si carburanti si cel faptic in suma de ..... lei .

In timpul inspectiei fiscale din verificarea documentelor de evidenta contabila a firmei si a datelor din Raportul privind erorile constatate , s-a constatat ca diferenta de gestiune a carburantilor auto si a magazinului din incinta statiei de desfacere a carburantilor constatata la data de 21.05.2009 se justifica pentru suma de ..... lei cu o diferenta nejustificata de ..... lei (..... lei – ..... lei ) .

Ca urmare conform art. 128 alin.4 lit.d din Legea nr.571/2003 lipsa la inventar in gestiunea de marfuri se considera asimilata unei livrari de bunuri iar firma avea obligatia colectarii TVA pentru suma de ..... lei .

III.Avand in vedere, documentele existente la dosarul cauzei , motivatiile contestatoarei , constatarile organului fiscal , coroborat cu prevederile actelor normative in vigoare se retine :

Societatea comerciala SC X SRL are sediul social in municipiul Buzau Str. .... nr.....nregistrata la Registrul Comertului nr..... are cod unic de inregistrare .....

1.Inspectia fiscala s-a efectuat ca urmare a solicitarii Garzii Financiare – Sectia Buzau si a cuprins pentru taxa pe valoarea adaugata perioada 01.11.2008-30.11.2009 . Initial la data de 21.05.2009 reprezentanti ai IPJ Buzau SIF au efectuat o verificare la statia de distributie a combustibililor auto S din cadrul societatii comerciale X SRL Buzau , prilej cu care au stabilit o diferenta in minus intre stocul scriptic si cel faptic in suma de ..... lei .

1.Ulterior , societatea contestatoare a efectuat prin firma de contabilitate E – SRL o verificare tematica privind gestiunea carburantilor auto si a magazinului din incinta statiei de desfacere a carburantilor motivat de lipsa in gestiune cu ocazia inventarierii finalizata printr-un Raport privind erorile constatate in contabilitatea firmei SC X SRL.

In timpul inspectie fiscale au fost verificate documentele firmei contestatoare care au fost avute in vedere la intocmirea Raportului privind erorile constatate in contabilitatea petentei , constand ca diferenta de gestiune a carburantilor din data de

21.05.2009 , mentionandu-se ca se justifica cu suma de ..... lei ramanand nejustificata suma de .... lei (.....-..... lei ) .

Diferenta nejustificata in suma de .... lei reprezentand lipsa la inventar in gestiunea de marfuri fata de soldul faptic , conform prevederilor legale se considera livrare de bunuri iar firma in cauza avea obligatia de a colecta taxa pe valoarea adaugata , intrucat pentru bunurile respective societatea a dedus TVA la momentul achizitiei .

In drept , Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .Art.128 alin.4 lit.d precizeaza urmatoarele :

“Art.128 alin.4) Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:

d) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c)”

Fata de cele prezentate , se retine ca societatea contestatoare pentru lipsa in gestiune in suma de ..... lei avea obligatia conform prevederilor legale de a colecta TVA in suma de .... lei (..... lei x19/119% )

Invocarea de catre contestatoare a concluziilor din raportul de expertiza contabila , din care rezulta un plus in gestiune in suma de .... lei fata de soldul scriptic la data de 21 mai 2009 nu poate fi luata in considerare, deoarece Raportul depus la dosarul cauzei s-a intocmit la data de 20-21 februarie 2010 , deci ulterior inspectiei fiscale care a avut loc in luna ianuarie 2010 (27.01.2010 ) .

2.Cu referire la suma de .... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata considerata nedeductibila fiscal este aferenta achizitiilor de bunuri nominalizate in anexa nr.1A la raportul de inspectie fiscala respectiv (motor , ambarcatiune , vesta de salvare , ancora , cuplaj etc.) care in fapt nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile , fiind in contradictie cu prevederile art.145 alin.2 lit.a si pct.45(2) lit.a din HG nr.44/2004 care precizeaza urmatoarele :

Art.145 alin.2 lit.a” Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

Dealtfel , bunul in cauza ..... , cu nr. .... , este proprietatea asociatului firmei respectiv M pentru care nu s-a prezentat organului de control nici un document din care sa rezulte ca mijlocul fix a fost pus la dispozitia societatii, veniturile realizate din folosirea bunului .

Contractul de imprumut de folosinta – comodat din data de 22.10.2008 in xerocopie , nu poarta un numar de inregistrare la firma si faptul ca nu a fost prezentat organului de control ridica semne de intrebare privind autenticitatea acestuia , in prezent motorul ambarcatiunii fiind vandut , deci venituri ulterioare nu vor fi realizate .

Dealtfel din adresa nr. ..../2010 emisa de IPJ Buzau – SIF existenta la dosarul cauzei rezulta ca in prezent se afla inregistrat dosar penal nr...../2010 “ in care se afectueaza cercetari fata de M si L in calitate de asociati admnistratori sub aspectul comiterii infractiunii de avaziune fiscala , fapta prevazuta si ped de atr.9 din Legea nr.241/12005 “ .

Cu referire la majorarile de intarziere in suma de ..... lei se retine ca acestea au fost calculate in conformitate cu prevederile art.119 si 120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza :

„Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

(3) Majorarile de intarziere se fac venit la bugetul caruia ii apartine creanta principala.

(4) Majorarile de intarziere se stabilesc prin decizii intocmite in conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).”

Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care sa stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv..”

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul ,art.207 , art.209 art.210 , si art.216 din OG nr.92/2003 republicata si actualizata privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

Art.1. Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL Buzau ca neintemeiata si nemotivata pentru suma de ..... lei taxa pe valoarea adaugata si respectiv .... lei accesorii aferente .

Art.2. Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor .

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Buzau conform art.11 din Legea nr.554/2004.

**Director Coordonator ,**

**Vizat ,  
Biroul Juridic,**