

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINATELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINATELOR PUBLICE A JUD.BOTOSANI
NR. 2008

DECIZIA NR 39 din 2008

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC. srl. din localitatea Liveni ,jud.Botosani,inregistrata la Dierectia Generala a Finatelor Publice a jud.Botosani-D.G.F.P.JUD Botosani.-,sub nr2008.

Directia Generala a Finatelor Publice a jud.Botosani-D.G.F.P.JUD.BOTOSANI-a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala-Biroul de Conntrol Finaciar prin adresa nr.IV/1170/27.06.2008 inregistrata la D.G.F.P.JUD.Botosani sub nr.I/6282/27.06.2008 asupra contestatiei formulata de S.C,jud.Botosani.

SCiveni contesta masurile dispuse prin dispozitia inregistrata sub nrma de lei reprezentand diferente de impozit pe profit si lei accesorii aferente,de asemenea si suma de lei reprezentand T.V.A stabilit suplimentar si suma de lei majorarii de intarziere aferente.Biroul de Control Finaciar in calitate de organ emitente a actului administrative fiscal atacat ii comunica contestatoarei ca se respinge contestatia depusa si mentinerea ca valabila si executorie a dispozitiei de masuri.

Ca urmare a cererii de chemare in judecata formulata de SC SRI Liveni,conform adresei nr.2007,Tribunalul Botosani-Sectia Comerciala si de Contecios Administrativ admite actiunea formulata,scoate cauza de pe rol si o trimite pentru solutionare pe fond a contestatiei formulate de reclamant impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.2007 In baza Raportului de inspectie fiscala nr.2007 s-a emis Decizia de impunere nr.2007,prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare in sarcina contestatoarei dupa cum urmeaza:

1.Impozit pe profit	lei
2.Majorari de intarziere.....	lei
3.Taxa pe valoare adaugata.....	lei
4.Majorari de intarziere.....	lei
TOTAL	lei

Directia Generala a Finatelor Publice a jud.Botosani constatand , ca sunt indeplinite dispozitiile art.205,207 alin (1),.209 alin (1)lit a) din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala,replicat,este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de SC.Fodgard srl.Liveni din com.Manoleasa ,jud.Botosani.

I.Prin contestatia formulata, agentul economic contesta masura inregistrari in contabilitate suma de lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar si ,suma de lei accesorii aferente,de asemenea si suma de lei reprezentand T.V.A stabilit suplimentar si suma de lei majorarii de intarziere aferente.

Prin adresa nr.2008,inregistrat la D.G.F.P.J.Botosani sub nr.2008,contestatoarea mentioneaza ca organul de control a stabilit in mod gresit obligatiile societati de a

declara si plati impozitul pe profit trimestrial fara a tine cont de prevederile art.34(5) din Legea 571/2003 modificata si actualizata cat si a pct.98 din Normele de aplicare a Codului fiscal, de asemenea considera ca organul de control ar fi trebuit sa dispuna masuri de stornare din evidenta contabila ,conform Legii contabilitatii nr.82/91art.26(12),pe motiv ca documentul comulativ respective nu continea toate elementele care trebuie sa le contina un document justificatv.De asemenea arata ca nu s-au respectat art.46(2) din OMFP nr.1753/22.11.2004.In urma expertizarii s-a constatat ca din suma lei s-a lichidat suma de lei cu factura nr6 lei.La sfarsitul anului 2006 se evedentiaza in contabilitate trecerea pe venituri a sumei de lei.reprezentand stingerea unor solduri apartinand unor furnizori,peu acest document nu se face vorbire in actul de control desi nu intruneste conditiile legale .

Se mentioneaza ca organul de control pe langa faptul ca nu a respectat prevederile legale calculand impozitul pe profit trimestrial in loc de annual,peu stabilirea bazei de calcul nu s-a luat in calcul soldul contului 471 "Cheltuieli inregistrate in avans" si ct.472 "Venituri inregistrate in avans". Face precizarea ca operatiunile contabile din aceste conturi au fost trecute in mod gresit atat pe cheltuieli cat si pe venituri pentru realizarea productiei agricole.

II. Prin raportul de inspectie nr.2007,organele de inspectie fiscala ,in urma controlului a stabilit un profit impozabil suplimentar in suma de lei ,cu un impozit pe profit in suma de lei ,profit impozabil care se compune din cheltuieli nedeductibile si din venituri inregistrate eronat dupa cum urmeaza :

- trecerea pe costuri clientii incertii lei;
- cheltuieli inregistrate in contabilitate (energie + elefon) lei;
- amenzii si penalitat 8 lei ;
- venituri neanregistrate) in contabilitate; lei ;

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar ,organul de inspectie fiscala a calculat majorarii de intarziere in suma de lei.

De asemenea s-a s-a constatat un TVA suplimentar ,in suma de lei ce reprezinta facturi fiscale inregistrate eronat in contul "472" Venituri inregistrate in avans.Ca urmare pentru diferenta de TVA constatata suplimentar in suma de lei,s-au calculat majorarii de intarziere in suma de lei.

III. Luind in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala ,motivele prezentate de societate,documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata ,invocata de contestator si de organele de inspectie fiscala ,se retin urmatoarele.

1. Impozitiul pe profit in suma de lei.

Prin Declaratia de inregistrare fiscala /Declaratia de mentiuni pentru persoane juridice ,asociatii familiale si asocieri fara personalitate juridica ,contestatoarea depune aceasta declaratie in data de 12.07.2004 ,inregistrata la organul fiscal competent sub nr pe profit ca platitor de impozit profit trimestrial (pct.4.7.2 Plata trimestriala bifat casuta cu x),ca urmare sustinerea contestatoarei ca organele de control au gresit stabilind

obligatiile fiscale a societati trimestrial ,nu se poate retine deoarece art.77 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala prevede “ Modificarile ulterioare ale datelor din declaratia de inregistrare fiscala trebuie aduse la cunostinta organului fiscal competent din subordinea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala ,prin completarea si depunerea declaratiei de mentiuni.”Ca urmare societatea avea obligatia de a declara si plati obligatiile fiscale conform celor declarate prin declaratia de mentiuni mentionata mai sus.

Societatea contesta suma de lei reprezentand impozit pe profit stabilit. suplimentar si care rezulta din diferenta de profit impozabil stabilit de organele de inspectie fiscala . Diferenta a fost calculata de organele de inspectie fiscala asupra unui profit impozabil in suma de lei ,determinat tinand cont de urmatoarele inflente: lei reprezentand clientii incertii trecute pe cheltuieli; 648 lei majorari amenzi si penalitati ; -i cheltuieli cu energia si telefon fara documente trecute pe cheltuieli; ei(- lei venituri inregistrate in avans ,de fapt sunt venituri aferente perioadei curente ; si6 lei diminuat contul de marfuri fara document justificativ.)

Perioada supusa controlului.2007.

1.1 Referitor la suma de lei reprezentand debitori trecuti pe cheltuieli , care nu au avut posibilitatea achitarii la timp , D.G.F.P.J.Botosani este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii fiscale ,in conditiile in care organele de inspectie fiscala au constatat ca nu sunt indeplinite dispozitiile legale prevazute la art.21,lit.n,pct.4 din Codul fiscal ,modificat si republicat.

In drept,art.21. la alin (2),lit.n) se prevede: “ Sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri si:

n) pierderea inregistrata la scoaterea din evidenta a creantelor neincasate ,in urmatoarele cazuri:

- 1.procedura de faliment a debitorilor a fost inchisa pe baza hotarararii judecatoresti;
- 2.debitorul a decedat si creanta nu poate fi recuperata de la mostenitori;
- 3.debitorul este dizolvat ,in cazul societatii cu raspundere limitata cu asociat unic,sau lichidat ,fara successor;
- 4.debitorul inregistreaza dificultati finaciare majore care ii afecteaza intreg patrimoniul.

Iar la pct 32¹ din Normele Metodologice nr.44/2004 ,modificate si cu completarile ulterioare se precizeaza “ dificultatile financiare majore care afecteaza intergul patrimoniu al debitorului sunt cele care rezulta din situatii exceptionale determinate de calamitati naturale, epidemii,epizotii,accidente industriale sau nucleare ,incedii,fenomene sociale sau economice ,conjuncturi externe si in caz de razboi”

In fapt, Trecerea pe costuri a sumei de lei ,reprezentand debitori-persoane fizice in numar de care nu au avut posibilitatea achitarii la timp a debitelor ,s-a facut fara a analiza ,daca din punct de vedere legal indeplinesc conditiile ,aceste creante prin care figureaza si asociatii familiale si societati comerciale de a fi trecute pe cheltuieli.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei,asa cum rezulta din adresa nr.2008 inregistrata la Activitatea de inspectie fiscala sub nr7.2008,ca organul de inspectie fiscala ar fi trebuit sa dispuna stornarea din evidenta contabila a sumei de lei reprezentand creante,din lipsa de document justificativ,nu se poate retine in favoarea societati,deoarece organul de inspectie fiscala corect si legal au stabilit ,ca acesta suma nu trebuia trecuta pe cheltuieli, fapt constatat si de contestatoare ,ca urmare contestatia pentru acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca neantemiata .

1.2 Referitor la suma de lei reprezentand cheltuieli cu energia si telefon inregistrat pe cheltuieli ,cauza supusa solutionari este ,daca aceste cheltuieli sunt deductibil fiscal,in conditiile in care organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste cheltuieli nu au la baza documente justificative.

In drept, art.21 ,alin (4) din Legea 571/3003 privind Codul fiscal,modificata si republicata prevede : “ (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate ,care nu au la baza un document justificativ ,potrivit legii ,prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune ,dupa caz,potrivit normelor;

in fapt, Avand in vedere ca pentru suma de lei cheltuieli inregistrate de contestatoare pe costuri reprezentand cheltuieli care nu privesc patrimonial afacerii,iar societatea prin contestatia formulata nu aduce alte argumente ,fata de cele aduse cu ocazia inspectiei fiscale ,contestatia pentru acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca neantemiata.

1.3 Referitor la suma de lei venituri neanregistrate ,cauza supusa solutionari este ,daca pentru acestea societatea datoreaza impozit pe profit ,in conditiile in care organele de inspectie au constatat ca eronat s-a inregistrat pe contul “ 472”-Venituri inregistrate in avans in loc de contul “ 701”- Venituri din vanzarea produselor finite .

In drept, art.19 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal la alin (1) se prevede :

“ Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri,dintr-un an fiscal ,din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile...”iar art.34 ,alin (1) din acela act normativ prevede: **“ Contribuabili au obligatia de a plati impozitul pe profit trimestrial ,pana la data de 25 inclusiv a primei luni urmatoare trimestrului pentru care se calculeaza impozitul ,daca in prezentul articol nu este prevazut altfel.”**

In fapt,Cu privire la sustinerea contestatoarei ca organul de inspectie fiscala nu a respectat prevederile legale ,calculand impozitul pe profit trimestrial in loc de anual ,aceasta nu poate fi retinuta in favoarea sa ,deoarece prin Declaratia de mentiuni inregistrata la organul fiscal competent sub nr.4004 , privind modificarile ulterioare ale datelor din declaratia de inregistrare fiscala , declara plata impozitului pe profit trimestrial ,ca urmare contestatia pentru acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca neantemiata.

1.4 Referitor la suma de lei ,prin care s-a diminuat contul “707”- Venituri din vanzari marfuri,cauza supusa solutionari este daca pentru aceasta suma societatea datoreaza impozit pe profit,in conditiile in care organele de inspectie fiscala au constatat ca aceasta diminuare nu are la baza nici o justificare ,respectiv un document justificativ.

In drept, Legea contabilitati nr.82/1991,actualizata la data de 1.01.2005 prevede: Art.6 (1) “**orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate ,dobandind astfel calitatea de document justificativ**”,iar,alin (2) “**Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit,vizat si aprobat ,precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate,dupa caz.**”,iar art.21 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ,republicat si modificata prevede: “**(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

f) cheltuieli inregistrate in contabilitate ,care nu au la baza un document justificativ,potrivit legii”

In fapt, Avind in vedere ca s-a diminuat ct.”Marfuri” prin inregistrarea 371 = 707 cu suma de lei fara document justificativ,organele de inspectie fiscala legal au procedat la impunerea acestei sume ,ca urmare contestatia pentru acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca neantemiata.

1.5 Referitor la suma de lei reprezentand majorari, amenzi si penalitati ,cauza supusa solutionari este ,daca aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal.

In drept, art.21,alin (4) ,lit b) prevede: “ **Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile : b)dobanzile/majorarile de intarziere ,amenzile ,confiscarile si penalitatile de intarziere datorate catre autoritatile romane,potrivit prevederilor legale”**

In fapt, Avand in vedere ca societatea nu aduce alte argumente in afara de cele avute in vedere la data controlului ,contestatia pentru acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca neantemiata.

2. Taxa pe valoare adaugata – lei.Cauza supusa solutionari este ,daca societatea datoreaza aceasta suma ,in conditiile in care organele de inspectie fiscala au constatat ,ca nu au fost inregistrate in contabilitate facturi in valoare de lei

Perioada verificata 8.2007.

in drept, art.128 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal modificat si republicat prevede : “ Prin livrarea de bunuri se intelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor catre o alta persoana ,direct sau prin personae care actioneaza in numele acestuia “

in fapt, Avind in vedere ca agentul economic a inregistrat eronat facturile fiscale ,ca venituri inregistrate in avans,organul de inspectie fiscala constatand ca aceste venituri sunt de fapt venituri din vanzarea produselor finite aferentei perioadei curente ,a reconsiderat aceste venituri inregistrate in avans prin contul “472”- venituri inregistrate in avans ca “ Venituri din vanzarea produselor finite “ ct”.701”si a TVA aferent inregistrat in ct.”4428 “ TVA neexigibil in loc de TVA colectat,ca urmare contestatia pentru acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca neantemiata.

3. Referitor la majorarile de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit si la majorarile de intarziere in suma de lei aferente TVA de plata ,

D.G.F.P.J.Botosani este investita sa se pronunte daca aceste accesorii sunt datorate ,in conditiile in care contestatia societatii urmeaza a fi respinsa pentru debitele privind impozitul pe profit si taxa pe valoare adaugata .

in drept,OG. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicata,prevede la art.119 alin (1) ca “ pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata ,se datoreaza dupa acest termen majorari de intarzieri “ , care se calculeaza potrivit art.120 alin (2).

Pentru neplata la termen a diferentelor suplimentare de creante fiscale ,organelle de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei si lei aferente TVA de plata.

Avand in vedere ca urmeaza a fi respinsa contestatia pentru debitele privind impozitul pe profit in suma de lei si TVA de plata in suma de lei ,in conformitate cu principiul de drept accesorii urmeaza principalul contestatia societatii va fi respinsa ca neantemiata si pentru majorarile de intarziere in suma totala de lei ,din care aferente impozitului pe profit in suma de lei si aferent TVA de plata in suma de lei.

Fata de cele retinute mai sus ,in temeiul prevederilor art.209 alin (1) lit.a),210,211,213,216,217 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicat in data de 31.07.2007,cu modificarile si completarile ulterioare se :

DECIDE:

Art.1 Se respinge ca neantemiata contestatia pentru suma totala de lei reprezentand :

- lei impozit pe profit stabilit suplimentar;
- lei TVA de plata stabilit suplimentar;
- lei majorari de intarziere aferente impozit pe profit;
- lei majorari de intarziere aferente TVA de plata ;

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV ,