



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agentia Nationala de
Administrare Fiscala**

**Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Timis
Biroul Solutionare contestatii**



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B
Timiooara
Tel: 0256 499334
Fax: 0256 499332
E-mail: info.adm@dgfptm.ro
nr. inreg. ANSPDCP: 759

DECIZIA nr. 872/98/7.03.2011

privind solutionarea contestatiei formulate de catre SC A.....
inregistrata la DGFP Timis sub nr. 51451/23.12.2010

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a fost sesizat de catre Activitatea de inspectie fiscala prin adresa nr.14820/23.12.2010 inregistrata la DGFP Timis sub nr. 51451/23.12.2010 cu privire la contestatia formulata de catre SC A. SRL.

SC SRL are sediul in Timisoara, Str.

Prin contestatia inregistrata la DGFP Timis sub nr.51451/23.12.2010 s-au contestat partial masurilor inscrise in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.687/17.11.2010, este autentificata cu semnatura persoanei imputernicite si stampila societatii contestatoare.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut la art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice; DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii este competenta sa solutioneze contestatia.

I. **CONTESTATIA este formulata** impotriva Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa in temeiul Raportului de inspectie fiscala nr. , prin care a fost verificat modul de evidentiere, calcul si virare al TVA si al

impozitului pe profit pentru perioada 21.12.2006 - 30.06.2010, comunicata societatii in data de 22.11.2010 si se solicita anulara in parte a acestui act administrativ fiscal ca nelegal si netemeinic pentru motivele ce urmeaza:

1. In ceea ce priveste pct.1 lit.a liniuta a treia pag.2 de la cap.2.1.2. "Motivul de fapt" inregistrarea in mod eronat pe cheltuiala deductibila a sumei de lei.

Organul de inspectie fiscala arata ca suma de 69.565 lei inregistrata in mod eronat pe cheltuiala deductibila de catre societate este aferenta facturilor emise de SC.L., sunt prezentate in anexa nr.26 la RIF si reprezenta diverse materiale consumabile si obiecte de inventar (mobilier) pentru care societatea nu a prezentat documente justificative privind inregistrarea lor in contabilitate, in sensul ca la datele de identificare ale furnizorului lipseste adresa acestuia, iar in unele cazuri si adresa beneficiarului.

Exista neconcordanțe in ceea ce priveste forma si amprenta stampilei aplicata de furnizor, aceasta fiind diferita asa cum rezulta din facturile anexate (spre exemplificare facturile nr.201-206 fata de facturile 401-403, nr.407-408, nr.410-411 si nr.414-418). Pe nici una din facturile anexate nu este evidentiat mijlocul de transport auto, respectiv data la care s-a facut expedierea, in conditiile in care unele produse inscrise pe facturi au volum mare (exemplu mobilier birou, canapele piele, birouri, mobilier receptie), neprezentand nici avize de insotire a marfii.

Asa cum rezulta din situatia neconcordanțelor privind livrarile /prestarile declarate prin declaratia informativa cod 394 (anexa nr.58) si situatia depunerii declaratiilor semestriale (anexa nr.59) acest furnizor nu a declarat livrari catre societatea verificata iar din Situatiia depunerii declaratiilor lunare (anexa nr.59a) rezulta ca nu a mai depus declaratii la bugetul de stat din luna iulie 2009."

Ca temei legal incalcat, organele de inspectie fiscala invoca Legea nr.571/2003 art.21,alin.4, lit.f: *"urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării in gestiune, dupa caz, potrivit normelor."*

Impotriva acestei constatari societatea contestatoare arata ca trebuie precizat faptul ca majoritatea facturilor in speta reprezentand achizitii de lac auto, grund auto, intaritor auto, au fost refacturate clientilor societatii. Aceste facturi au fost inregistrate in jurnalele de cumparari, respectiv de vanzari, in balantele de verificare si in deconturile TVA s-a achitat impozitul pe profit si TVA pentru aceste livrari.

Potrivit pct.44 din NM de aplicare a Codului Fiscal, referitor la prevederile art.21(4) lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal se precizeaza: "inregistrarile in evidenta contabila se fac cronologic si

sistematic, pe baza inregistrurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit conform reglementarilor contabile in vigoare."

O alta categorie de cheltuieli care stau la baza acestor facturi si considerate nedeductibile de organele de inspectie fiscala reprezinta achizitii de mobilier care au fost efectuate in realitate in scopul amenajarii spatiului necesar desfasurarii activitatii societatii, au la baza documente justificative si indeplinesc prevederile art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare si prevederile pct.23 titlul II din H.G. nr.44 /2004 pentru aprobarea NM de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare.

Asa cum rezulta si din prevederile art. 155 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, sarcina emiterii facturii este a furnizorului; S.C. .. SRL daca ar fi fost informata in timpul controlului despre constatările organului fiscal, ar fi avut posibilitatea corectării acestor erori de întocmire a facturilor emise de furnizorii sai.

In legatura cu stampilele utilizate de societate, in conformitate cu art. 155(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal: "Semnarea si stampilarea facturilor nu sunt obligatorii."

Faptul ca acest furnizor nu a mai depus declaratii la bugetul de stat incepand cu luna iulie 2009, nu are nici o relevanta in ceea ce priveste deductibilitatea cheltuielilor inregistrate de societate, mai ales tinand cont si de faptul ca organele de control au considerat ca nedeductibile si cheltuieli inregistrate in luna iunie 2009 (adica anterior perioadei in care furnizorul nu a mai depus declaratii la organul fiscal teritorial).

Constatarea organelor de control referitoare la nedeclararea livrarilor de catre furnizorul societatii nu are nici o legatura cu SC ... sanctionarii S.C. P... S.R.L.

Prin urmare se considera ca suma de .. lei este deductibila fiscal.

2. In ceea ce priveste pct.I lit.a liniuta a patra pag.2 de la cap.2.1.2. "Motivul de fapt" inregistrarea in mod eronat pe cheltuiala deductibila a sumei de ... lei.

Organul de inspectie fiscala arata in continutul Deciziei de impunere: la pct.1 a) liniuta a patra: "suma de 98.373 lei inregistrata in mod eronat pe cheltuiala deductibila de catre societate este aferenta facturilor emise de SC I....., sunt prezentate in anexa nr.27 la RIF si reprezinta piese de schimb pentru care societatea nu a prezentat documente justificative privind inregistrarea lor in contabilitate, in sensul ca la datele de identificare ale furnizorului este inregistrata o adresa eronata respectiv pe unele bv.Cetatii nr.41 iar pe altele VL nr.5, desi din consultarea bazei de date a ORC Timis rezulta faptul ca aceasta societatea are sediul social la adresa ..

.S-a constatat faptul ca pe unele facturi la datele de identificare ale beneficiarului lipseste adresa acestuia, pe nici una din facturile anexate nu este evidentiat mijlocul de transport auto, respectiv data la care s-a facut expedierea, in conditiile in care unele produse inscrise pe facturi au volum mare (exemplu capota fata Volvo, usa fata, usa spate, parbriz, aripa spate, capota), neprezentand nici aviz de insotire a marfii.

Din situatia neconcordantelor privind livrarile/prestarile declarate prin declaratia informativa cod 394 (anexa 58) si din Situatiile depunerii declaratiilor lunare (anexa nr.60 la RIF) reiese ca acest furnizor nu a depus declaratii la bugetul de stat in anul 2009, conform bazei de date a DGFP Timis fiind in insolventa din data de 25.06.2009."

Societatea contestatoare face precizarea ca aceste facturi reprezinta achizitii de piese de schimb care au fost efectuate in scopul desfasurarii activitatii societatii fiind utilizate in fluxul tehnologic, au la baza documente justificative si indeplinesc prevederile art.21 alin.1 si alin.4 lit.f din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, precum si prevederile pct.23 titlul II din H.G. nr.44 /2004 pentru aprobarea NM de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare.

Asa cum rezulta si din anexa nr.27 la Raportul de inspectie fiscala, societatea a avut relatii comerciale cu acest furnizor pana la data de 15.06.2009 (anterior datei de 25.06.2009 cand acesta a intrat in insolventa)

Prin urmare se considera ca suma de ... lei este deductibila fiscal.

3. In ceea ce priveste pct.I lit.b liniuta a doua pag.3 de la cap.2.1.2. "Motivul de fapt" inregistrarea in mod eronat pe cheltuiala deductibila a sumei de 58.500 lei.

Organul de inspectie fiscala arata in continutul Deciziei de impunere la pct.1 b) liniuta a doua: " suma de ... lei este inregistrata in mod eronat pe cheltuiala deductibila de catre societate, in contul 6028 (cheltuieli cu materiale consumabile) este aferenta facturilor emise de S.C. ... S.R.L. Care sunt prezentate in anexa nr.32 la RIF si reprezinta diverse materiale consumabile (lac, vopsea, intaritor pentru pardoseala) pentru care societatea nu a prezentat situatii de lucrari sau devize si nu a justificativ astfel darea in consum."

Suma de ... lei reprezinta asa cum arata si organele de control diverse materiale consumabile (lac, vopsea, intaritor pentru pardoseala) care s-au achizitionat de societate in scopul efectuarii unor lucrari de vopsitorie la atelierul de service auto.Lucrarile au fost executate de angajatii societatii iar pentru scaderea din gestiune s-au utilizat

bonurile de consum (anexate).Organele de control au verificat existenta realitatii acestor lucrari.

Din aceste motive se considera ca suma de .. lei reprezinta cheltuieli deductibile fiscal.

4. In ceea ce priveste pct.I lit.b liniuta a patra pag.3 de la cap.2.1.2. "Motivul de fapt" inregistrarea in mod eronat pe cheltuiala deductibila a sumei de 47.601 lei.

Organul de inspectie fiscala arata in continutul Deciziei de impunere: la pct.1 b) liniuta a patra: " suma de 47.601 lei este inregistrata in mod eronat pe cheltuiala deductibila de catre societate, este aferenta facturilor emise de S.C. ..., sunt prezentate in anexa nr.33 la RIF si reprezinta diverse materiale consumabile pentru care societatea nu a justificat darea in consum, modul de inregistrare pe cheltuiala si nici faptul ca sunt aferente veniturilor societatii, neprezentand devize corelate cu veniturile realizate.

Pe nici una din facturile anexate nu este evidentiat mijlocul de transport auto, respectiv data la care s-a facut expedierea, in conditiile in care unele produse inscrise pe facturi au volum mare (exemplu capota fata, aripa spate, usa fata, usa spate, panou acoperis, panou sandwich) neprezentand nici avize de insotire a marfii.

Pentru acest furnizor societatea a prezentat facturi de servicii (amenajare spatiu receptie) fara a face dovada punerii in opera a acestora, respectiv a locului unde au fost montate si fara sa prezinte documente justificative privind prestarea efectiva a acestor servicii.

Din situatia depunerii declaratiilor semestriale cod 394 (anexa nr.66) reese ca acest furnizor nu a declarat livrari catre societatea verificata iar din Situatia depunerii declaratiilor lunare (anexa nr.66a) rezulta ca nu a depus declaratii la bugetul de stat din semestrul 2/ 2009, conform bazei de date a DGFP Timis fiind in insolventa din data de 19.11.2009".

Societatea contestatoare arata ca facturile in speta reprezinta cheltuieli de achizitie privind: capota fata, aripa spate, usa fata, usa spate care au fost refacturate clientilor societatii. Aceste facturi au fost inregistrate in jurnalele de cumparari, respectiv de vanzari, in balantele de verificare si in deconturile TVA, SC ... a achitat impozitul pe profit si TVA pentru aceste livrari.Cheltuielile inregistrate sunt aferente unor venituri realizate din vanzarea acestora si conform prevederilor Codului fiscal, acestea sunt deductibile fiscal.

In ceea ce priveste facturile de servicii considerate nedeductibile de organele de inspectie fiscala acestea reprezinta in realitate achizitii care au fost efectuate in scopul amenajarii spatiului necesar desfasurarii activitatii societatii si au la baza documente

justificative care indeplinesc prevederile art.21 alin.4 lit.f) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare si prevederile pct.23 titlul II din H.G. nr.44 /2004 pentru aprobarea NM de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare.

Faptul ca acest furnizor nu a mai depus declaratii la bugetul de stat incepand cu semestrul 2 din 2009 nu are nici o relevanta in ceea ce priveste deductibilitatea cheltuielilor inregistrate de societatea, la fel ca si faptul ca este in insolventa din data de **19.11.2009**, societatea a desfasurat relatii comerciale cu acest furnizor pana in **luna august 2009** (organele de control au considerat ca nedeductibile si cheltuieli inregistrate in lunile iulie si august 2009).

Prin urmare se considera ca suma **de ... lei** este deductibila fiscal.

In concluzie, toate achizitiile efectuate de societate in cursul exercitiului financiar 2009 s-au desfasurat in scopul realizarii de venituri impozabile si nu pot fi considerate cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil, astfel incat din impozitul pe profit stabilit suplimentar de 28.693 lei de catre organele de inspectie fiscala in Decizia de impunere, **societatea nu datoreaza suma de .. lei.**

Avand in vedere aceste aspecte se solicita sa se dispuna anularea impozitului pe profit stabilit eronat in valoare **de .. lei** si majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere aferente acestora.

5. In ceea ce priveste pct.I lit.a) liniuta a patra pag.6 de la cap.2.1.2. "Motivul de fapt" nedeductibilitatea TVA in suma de 11.115 lei.

Organul de inspectie fiscala arata in continutul Deciziei de impunere: la pct.1 a) liniuta a patra: " suma de ... lei aferenta facturilor emise de S.C. Tipo S....L. prezentate in anexa nr.32 la RIF reprezinta diverse materiale consumabile (lac, vopsea, intaritor pentru pardoseala) pentru care societatea nu a prezentat situatii de lucrari sau devize si nu a justificat astfel darea in consum."

La aceasta constatare societatea arata ca suma de ... lei reprezinta, asa cum arata si organele de control, TVA aferenta diverselor materiale consumabile (lac, vopsea, intaritor pentru pardoseala) care s-au achizitionat de societatea in scopul efectuarii unor lucrari de vopsitorie la atelierul de service auto. Lucrarile au fost executate de angajatii societatii iar pentru scaderea din gestiune s-au utilizat bonurile de consum (anexate).Organele de control au verificat existenta realitatii acestor lucrari.

Din aceste motive se considera ca TVA in suma de .. lei este deductibila fiscal, in conformitate cu prevederile art. 145(2) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare.

6. In ceea ce priveste pct.I lit.a) liniuta cinci pag.6 de la cap.2.1.2. "Motivul de fapt" nedeductibilitatea TVA in suma de..

Organul de inspectie fiscala arata in continutul Deciziei de impunere: la pct.1 a) liniuta a cincia: " suma de ... lei este aferenta facturilor emise de S.C. N...L. prezentate in anexa nr. 34 la RIF si reprezinta material publicitar pentru care societatea nu a justificat darea in consum si care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile intrucat societatea nu a facut dovada efectuarii unei campanii publicitare pentru acordarea acestora in vederea stimularii vanzarilor.

Din situatia neconcordanțelor privind livrarile/prestarile declarate prin declaratia informativa cod 394 (anexa nr.58) si situatia depunerii declaratiilor semestriale (anexa nr.64 la RIF) rezulta ca nu a depus deconturi de TVA din trim.IV 2008".

Asa cum rezulta si din anexa reprezentand punctul de vedere al societatii care a fost depus la discutia finala, facturile emise de.. S.R.L reprezinta material publicitar pentru promovarea brandului KIA constand in brelocuri, mape personalizate etc.fiind distribuite clientilor sau potentialilor clienti ai societatii in scopul stimulării vanzarilor in conformitate cu prevederile art.21(2) lit. d din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care arata ca sunt cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit: "cheltuielile de reclama si publicitate efectuate in scopul popularizării firmei, produselor sau serviciilor, in baza unui contract scris, precum si costurile asociate producerii materialelor necesare pentru difuzarea mesajelor publicitare. Se includ in categoria cheltuielilor de reclama si publicitate si bunurile care se acorda in cadrul unor campanii publicitare ca mostre, pentru incercarea produselor si demonstratii la punctele de vanzare, precum si alte bunuri si servicii acordate cu scopul stimulării vanzarilor.

Aceste facturi au fost achizitionate in vederea desfasurării activității societatii, au la baza documente justificative (care indeplinesc prevederile art. 145 (2) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare conform carora: " orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizițiilor, daca acestea sunt destinate utilizării in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile"), au fost inregistrate in jurnalele de TVA, in deconturile de TVA si in balantele de verificare la data emiterii lor.

Faptul ca acest furnizor nu a depus deconturi de TVA din trim.IV 2008, nu are nici o relevanta in ceea ce priveste deductibilitatea TVA pentru societate; societatea furnizoare nu a figurat in insolventa la data deducerii TVA si nu figureaza nici la data prezentei in insolventa si nu este radiata.

Din aceste motive se consideram ca TVA in suma de ... lei este deductibila.

7. In ceea ce priveste pct. 1 lit. a liniuta a sasea pag. 6 de la cap. 2.1.2 " Motivul de fapt " nedeductibilitatea TVA in suma de .. lei

Organul de inspectie fiscala arata in continutul Deciziei de impunere: la pct.1 a) liniuta a sasea: "suma de.. lei aferenta facturilor emise de S.C. ...R.L. si prezentate in anexa nr.33 la RIF reprezinta diverse materiale consumabile pentru care societatea nu a justificat darea in consum, modul de inregistrare pe cheltuiala si nici faptul ca sunt aferente veniturilor societatii, ne prezentand devize corelate cu veniturile realizate.

Pe nici una din facturile anexate nu este evidentiat mijlocul de transport auto, respectiv data la care s-a facut expedierea, in conditiile in care unele produse inscrise pe facturi au volum mare(exemplu capota fata, aripa spate, usa fata, usa spate, panou acoperis, panou sandwich) ne prezentand nici avize de insotire a marfii.

Pentru acest furnizor societatea a prezentat facturi de servicii (amenajare spatiu receptie) fara a face dovada punerii in opera a acestora, respectiv a locului unde au fost montate si fara sa prezinte documente justificative privind prestarea efectiva a acestor servicii.

Din situatia depunerii declaratiilor semestriale cod 394 (anexa nr.66 la RIF) reese ca acest furnizor nu a declarat livrari catre societatea verificata iar din Situatia depunerii declaratiilor lunare (anexa nr.66a) rezulta ca nu a depus declaratii la bugetul de stat din sem.2/2009, conform bazei de date a DGFP Timis fiind in insolventa din data de 19.11.2009".

La aceasta constatare societatea constestatoare afirma ca facturile in speta reprezentand cheltuieli de achizitie privind: capota fata, aripa spate, usa fata, usa spate, au fost refacturate clientilor societatii.

Aceste facturi au fost inregistrate in jurnalele de cumparari, respectiv de vanzari, in balantele de verificare si in deconturile TVA si a achitat impozitul pe profit si TVA pentru aceste livrari.

Achizitiile de bunuri au la baza documente justificative care indeplinesc prevederile art. 145 (2) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare conform carora:" orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile".

In ceea ce priveste facturile de servicii considerate nedeductibile de organele de inspectie fiscala acestea reprezinta in realitate achizitii care au fost efectuate in scopul amenajarii spatiului necesar desfasurarii activitatii societatii si au la baza documente justificative care indeplinesc prevederile art.145 (2) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare conform carora:" orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile", au fost inregistrate in jurnalele de TVA, in deconturile de TVA si in balantele de verificare la data emiterii lor.

Faptul ca acest furnizor nu a mai depus declaratii la bugetul de stat incepand cu sem.2/2009, nu are nici o relevanta in ceea ce priveste deductibilitatea TVA pentru societate , la fel ca si faptul ca este in insolventa incepand cu data de **19.11.2009 deoarece** societatea a desfasurat relatii comerciale cu acest furnizor pana in **luna august 2009** (organele de control au considerat ca TVA nedeductibila si TVA dedusa in lunile iulie si august 2009).

Prin urmare societatea considera ca TVA in suma de .. este deductibila fiscal.

8. In ceea ce priveste pct.I lit.b) liniuta a cincia pag.7 de la cap.2.1.2. "Motivul de fapt" nedeductibilitatea TVA in suma de ...

Organul de inspectie fiscala arata in continutul Deciziei de impunere: la pct.1 b) liniuta a cincia: "suma de ... lei aferenta facturilor emise de SC ... si prezentate in anexa nr.26 la RIF reprezinta diverse materiale consumabile si obiecte de inventar (mobilier) pentru care societatea nu a prezentat documente justificative privind inregistrarea lor in contabilitate, in sensul ca la datele de identificare ale furnizorului lipseste adresa acestuia, iar in unele cazuri si adresa beneficiarului.

Exista neconcordanțe in ceea ce priveste forma si amprenta stampilei aplicata de furnizor, aceasta fiind diferita asa cum rezulta din facturile anexate (spre exemplificare facturile nr.201-206 fata de facturile 401- 403, nr.407- 408, nr.410- 411 si nr.414-418).

Pe nici una din facturile anexate nu este evidentiat mijlocul de transport auto, respectiv data la care s-a facut expedierea, in conditiile in care unele produse inscrise pe facturi au volum mare (exemplu mobilier birou, canapele piele, birouri, mobilier receptie), neprezentand nici avize de insotire a marfii.

Din

situatia neconcordanțelor privind livrarile/prestarile declarate prin declaratia informativa cod 394 (anexa nr.58) si situatia depunerii declaratiilor semestriale (anexa nr.59 la RIF) reese ca acest furnizor nu a declarat livrari catre societatea verificata iar din Situatia depunerii declaratiilor

lunare (anexa nr.59a la RIF) rezulta ca nu a mai depus declaratii la bugetul de stat din luna iulie 2009."

Referitor la deficianta detaliata anterior societatea contestatoare arata ca majoritatea facturilor in speta reprezinta achizitii de lac auto, grund auto, intaritor auto si au fost refacturate clientilor societatii. Aceste facturi au fost inregistrate in jurnalele de cumparari, respectiv de vanzari, in balantele de verificare si in deconturile TVA si a achitat impozitul pe profit si TVA pentru aceste livrari; aceste facturi au la baza documente justificative si indeplinesc prevederile art. 145 (2) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare.

TVA a fost considerata nedeductibila de catre organele de inspectie fiscala dar reprezinta in realitate achizitii de mobilier care au fost efectuate in scopul amenajarii spatiului necesar desfasurarii activitatii societatii, au la baza documente justificative si indeplinesc prevederile art.145 (2) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare.

Asa cum rezulta si din prevederile art. 155 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, sarcina emiterii facturii este a furnizorului, iar SC A... SRL daca ar fi fost informata in timpul controlului despre constatările organului fiscal, ar fi avut posibilitatea corectării și sancționării acestor erori de întocmire a facturilor emise de S.C. ..

In legatura cu stampilele utilizate societatea precizeaza ca in conformitate cu art. 155(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal: "Semnarea si stampilarea facturilor nu sunt obligatorii".

Faptul ca acest furnizor nu a mai depus declaratii la bugetul de stat incepand cu luna iulie 2009, nu are nici o relevanta in ceea ce priveste deductibilitatea TVA pentru societatea, mai ales tinand cont si de faptul ca organele de control au considerat ca nedeductibile si cheltuieli inregistrate in luna iunie 2009.

Constatarea organelor de control referitoare la nedeclararea livrarilor de catre furnizorul societatii nu are nici o legatura cu SC ..., organele de control avand posibilitatea verificarii si acestei societati.

Prin urmare se considera ca TVA in suma de .. lei este deductibila fiscal.

9. In ceea ce priveste pct.I lit.b) liniuta a sasea pag.7 de la cap.2.1.2. "Motivul de fapt" nedeductibilitatea TVA in suma de ... lei

Organul de inspectie fiscala arata in continutul Deciziei de impunere: la pct.1 b) liniuta a sasea: "suma de .. lei aferenta facturilor emise de SC ... si prezentate in anexa nr.27 la RIF reprezinta piese de schimb pentru care societatea nu a prezentat documente justificative privind inregistrarea lor in contabilitate, in sensul ca la datele de identificare ale furnizorului este inscrisa o adresa eronata respectiv pe unele bv.... desi din consultarea bazei de date a ORC

Timis rezulta faptul ca aceasta societatea are sediul social la adresa

Pe unele facturi la datele de identificare ale beneficiarului lipseste adresa acestuia; pe nici una din facturile anexate nu este evidentiat mijlocul de transport auto, respectiv data la care s-a facut expedierea, in conditiile in care unele produse inscrise pe facturi au volum mare (exemplu capota fata Volvo, usa fata, usa spate, parbriz, aripa spate, capota) neprezentand nici aviz de insotire a marfii.

Din situatia neconcordantelor privind livrarile/prestarile declarate prin declaratia informativa cod 394 (anexa 58) si din Situatia depunerii declaratiilor lunare (anexa nr.60 la RIF) reese ca acest furnizor nu a depus declaratii la bugetul de stat in anul 2009, conform bazei de date a DGFP Timis fiind in insolventa din data de 25.06.2009."

La aceasta constatare a organelor de inspectie fiscala societatea contestatoare arata ca facturile emise de SC .. prezentate in anexa nr.27 la RIF reprezinta achizitii de piese de schimb care au fost efectuate in scopul desfasurarii activitatii societatii fiind utilizate in fluxul tehnologic, au la baza documente justificative si indeplinesc prevederile art. 145 (2) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare.

Societatea a avut relatii comerciale cu acest furnizor pana la data de 15.06.2009 (anterior datei de 25.06.2009 cand acesta a intrat in insolventa).

Prin urmare se considera ca TVA in suma de .. lei este deductibila fiscal.

10. In ceea ce priveste pct.I lit.b) liniuta a opta pag.7 de la cap. 2.1.2. "Motivul de fapt" nedeductibilitatea TVA in suma de .. lei.

Organul de inspectie fiscala arata in continutul Deciziei de impunere: la pct.1 b) liniuta a opta: "suma de .. lei aferenta facturii nr.63/06.06.2009 emise de S.C...(anexa nr.31 la RIF) reprezinta un mijloc fix (tester auto multifunctional) iat factura are inscrise date eronate ale cumparatorului, in sensul ca este in scris un cod fiscal eronat al cumparatorului.

Din situatia neconcordantelor privind livrarile/prestarile declarate prin declaratia informativa cod 394 (anexa nr.58) si situatia depunerii declaratiilor trimestriale (anexa nr.63 la RIF) reese ca acest furnizor nu a declarat livrari catre societatea verificata iar din Situatia depunerii declaratiilor lunare (anexa nr.63a) rezulta ca nu a depus deconturi de TVA din trim.II 2008."

Societatea contestatoare arata ca TVA dedusa de pe aceasta factura reprezinta tester auto multifunctional si indeplineste

prevederile art.145(2) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, a fost inregistrat in jurnalul de cumparari, in decontul de TVA si in balanta de verificare in momentul achizitionarii; acest mijloc fix a fost utilizat de societate in fluxul sau tehnologic in scopul efectuarii prestarilor de servicii aferente obiectului de activitate.(in scopul realizarii de venituri.)

Asa cum rezulta si din prevederile art. 155 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, sarcina emiterii facturii este a furnizorului, SC .. SRL daca ar fi fost informata in timpul controlului despre constatările organului fiscal, ar fi avut posibilitatea corectării înscririi eronate a codului fiscal pe aceasta factura emisa de furnizorul sau.

Faptul ca acest furnizor nu a depus deconturi de TVA din trim.II.2008, nu are nici o relevanta in ceea ce priveste deductibilitatea TVA pentru societate; societatea furnizoare nu a figurat in insolventa la data deducerii TVA si nu figureaza nici la data prezentei in insolventa si nu este radiata.

Din aceste motive se considera ca TVA in suma de .. lei este deductibila fiscal.

11. In ceea ce priveste pct.1 lit.b) liniuta a zecea pag.7 de la cap. 2.1.2. "Motivul de fapt" nedeductibilitatea TVA in suma de .. lei

Organul de inspectie fiscala arata in continutul Deciziei de impunere: la pct.1 b) liniuta a zecea: " suma de .. lei aferenta facturilor emise de S.C. ... si prezentate in anexa nr.28 la RIF reprezinta material publicitar pentru care societatea nu a prezentat documente justificative privind inregistrarea lor in contabilitate, in sensul ca la datele de identificare ale beneficiarului lipseste adresa acestuia si in unele cazuri este inscris un cod fiscal eronat si nu cel al beneficiarului.

Din situatia neconcordantelor privind livrarile/prestarile declarate prin declaratia informativa cod 394 (anexa nr.58) si situatia depunerii declaratiilor semestriale (anexa nr.61 la RIF) reese ca acest furnizor nu a declarat livrari catre societatea verificata iar din Situatia depunerii declaratiilor lunare (anexa nr.63a) rezulta ca nu a depus deconturi de TVA in anul 2009, conform bazei de date a Ministerului de Finante fiind radiata din data de 06.09.2010."

Din punctul de vedere al societatii reese ca facturile emise de S.C. Ritmus S.R.L reprezinta material publicitar care a fost distribuit clientilor sau potentialilor clienti ai societatii in scopul stimulării vanzarilor, in conformitate cu prevederile art.21(2) lit. d din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care arata ca sunt cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit: "cheltuielile de reclama si publicitate efectuate in scopul popularizării firmei, produselor sau serviciilor, in baza unui contract scris, precum si costurile asociate producerii materialelor necesare pentru difuzarea mesajelor publicitare. Se

includ in categoria cheltuielilor de reclama si publicitate si bunurile care se acorda in cadrul unor campanii publicitare ca mostre, pentru incercarea produselor si demonstratii la punctele de vanzare, precum si alte bunuri si servicii acordate cu scopul stimulării vanzarilor; serviciile de publicitate au la baza documente justificative si indeplinesc prevederile art. 145 (2) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare.

Faptul ca acest furnizor nu a mai depus declaratii la bugetul de stat pe anul 2009, nu are nici o relevanta in ceea ce priveste deductibilitatea TVA de catre societate, la fel ca si faptul ca este radiata in **septembrie 2010 deoarece** societatea a desfasurat relatii cu acest furnizor pana in **luna martie 2009**.

Prin urmare se considera ca TVA in suma de **3..** este deductibila fiscal.

In concluzie societatea contestatoare precizeaza ca din TVA stabilita suplimentar in suma de .. lei in decizia de impunere, societatea datoreaza .. lei iar suma de .. lei este stabilita eronat iar majorarile si penalitatile de intarziere nu se datoreaza la sumele stabilite eronat.

Avand in vedere aceste aspecte se va dispune anularea sumelor stabilite eronat in valoare totala de .. lei (.. lei impozit profit + .. lei TVA) si majorarile + penalitatile de intarziere aferente.

II. In Raportul de inspectie fiscala inregistrat la Activitatea de inspectie fiscala sub nr. 13151/15.11.2010 s-au inregistrat urmatoarele deficiente:

-suma de .. lei inregistrata in mod eronat pe cheltuiala deductibila de catre societate, aferenta facturilor emise de SC ... si prezentate in anexa nr.28 reprezinta diverse materiale consumabile si obiecte de inventar (mobilier) pentru care societatea nu a prezentat documente justificative privind inregistrarea lor in contabilitate.

La datele de identificare ale furnizorului lipseste adresa acestuia, iar in unele cazuri si adresa beneficiarului. Exista neconcordanțe in ceea ce priveste forma si amprenta stampilei aplicata de furnizor, aceasta fiind diferita asa cum rezulta din facturile nr.201-206 fata de facturile nr.401-403, nr.407-408, nr.410-411 si nr.414-418. Pe nici una din facturile anexate nu este evidentiat mijlocul de transport auto, respectiv data la care s-a facut expedierea, in conditiile in care unele produse inscrise pe facturi au volum mare {exemplu mobilier birou, canapele piele, birouri, mobilier receptie), ne prezentand nici avize de insotire a marfii.

Din situatia neconcordanțelor privind livrarile/prestarile declarate prin declaratia informativa cod 394 (anexa nr.58) si situatia depunerii declaratiilor semestriale {anexa nr.59) reiese ca acest furnizor nu a declarat livrari catre societatea verificata iar din Situatiile depunerii declaratiilor lunare {anexa **nr.59a**) rezulta ca nu a mai depus declaratii la bugetul de stat din luna iulie 2009;

-suma de ... lei inregistrata in mod eronat pe cheltuiala deductibila de catre societate, aferenta facturilor emise de SC .. si prezentate in

anexa **nr.27** reprezinta piese de schimb pentru care societatea nu a prezentat documente justificative privind inregistrarea lor in contabilitate, in sensul ca la datele de identificare ale furnizorului este inscrista o adresa eronata respectiv pe unele bv.Cetatii nr.41, iar pe altele str.VL. nr.5, desi din consultarea bazei de date a ORC Timis rezulta faptul ca aceasta societate are sediul social la adresa Ovidiu Balea nr.61.

Pe unele facturi la datele de identificare ale beneficiarului lipseste adresa acestuia; pe nici una din facturile anexate nu este evidentiat mijlocul de transport auto, respectiv data la care s-a facut expedierea, in conditiile in care unele produse inscriste pe facturi au volum mare (exemplu capota fata Volvo, aripa fata Volvo, usa fata, usa spate, parbriz, aripa spate, capota), neprezentand nici avize de insotire a marfii.

Din situatia neconcordantelor privind livrarile/prestarile declarate prin declaratia informativa cod 394 (anexa nr.58) si situatia depunerii declaratiilor semestriale (anexa nr.60) reese ca acest furnizor nu a declarat livrari catre societatea verificata iar din Situatie depunerii declaratiilor lunare (anexa nr.60a) rezulta ca nu a mai depus declaratii la bugetul de stat in anul 2009 , conform bazei de date a DGFP Timis fiind in insolventa din data de 25.08.2009;

-suma de ... lei inregistrata in mod eronat pe cheltuiala deductibila de catre societate, aferenta facturilor emise de SC .. si prezentate in anexa nr. 33, reprezinta diverse materiale consumabile pentru care societatea nu a justificat darea in consum, modul de inregistrare pe cheltuiala si nici faptul ca sunt aferente veniturilor societatii, neprezentand devize corelate cu veniturile realizate.

Pe nici una din facturile anexate nu este evidentiat mijlocul de transport auto, respectiv data la care s-a facut expedierea, in conditiile in care unele produse inscriste pe facturi au volum mare (exemplu capota fata , aripa spate, usa fata, usa spate, panou acoperis, panou sandwich), neprezentand nici avize de insotire a marfii.

Tot de la acest furnizor societatea a prezentat facturi de servicii (amenajare spatiu receptie) fara a face dovada punerii in opera a acestora, respectiv a locului unde au fost montate si fara sa prezinte documente justificative privind prestarea efectiva a acestor servicii.

Din situatia depunerii declaratiilor semestriale cod 394 (anexa **nr.66**), acest furnizor nu a declarat livrari catre societatea verificata iar din Situatie depunerii declaratiilor lunare (anexa nr.68a) rezulta ca nu a depus declaratii la bugetul de stat din sem.2/ 2009, conform bazei de date a DGFP Timis fiind in insolventa din data de 19.11.2009.

-suma de 58.500 lei inregistrata in mod eronat pe cheltuiala deductibila de catre societate, in contul 8028 "Cheltuieli cu materiale consumabile" este aferenta facturilor emise de SC Tipo Still Constructii SRL care sunt prezentate in anexa nr.32 reprezentand diverse materiale consumabile (lac, vopsea, intaritor pentru pardoseala) pentru care societatea nu a prezentat situatii de lucrari sau

devize si nu a justificat astfel darea in consum.

Din situatia depunerii declaratiilor semestriale cod 394{anexa nr.65) reese ca acest furnizor nu a declarat livrari catre societatea verificata iar din Situatie depunerii declaratiilor lunare {anexa nr.65a) rezulta ca nu a depus declaratii la bugetul de stat in perioada sem.2/ 2009, conform bazei de date a DGFP Timis fiind in insolventa din data de 27.05.2010;

-suma de .. lei aferenta facturilor emise de SC .. si prezentate in anexa nr.34 reprezentand brelocuri, mape prezentare, afise personalizate care nu sunt aferente veniturilor societatii, intrucat societatea nu a facut dovada efectuarii unei campanii publicitare.

Din situatia neconcordantelor privind livrarile/prestarile declarate prin declaratia informativa cod 394 {anexa nr.58) si din situatia depunerii declaratiilor semestriale (anexa nr.64) reese ca acest furnizor nu a declarat livrari catre societatea verificata iar din Situatie depunerii declaratiilor lunare (anexa nr.84a) rezulta ca nu a depus declaratii la bugetul de stat din anul 2008 fiind inactiv din data de 07.10.2010 ;

- TVA in suma ... lei este aferenta facturilor emise de SC Tipo Still Constructii SRL reprezinta diverse materiale consumabile (lac, vopsea, intaritor pentru pardoseala) pentru care societatea nu a prezentat situatii de lucrari sau devize si nu a justificat astfel darea in consum.

Din situatia depunerii declaratiilor semestriale cod 394(anexa nr.65) reese ca acest furnizor nu a declarat livrari catre societatea verificata iar din Situatie depunerii declaratiilor lunare (anexa nr.65a) rezulta ca nu a depus declaratii la bugetul de stat in perioada sem.2/2009, conform bazei de date a DGFP Timis, fiind in insolventa din data de 27.05.2010.

- TVA in suma de ... lei este aferenta facturilor emise de SC . (anexa nr.34), reprezinta material publicitar pentru care societatea nu a justificat darea in consum si care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile intrucat societatea nu a facut dovada efectuarii unei campanii publicitare pentru acordarea acestora in vederea stimulării vanzarilor.

Din situatia neconcordantelor privind livrarile/prestarile declarate prin declaratia informativa cod 394 si situatia depunerii declaratiilor semestriale (anexa nr.64) reese ca acest furnizor nu a declarat livrari catre societatea verificata iar din Situatie depunerii declaratiilor lunare rezulta ca nu a depus deconturi de TVA din trim.IV 2008, fiind inactiv din data de 07.10.2010.

-suma de .. lei aferenta facturilor emise de SC .. (anexa nr.33) reprezinta diverse materiale consumabile pentru care societatea nu a justificat darea in consum, modul de inregistrare pe cheltuiala si nici faptul ca sint aferente veniturilor societatii, neprezentand devize corelate cu veniturile realizate

Pe nici una din facturile anexate nu este evidentiat mijlocul de transport auto, respectiv data la care s-a facut expedierea, in conditiile in care unele produse

inscrise pe facturi au volum mare {exemplu capota fata , aripa spate, usa fata, usa spate, panou acoperis, panou sandwich }, neprezentand nici avize de insotire a marfii.

Tot de la acest furnizor societatea a prezentat facturi de servicii (amenajare spatiu receptie) fara a face dovada punerii in opera a acestora, respectiv a locului unde au fost montate si fara sa prezinte documente justificative privind prestarea efectiva a acestor servicii.

Din situatia depunerii declaratiilor semestriale cod 394 (anexa **nr.66**), acest furnizor nu a declarat livrari catre societatea verificata iar din Situatiile depunerii declaratiilor lunare (anexa nr.66a) rezulta ca nu a depus declaratii la bugetul de stat din sem.2/2009, conform bazei de date a DGFP Timis fiind in insolventa din data de 19.11.2009,

- TVA suma de 13.217 lei este aferenta facturilor emise de SC .. (**anexa nr.26**) reprezinta diverse materiale consumabile si obiecte de inventar (mobilier) pentru care societatea nu a prezentat documente justificative privind inregistrarea lor in contabilitate, in sensul ca la datele de identificare ale furnizorului lipseste adresa acestuia iar in unele cazuri si adresa beneficiarului.

Exista

neconcordante in ceea ce priveste forma si amprenta stampilei aplicata de furnizor, aceasta fiind diferita asa cum rezulta din facturile anexate spre exemplificare: facturile nr.201-208 fata de facturile nr.401 - 403, nr. 407 - 408, nr. 410 - 411 si nr. 414 - 418.

Pe nici una din facturile anexate nu este evidentiat mijlocul de transport auto, respectiv data la care s-a facut expedierea, in conditiile in care unele produse inscrise pe facturi au volum mare (exemplu mobilier birou, canapele piele, birouri, mobilier receptie) neprezentand nici avize de insotire a marfii.

Din situatia neconcordantelor privind livrarile/prestarile declarate prin declaratia informativa cod 394 (anexa **nr.58**) si situatia depunerii declaratiilor semestriale (anexa nr. 59) reiese ca acest furnizor nu a declarat livrari catre societatea verificata iar din situatia depunerii declaratiilor lunare (anexa nr. 59a) rezulta ca nu a mai depus deconturi de TVA din luna iunie 2009.

- TVA in suma de ... lei este aferenta facturilor emise de SC ... (anexa nr. 27) reprezinta piese schimb pentru care societatea nu a prezentat documente justificative privind inregistrarea lor in contabilitate, in sensul ca la datele furnizorului este inscrisa o adresa eronata a furnizorului, respectiv pe unele bv.Cetatii nr.41, iar pe altele str.VL nr.5, desi din consultarea bazei de date a ORC Timis rezulta faptul ca aceasta societate are sediul social la adresa Ovidiu Balea nr.61.Pe unete facturi nu sunt completate toate datele de identificare ale beneficiarului in sensul ca lipseste adresa acestuia.

Pe nici una din facturile anexate nu este evidentiat mijlocul de transport auto, respectiv data la care s-a facut expedierea, in conditiile in care unele produse inscrise pe facturi au volum mare (exemplu capota fata Volvo, aripa fata Volvo,

usa fata, usa spate, parbriz, aripa spate, capota) neprezentand nici avize de insotire a marfii.

Din situatia neconcordantelor privind livrarile/prestarile declarate prin declaratia informativa cod 394(anexa nr.58) si situatia depunerii declaratiilor semestriale (anexa nr.60) reese ca acest furnizor nu a declarat livrari catre societatea verificata iar din Situatie depunerii declaratiilor lunare {anexa nr.80a) rezulta ca nu a mai depus deconturi de TVA in anul 2009, conform bazei de date a DGFP Timis fiind in insolventa din data de 25.06.2009.

- TVA in suma de .. lei este aferenta facturii nr. 63/06.06.2009 emisa de SC Nedea System SRL (anexa nr. 31) cu care s-a achizitionat un mijloc fix (tester auto multifunctional) care are inscrise date eronate ale cumparatorului, in sensul ca este in scris un cod fiscal eronat al cumparatorului iar la adresa furnizorului sunt inscrise date eronate, respectiv adresa unui punct de lucru inchis din data de 05.10.2008 (.), adresa sediului social fiind de fapt B..., ap.1, conform bazei de date a DGFP Timis.

Din situatia neconcordantelor privind livrarile/prestarile declarate prin declaratia informativa cod 394 (anexa nr. 58) si situatia depunerii declaratiilor semestriale (anexa nr.83) reese ca acest furnizor nu a declarat livrari catre societatea verificata iar din Situatie depunerii declaratiilor lunare (**anexa nr. 63 a**) rezulta ca nu a depus deconturi de TVA din trim. I 2008, fiind inactiv din data de 07.10.2010.

- TVA in suma de .. lei este aferenta facturilor emise de SC ... (anexa nr. 28) ca care s-a achizitionat material publicitar pentru care societatea nu a prezentat documente justificative privind inregistrarea lor in contabilitate, in sensul ca la datele de identificare ale beneficiarului lipseste adresa acestuia si in unele cazuri este in scris un cod fiscal eronat si nu cel al beneficiarului.

Din

situatie neconcordantelor privind livrarile/prestarile declarate prin declaratia informativa cod 394 (anexa **nr.58**) si situatia depunerii declaratiilor semestriale (anexa **nr.61**) reese ca acest furnizor nu a declarat livrari catre societatea verificata iar din Situatie depunerii declaratiilor lunare (anexa nr.61a) rezulta ca nu a mai depus deconturi de TVA in anul 2009 , conform bazei de date a Min.de Finante fiind radiata din data de 06.09.2010 (anexa **nr.57**).

III. Avand in vedere actele si documentele depuse in sustinerea cauzei, motivele invocate de societatea contestatoare si prevederile actelor normative in vigoare se retine ca DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii este investita a se pronunta daca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina sa diferente la impozitul pe profit in suma de .. lei si TVA in suma de.. lei.

In sustinerea contestatiei societatea contestatoare sustine ca organul de inspectie fiscala a considerat eronat ca unele cheltuieli, care provin din facturi emise de furnizori cu care s-au derulat relatii de colaborare, sunt nedeductibile

fiscal dupa cum urmeaza:

1.- achizitiile in suma de ... lei efectuate de la SC .. reprezinta achizitii de lac auto, grund auto, intaritor auto care in opinia societatii contestatoare sunt deductibile fiscal deoarece au fost refacturate clientilor societatii. Aceste facturi au fost inregistrate in jurnalele de cumparari, respectiv de vanzari, in balantele de verificare si in deconturile TVA si s-a achitat impozitul pe profit si TVA pentru aceste livrari.

Organul competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca acest argument nu este suficient pentru a considera aceasta cheltuiala deductibila deoarece din analiza efectuata de organele de inspectie fiscala s-a constatat ca :

- la datele de identificare ale furnizorului lipseste adresa acestuia, iar in unele cazuri si adresa beneficiarului.

- exista neconcordante in ceea ce priveste forma si amprenta stampilei aplicata de furnizor, aceasta fiind diferita asa cum rezulta din facturile nr.201-206 fata de facturile nr.401-403, nr.407-408, nr.410-411 si nr.414-418).

- pe nici una din facturi nu este evidentiat mijlocul de transport auto, respectiv data la care s-a facut expedierea, in conditiile in care unele produse inscrise pe facturi au volum mare {exemplu mobilier birou, canapele piele, birouri, mobilier receptie), neprezentand nici avize de insotire a marfii.

- din situatia neconcordantelor privind livrarile/prestarile declarate prin declaratia informativa cod 394 si situatia depunerii declaratiilor semestriale reese ca acest furnizor nu a declarat livrari catre societatea verificata iar din Situatiia depunerii declaratiilor lunare rezulta ca nu a mai depus declaratii la bugetul de stat din luna iulie 2009;

Aceste deficiente consemnate de organul de inspectie fiscala sunt de natura a semnala faptul ca societatea contestatoare nu a fost in masura sa gestioneze activitatea de evidenta contabila in concordanta cu prevederile Legii contabilitatii si a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal drept pentru care documentele inregistrate in contabilitate nu indeplinesc calitatea de document justificativ iar in situatia in care achizitiile efectuate de la acest furnizor nu sunt declarate de acesta in declaratia informativa 394 se poate considera ca achizitiile nu sunt reale.

Pentru considerentele prezentate se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA nedeductibila in suma de .. lei si pentru cheltuiala nedeductibila in suma de .. Lei.

2.- achizitiile in suma de ... lei efectuate de la SC ..reprezinta in opinia societatii contestatoare achizitii de piese de schimb care au fost efectuate in scopul desfasurarii activitatii societatii fiind utilizate in fluxul tehnologic, au la baza documente justificative si indeplinesc prevederile art.21 alin.1 si alin.4 lit.f din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, precum si prevederile pct.23 titlul II din H.G. nr.44 /2004 pentru aprobarea NM de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare.

Organul competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca acest argument nu este suficient pentru a considera aceasta cheltuiala deductibila deoarece din analiza efectuata de organele de inspectie fiscala s-a constatat ca :

- facturile emise de SC .. SRL inregistrate in evidenta contabila a contestatoarei nu indeplinesc calitatea de documente justificative privind inregistrarea lor in contabilitate deoarece la datele de identificare ale furnizorului este inscrisa o adresa eronata respectiv pe unele bv.Cetatii nr.41, iar pe altele str.VL. nr.5, desi din consultarea bazei de date a ORC Timis rezulta faptul ca aceasta societate are sediul social la adresa

- pe unele facturi la datele de identificare ale beneficiarului lipseste adresa acestuia;

- pe nici una din facturi nu este evidentiat mijlocul de transport auto, respectiv data la care s-a facut expedierea, in conditiile in care unele produse inscise pe facturi au volum mare (exemplu capota fata Volvo, aripa fata Volvo, usa fata, usa spate, parbriz, aripa spate, capota), neprezentand nici avize de insotire a marfii.

- din situatia neconcordanțelor privind livrarile/prestarile declarate prin declaratia informativa cod 394 si situatia depunerii declaratiilor semestriale reiese ca acest furnizor nu a declarat livrari catre societatea verificata iar din Situatiia depunerii declaratiilor lunare rezulta ca nu a mai depus declaratii la bugetul de stat in anul 2009 iar conform bazei de date a DGFP Timis furnizorul este in insolventa din data de 25.08.2009;

Aceste deficiente consemnate de organul de inspectie fiscala sunt de natura a semnala faptul ca societatea contestatoare nu a fost in masura sa gestioneze activitatea de evidenta contabila in concordanta cu prevederile Legii contabilitatii si a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal drept pentru care documentele inregistrate in contabilitate nu indeplinesc calitatea de document justificativ iar in situatia in care achizitiile efectuate de la acest furnizor nu sunt declarate de acesta in declaratia informativa 394 se poate considera ca achizitiile nu sunt reale.

Pentru considerentele prezentate se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA nedeductibila in suma de .. lei si pentru cheltuiala nedeductibila in suma de ...

3.- achizitiile in suma de .. lei efectuate de la SC .. reprezinta in opinia societatii contestatoare cheltuieli de achizitie privind: capota fata, aripa spate, usa fata, usa spate care au fost refacturate clientilor societatii. Aceste facturi au fost inregistrate in jurnalele de cumparari, respectiv de vanzari, in balantele de verificare si in deconturile TVA, SC ... a achitat impozitul pe profit si TVA pentru aceste livrari.Cheltuielile inregistrate sunt aferente unor venituri realizate din vanzarea acestora si conform prevederilor Codului fiscal, acestea sunt deductibile fiscal.

In ceea ce priveste facturile de servicii considerate nedeductibile de organele de inspectie fiscala acestea reprezinta in realitate achizitii care au fost efectuate in scopul amenajarii spatiului necesar desfasurarii activitatii societatii si au la baza documente justificative care indeplinesc prevederile art.21 alin.4 lit.f) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare si prevederile pct.23 titlul II din H.G. nr.44 /2004 pentru aprobarea NM de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare.

Faptul ca acest furnizor nu a mai depus declaratii la bugetul de stat incepand cu semestrul 2 din 2009 nu are nici o relevanta in ceea ce priveste deductibilitatea cheltuielilor inregistrate de societatea, la fel ca si faptul ca este in insolventa din data de **19.11.2009**, societatea a desfasurat relatii comerciale cu acest furnizor pana in **luna august 2009** (organele de control au considerat ca nedeductibile si cheltuieli inregistrate in lunile iulie si august 2009).

Organul competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca aceste argumente nu sunt suficiente pentru a considera aceasta cheltuiala deductibila deoarece din analiza efectuata de organele de inspectie fiscala s-a constatat ca :

- achizitiile efectuate de la acest furnizor reprezinta diverse materiale consumabile pentru care societatea contestatoare nu a justificat darea in consum, modul de inregistrare pe cheltuiala si nici faptul ca sunt aferente veniturilor societatii, neprezentand devize corelate cu veniturite realizate.

- pe nici una din facturi nu sunt inscise date de identificare a mijlocului de transport auto, respectiv data la care s-a facut expedierea, in conditiile in care unele produse inscise pe facturi au volum mare (exemplu capota fata , aripa spate, usa fata, usa spate, panou acoperis, panou sandwich), neprezentand nici avize de insotire a marfii.

- societatea a prezentat facturi de servicii (amenajare spatiu receptie) emise de acest furnizor dar nu a facut dovada punerii in opera a acestora, respectiv a locului unde au fost montate si fara sa prezinte documente justificative privind prestarea efectiva a acestor servicii.

- in situatia in care materialele consumabile s-au consumat prin prestarea de servicii catre clienti, societatea contestatoare ar fi trebuit sa puna la dispozitia organelor de inspectie fiscala sau la dosarul contestatiei documente din care sa reiasa necesitatea si realitatea efectuarii acestor servicii, adica comenzi, devize, contracte, situatii de lucrari.

In absenta acestor dovezi se poate stabili ca nu s-au respectat prevederile art. 145 alin.2 lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu ale pct.48 din NM de aplicare ale art. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Din situatia depunerii declaratiilor semestriale cod 394 reese ca acest furnizor nu a declarat livrari catre societatea verificata, din Situatiile depunerii declaratiilor lunare rezulta ca nu a depus declaratii la bugetul de stat din sem.2/

2009 iar din baza de date a DGFP Timis rezulta ca furnizorul este in insolventa din data de 19.11.2009.

In situatia in care achizitiile efectuate de la acest furnizor nu sunt declarate de acesta in declaratia informativa 394 se poate considera ca achizitiile nu sunt reale iar daca societatea contestatoare nu poate sa justifice modul in care aceste achizitii au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile rezulta ca nu s-a respectat prevederea art. 145 alin.2 lit.a din Legea nr. 571/2003 cu completarile si modificarile ulterioare :” *orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile*” drept pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA nedeductibila in suma de 8.892 lei si cheltuiala nedeductibila in suma de .. lei.

4.- achizitiile in suma de 58.500 lei efectuate de la SC .. constructii SRL reprezinta in opinia societatii contestatoare diverse materiale consumabile (lac, vopsea, intaritor pentru pardoseala) care s-au achizitionat de societate in scopul efectuarii unor lucrari de vopsitorie la atelierul de service auto.Lucrarile au fost executate de angajatii societatii iar pentru scaderea din gestiune s-au utilizat bonurile de consum .

Organul competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca aceste argumente nu sunt suficiente pentru a considera aceasta cheltuiala deductibila deoarece din analiza efectuata de organele de inspectie fiscala s-a constatat ca :

- achizitiile reprezinta diverse materiale consumabile (lac, vopsea, intaritor pentru pardoseala) pentru care societatea nu a prezentat situatii de lucrari sau devize si nu a justificat astfel darea in consum.

- in situatia depunerii declaratiilor semestriale cod 394 reese ca acest furnizor nu a declarat livrari catre societatea verificata, din Situatiile depunerii declaratiilor lunare rezulta ca nu a depus declaratii la bugetul de stat in perioada sem.2/ 2009 iar conform bazei de date a DGFP Timis furnizorul este in insolventa din data de 27.05.2010;

- in situatia in care materialele consumabile s-au consumat prin prestarea de servicii catre clienti, societatea contestatoare ar fi trebuit sa puna la dispozitia organelor de inspectie fiscala sau la dosarul contestatiei documente din care sa reieasa necesitatea si realitatea efectuarii acestor servicii, adica comenzi, devize, contracte, situatii de lucrari.

In absenta acestor dovezi se poate stabili ca nu s-au respectat prevederile art. 145 alin.2 lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu ale pct.48 din NM de aplicare ale art. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal drept pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA nedeductibila in suma de ... lei si cheltuiala nedeductibila in suma de ... lei.

5.- TVA nedeductibila in suma de ... lei contestata de societate este aferenta achizitiilor efectuate cu facturile emise de SC ... si reprezinta, in opinia

contestatoarei, material publicitar pentru promovarea brandului KIA constand in brelocuri, mape personalizate etc. fiind distribuite clientilor sau potentialilor clienti ai societatii in scopul stimulării vanzarilor in conformitate cu prevederile art.21(2) lit. d din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care arata ca sunt cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit: "cheltuielile de reclama si publicitate efectuate in scopul popularizării firmei, produselor sau serviciilor, in baza unui contract scris, precum si costurile asociate producerii materialelor necesare pentru difuzarea mesajelor publicitare. Se includ in categoria cheltuielilor de reclama si publicitate si bunurile care se acorda in cadrul unor campanii publicitare ca mostre, pentru incercarea produselor si demonstratii la punctele de vanzare, precum si alte bunuri si servicii acordate cu scopul stimulării vanzarilor.

Aceste facturi au fost achizitionate in vederea desfasurării activității societatii, au la baza documente justificative (care indeplinesc prevederile art. 145 (2) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare conform carora: " orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizării in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile"), au fost inregistrate in jurnalele de TVA, in deconturile de TVA si in balantele de verificare la data emiterii lor.

Faptul ca acest furnizor nu a depus deconturi de TVA din trim.IV 2008, nu are nici o relevanta in ceea ce priveste deductibilitatea TVA pentru societate; societatea furnizoare nu a figurat in insolventa la data deducerii TVA si nu figureaza nici la data prezentei in insolventa si nu este radiata.

Organul competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca aceste argumente nu sunt suficiente pentru a considera aceasta cheltuiala deductibila deoarece din analiza efectuata de organele de inspectie fiscala s-a constatat ca :

- societatea nu a justificat, pentru materialul publicitar achizitionat, darea in consum si destinatia utilizării in folosul operatiunilor taxabile intrucat societatea nu a facut dovada efectuării unei campanii publicitare pentru acordarea acestora in vederea stimulării vanzarilor.

- din situatia neconcordanțelor privind livrarile/prestarile declarate prin declaratia informativa cod 394 si situatia depunerii declaratiilor semestriale reese ca acest furnizor nu a declarat livrari catre societatea verificata iar din Situatiia depunerii declaratiilor lunare rezulta ca furnizorul nu a depus deconturi de TVA din trim.IV 2008, fiind declarat inactiv din data de 07.10.2010.

In situatia in care achizitiile efectuate de la acest furnizor nu sunt declarate de acesta in declaratia informativa 394 se poate considera ca achizitiile nu sunt reale iar daca societatea contestatoare nu poate sa justifice modul in care aceste achizitii au fost destinate realizării de operatiuni taxabile rezulta ca nu s-a respectat prevederea art. 145 alin.2 lit.a din

Legea nr. 571/2003 cu completarile si modificarile ulterioare :” *orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile*” drept pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA nedeductibila in suma de 3.107 lei.

6.- TVA in suma de 16.160 lei este aferenta achizitiilor efectuate de la SC ... SRL adica a unui mijloc fix (tester auto multifunctional) iar in opinia contestatoarei achizitia efectuata cu aceasta factura indeplineste prevederile art.145(2) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, a fost inregistrata in jurnalul de cumparari, in decontul de TVA si in balanta de verificare in momentul achizitionarii; acest mijloc fix a fost utilizat de societate in fluxul sau tehnologic in scopul efectuarii prestarilor de servicii aferente obiectului de activitate.(in scopul realizarii de venituri.)

Asa cum rezulta si din prevederile art. 155 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, sarcina emiterii facturii este a furnizorului, SC ... daca ar fi fost informata in timpul controlului despre constatarile organului fiscal, ar fi avut posibilitatea corectarii inscrierii eronate a codului fiscal pe aceasta factura emisa de furnizorul sau.

Faptul ca acest furnizor nu a depus deconturi de TVA din trim.II.2008, nu are nici o relevanta in ceea ce priveste deductibilitatea TVA pentru societate; societatea furnizoare nu a figurat in insolventa la data deducerii TVA si nu figureaza nici la data prezentei in insolventa si nu este radiata.

Organul competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca aceste argumente nu sunt suficiente pentru a considera aceasta cheltuiala deductibila deoarece din analiza efectuata de organele de inspectie fiscala s-a constatat ca :

- factura nr. 63/06.06.2009 emisa de SC ... cu care s-a achizitionat un mijloc fix (tester auto multifunctional) are inscrise date eronate ale cumparatorului, in sensul ca este in scris un cod fiscal eronat al cumparatorului iar la adresa furnizorului este in scrisa adresa unui punct de lucru inchis din data de 05.10.2008 .), adresa sediului social fiind de fapt ... conform bazei de date a DGFP Timis.

Nu poate fi ignorata aceasta deficiente, adica faptul ca beneficiarul bunului nu este identificat cu CUI emis pe numele sau de catre organele in drept, fiecare CUI reprezinta o entitate clar individualizata fara a exista motive de confuzie si in acest fel se poate considera ca achizitia nu este destinata activitatii contestatoarei ci activitatii societatii identificate cu CUI in scris pe factura.

- din situatia neconcordantelor privind livrarile/prestarile declarate prin declaratia informativa cod 394 si situatia depunerii declaratiilor semestriale acest furnizor nu a declarat livrari catre societatea verificata iar din Situatiile depunerii declaratiilor lunare rezulta ca nu a depus deconturi de TVA din trim. I 2008, fiind declarat

inactiv din data de 07.10.2010.

In situatia in care achizitiile efectuate de la acest furnizor nu sunt declarate de acesta in declaratia informativa 394 se poate considera ca achizitiile nu sunt reale iar daca societatea contestatoare nu poate sa justifice modul in care achizitiile au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile rezulta ca nu s-a respectat prevederea art. 145 alin.2 lit.a din Legea nr. 571/2003 cu completarile si modificarile ulterioare :” *orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile*” drept pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA nedeductibila in suma de .. lei.

7.- TVA in suma de ... lei este aferenta achizitiilor efectuate de la SC ... iar in opinia contestatoarei facturile emise de S.C. ... reprezinta material publicitar care a fost distribuit clientilor sau potentialilor clienti ai societatii in scopul stimulării vanzarilor, in conformitate cu prevederile art.21(2) lit d din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care arata ca sunt cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit: "cheltuielile de reclama si publicitate efectuate in scopul popularizării firmei, produselor sau serviciilor, in baza unui contract scris, precum si costurile asociate producerii materialelor necesare pentru difuzarea mesajelor publicitare. Se includ in categoria cheltuielilor de reclama si publicitate si bunurile care se acorda in cadrul unor campanii publicitare ca mostre, pentru incercarea produselor si demonstratii la punctele de vanzare, precum si alte bunuri si servicii acordate cu scopul stimulării vanzarilor; serviciile de publicitate au la baza documente justificative si indeplinesc prevederile art. 145 (2) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare.

Faptul ca acest furnizor nu a mai depus declaratii la bugetul de stat pe anul 2009, nu are nici o relevanta in ceea ce priveste deductibilitatea TVA de catre societate, la fel ca si faptul ca este radiata in **septembrie 2010 deoarece** societatea a desfasurat relatii cu acest furnizor pana in **luna martie 2009**.

Organul competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca aceste argumente nu sunt suficiente pentru a considera aceasta cheltuiala deductibila deoarece din analiza efectuata de organele de inspectie fiscala s-a constatat ca :

- TVA in suma de ... lei este aferenta facturilor emise de SC ... si reprezinta material publicitar pentru care societatea nu a prezentat documente care indeplinesc calitatea de documente justificative privind inregistrarea lor in contabilitate, in sensul ca la datele de identificare ale beneficiarului lipseste adresa acestuia si in unele cazuri este inscris un cod fiscal eronat al beneficiarului.

Nu poate fi ignorata aceasta deficienta, adica faptul ca beneficiarul bunului nu este identificat cu CUI emis pe numele sau de catre organele in drept, fiecare

CUI reprezinta o entitate clar individualizata fara a exista motive de confuzie si in acest fel se poate considera ca achizitia nu este destinata activitatii contestatoarei ci activitatii societatii identificate cu CUI in scris pe factura.

- din situatia neconcordantelor privind livrarile/prestarile declarate prin declaratia informativa cod 394 si situatia depunerii declaratiilor semestriale reiese ca acest furnizor nu a declarat livrari catre societatea verificata, din Situatiile depunerii declaratiilor lunare rezulta ca nu a mai depus deconturi de TVA in anul 2009 iar conform bazei de date a Min.de Finante a fost declarata radiata din data de 06.09.2010 .

- societatea nu a justificat, pentru materialul publicitar achizitionat, darea in consum si destinatia utilizarii in folosul operatiunilor taxabile intrucat societatea nu a facut dovada efectuarii unei campanii publicitare pentru acordarea acestora in vederea stimulării vanzarilor.

In situatia in care achizitiile efectuate de la acest furnizor nu sunt declarate de acesta in declaratia informativa 394 se poate considera ca achizitiile nu sunt reale iar daca societatea contestatoare nu poate sa justifice modul in care achizitiile au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile rezulta ca nu s-a respectat prevederea art. 145 alin.2 lit.a din Legea nr. 571/2003 cu completarile si modificarile ulterioare :” *orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile*” drept pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA nedeductibila in suma de ...

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei emisa in baza referatului nr.10504/7.03.2011, in temeiul Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si al prevederilor OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala se

D E C I D E

pentru : - respingerea ca neintemeiata a contestatiei
-TVA de plata

..

- majorari de intirziere	. lei	-
impozit pe profit	. lei	-
majorari de intirziere	. Lei	

- prezenta decizie se comunica la :

- SC A...

- Activitatea de inspectie fiscala - Serv. insp. fiscala PJ 3

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrativa de atac si poate fi atacata la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la data confirmarii de primire.

p. DIRECTOR EXECUTIV