



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA NR.293

din2009

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. S.R.L. Brăila
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub
nr...../.....2009

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Agenția Națională de Administrare Fiscală - Autoritatea Națională a Vămirilor - Direcția Regională pentru Accize Operațiuni Vamale Constanța prin adresa nr...../.....2009, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2009, asupra contestației formulată de S.C. S.R.L. Brăila, împotriva Deciziei nr..../.....2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, întocmită de organele Biroului Vamal Constanța Sud, în baza Procesului verbal de control nr...../.....2009.

S.C. S.R.L. are sediul în Brăila, nr....., este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/..../..... și are atribuit codul unic de înregistrare fiscală RO

D.G.F.P. Județul Brăila, verificând îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, a constatat că această contestație poartă o semnătură indescifrabilă, care l-ar reprezenta pe administratorul, confirmată cu ștampila societății comerciale în copie.

Ca urmare, Serviciul de Soluționare a Contestațiilor a solicitat Biroului Vamal Constanța Sud, prin adresa nr...../.....2009, transmisă prin fax în data de2009, că, pentru îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute la art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor pct.2.2 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicată, în termen de 5 zile de la primirea acesteia să se transmită contestația în

original, iar în cazul când contestația nu a fost depusă în original să ne comunice acest lucru în termenul cel mai scurt.

În urma solicitării organului de soluționare, Biroul Vamal Constanța Sud a transmis cu adresa nr...../.....2009, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2009, contestația nr./.....2009 semnată și ștampilată în original de domnul administrator al societății comerciale,

De asemenea, organul de soluționare a constatat că în Decizia nr...../.....2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, la poziția nr.... “ Majorări de întârziere “ organul vamal a specificat că majorările de întârziere au fost calculate conform unui centralizator, pe care nu l-a atașat dosarului cauzei.

Astfel, în vederea completării dosarului cauzei s-a solicitat organului vamal, centralizatorul, prin care au fost calculate majorările de întârziere, prin adresa nr...../...../.....2009, transmisă prin fax în data de2009.

Biroul Vamal Constanța Sud a transmis centralizatorul calculului majorărilor de întârziere prin adresa nr....., prin fax, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2009.

Obiectul contestației îl constituie debitele din Decizia nr...../.....2009, pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, întocmită în baza Procesului verbal de control nr...../.....2009, pentru taxe vamale, TVA și accesorii în sumă totală de lei, după cum urmează:

- lei, taxe vamale stabilite suplimentar de plată ;
- lei, majorări de întârziere aferente taxelor vamale calculate suplimentar de plată ;
- lei, taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată ;
- lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

Cum Decizia nr...../.....2009 pentru regularizare, întocmită de organele vamale din cadrul B.V.Constanța Sud, a fost comunicată S.C. S.R.L. Brăila cu adresa nr...../.....2009, cu scrisoare recomandată confirmată de primire în data de2009, iar contestația a depus la Biroul Vamal Constanța Sud contestația nr..../.....2009, înregistrată sub nr...../.....2009, rezultă că aceasta a

fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este competentă să soluționeze pe fond contestația formulată de S.C.S.R.L. Brăila.

I. Contestația formulată de S.C. S.R.L. Brăila a fost înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2009, fiind formulată împotriva debitelor totale din Decizia nr...../.....2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de organele vamale, din cadrul B.V. Constanța, având la bază Procesul verbal de control nr...../.....2009.

S.C. S.R.L. Brăila contestă suma totală de lei, după cum urmează:

- lei, taxe vamale stabilite suplimentar de plată ;
-..... lei, majorări de întârziere aferente taxelor vamale calculate suplimentar de plată ;

-..... lei, taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată ;

-..... lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată,

considerând ca aceste sume sunt netemeinice și nelegale și solicită admiterea contestației, anularea actelor administrativ - fiscale atacate și a consecințelor acestora, pe baza art.4 pct.24, 35 - 36, 48 - 49 și 100 din Codul Vamal , Ordinul A.N.A.F. - A.N.V. nr.7521/2006 și Codul Tarifar - poziția

Motivele invocate de contestatoare sunt următoarele :

- prezenta contestație a fost formulată ca urmare a emiterii de către D.G.F.P. Județul Brăila a Deciziei nr...../.....2009 prin care s-au desființat total actele contestate aferente, urmând ca Biroul Vamal Constanța să întocmească alte acte care să vizeze aceeași perioadă, aceleași declarații, aceleași drepturi vamale, drepturi la care s-au calculat majorări de întârziere până la data de2009, (deși nu se puteau calcula majorări de întârziere decât până la data din actele desființate);

- mai mult, acest control ulterior ca și prima dată s-a efectuat în lipsă și fără consultarea noastră și de asemenea, nu s-au solicitat documente suplimentare din partea societății comerciale;

- în fapt, societatea comercială a efectuat în perioada 2007 - 2008 mai multe operațiuni de import definitiv din, prin Biroul Vamal Constanța Sud, pentru mărfuri cum ar fi semințe de dovleac crude, în coaja, pentru consum uman ;

- toate declarațiile vamale au fost efectuate prin comisionari în vamă, respectiv S.C. S.R.L. Constanța și S.C. S.R.L. Constanța, așa cum rezultă din declarațiile vamale de import, căsuța nr.54, dar suma a fost stabilită numai în sarcina societății noastre fără a se stabili și în sarcina comisionarului vamal ;

- prin procesul verbal de control nr...../.....2009, se menționează că în baza referatului nr...../.....2009 s-a efectuat control de reverificare a următoarelor declarații vamale : nr....., nr....., nr....., nr....., nr..... ;

- pentru toate declarațiile vamale s-a dat liber de vamă în

-după acordarea liberului de vamă, importatorul poate utiliza marfa importată în condițiile stipulate la momentul importului;

- la momentul efectuării fiecărui import, declarațiile vamale au fost vizate la căsuța C “ Birou de plecare “ de către un lucrător vamal ce semnează și ștampilează (numărul de ștampilă fiind atribuit unui funcționar vamal), iar la căsuța D “ Controlul la biroul de plecare/destinație “ de către un alt lucrător vamal, cu altă ștampilă, ceea ce presupune că s-a verificat operațiunea vamală atât documentar cât și prin control fizic, că aceasta corespunde reglementării vamale (inclusiv încadrarea tarifară) și că pentru aceste lucruri s-a acordat liberul de vamă ;

- în conformitate cu dispozițiile art.90 din Codul vamal, autoritatea vamală nu face dovada faptului că după acceptarea declarațiilor vamale, a solicitat și alte documente necesare verificării exactității elementelor înscrise în declarații iar societatea comercială a refuzat să prezinte aceste acte ;

- controlul ulterior efectuat de autoritatea vamală în termen de 5 ani de la acordarea liberului de vamă se efectuează dacă există modificări, în condițiile în care au fost folosite date inexacte sau incomplete pentru stabilirea regimului vamal al mărfurilor ;

- rezultă deci, că nu se poate constata care sunt așa zisele informații inexacte sau incomplete peste care au trecut cei doi funcționari vamali la fiecare declarație vamală, deoarece la momentul fiecărui import societatea comercială a depus acte în susținere, respectiv : invoice comercial, certificat fitosanitar etc., care s-au aflat atât la organul vamal cât și la comisionar, acte ce conduc la încadrarea tarifară declarată,, încadrare ce exceptează plata taxelor vamale;

- chiar dacă, în mod absurd, încadrarea ar fi fost eronat stabilită ceea ce ar presupune plata taxelor vamale pentru fiecare declarație vamală în parte în procent de 3%, societatea comercială deține și a prezentat Certificate de Origine, certificate care impun exceptarea de la plata taxelor vamale, iar dacă controlul ulterior s-ar fi efectuat la sediul societății comerciale, s-ar fi prezentat toate documentele solicitate, documente ce sunt atașate în copie și la dosarul contestației ;

- reîncadrarea tarifară apreciată ca fiind corectă de către funcționarii vamali, cod - Semințe, fructe și spori destinate însămânțării în care se încadrează semințe de sfeclă furajeră, semințe de plante furajere, (de lucernă, de trifoi, de paius, de plantă furajeră de Kentucky, de raigras), semințe de plante erbacee cultivate pentru flori, semințe de legume, semințe de gulii, seminte de sfeclă roșie - în general acele semințe ce țin de procedeul de însămânțare agricolă . Potrivit Notelor explicative la Sistemul Armonizat, aferente subpoziției se precizează că “ se clasifică aici semințe de dovleac (cultivat ca legumă) care sunt utilizate fie pentru ÎNSĂMÂNȚARE , fie în alimentație (de exemplu în salate), fie în industria alimentară (de exemplu în patiserie), fie în medicină “;

- semințele de dovleac aferente, folosite în alimentație, sunt cele ce derivă dintr-un procedeu colateral însămânțării, respectiv, cele tratate aflate în stadiul final de germinație, neputând fi folosite crude în salate, ci numai după ce au fost tratate, astfel că această încadrare tarifară nu reflectă regimul vamal comunicat de către societatea comercială și, astfel ne menținem punctul de vedere asupra încadrării efectuate de către comisionarii noștri vamali în clasa - Alte semințe și fructe oleaginoase - în care se încadrează semințele de dovleac - *Curcubita pepo L. convar. Citrullinia Greb.var.styriaca* și *Cucurbita pepo L.oleifera pietsch*, enumerarea denumirilor speciilor de dovleac fiind doar cu caracter enumerativ și nu limitativ așa cum consideră autoritatea vamală ;

- potrivit Notelor Explicative la Sistemul Autorizat aferente poziției se precizează că “ se clasifică la acest cod și semințele de dovleac care au epicarp subțire, de culoare verde și la care stratul exterior cu aspect de plută al învelișului seminței lipsește genetic Cucurbita pepo L. Convar. Citrullinia Greb. Var. Styriaca și Cucurbita pepo L. Var. Oleifera Pietsch. Dovlecii din aceste varietăți sunt cultivate în special pentru ulei și nu pentru a fi folosiți ca legume ; semințele acestora diferă de semințele de dovleac (cultivat ca legumă). “;

- în acest sens s-a anexat contestației și punctul de vedere al unei instituții de specialitate - Inspectoratul pentru Calitatea Semințelor și Materialului Săditor - Brăila, care, în urma solicitării din partea societății comerciale, specifică următoarele : “ produsul menționat în certificatul de origine eliberat de autoritatea competentă din China cât și în Certificatul fitosanitar care însoțește fiecare transport cu denumirea Pumpkinseeds Inshell corespunde denumirii Cucurbita pepo L. Convar. Citrullinia Greb.var. Styriaca și Cucurbita pepo L. Var. Oleifera Pietsch, fiind denumirea latinească a dovleacului plăcintar, furajer și dovlecelului din care pe lângă pulpă sunt extrase și semințele care pot fi consumate crude sau prăjite “;

- față de notele explicative din sistemul tarifar vamal, aceeași instituție, specifică că încadrarea tarifară efectuată de organele vamale prin actele administrativ fiscale emise la poziția, face referire la calitățile tehnice ale semințelor destinate însămânțării, respectiv germinația, puritatea fizică, iar la poziția tarifară sunt încadrate semințele certificate cu energie germinativă pentru a germina în vederea consumului alimentar, folosite în industria alimentară ca salată, ca germeni sau în medicină ;

- având în vedere lămuririle tehnice de specialitate efectuate de către un for abilitat, considerăm că încadrarea efectuată la momentul importului, este una corectă, organul vamal fiind în eroare prin necunoașterea detaliilor tehnice aferente acestor semințe, în vederea încadrării corecte .

II. Decizia nr...../.....2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal a fost întocmită în baza Procesului - verbal de control nr...../.....2009 ca urmare a controlului ulterior a următoarelor declarații vamale de punere în liberă circulație :

Motivele de fapt:

-Recalcularea drepturilor datorate de S.C. S.R.L. la data declarațiilor vamale, întrucat la controlul ulterior, efectuat în temeiul art.78 din REG.CEE.2913/1992 și art.100 din Legea nr.86/2006, s-a constatat încadrarea eronată a mărfurilor importate “ semințe de dovleac crude, în coajă, pentru consum uman ”.

-Decizia nr...../.....2009 pentru regularizare a fost întocmită ca urmare a Deciziei D.G.F.P. Județul Brăila nr...../.....2009, prin care s-a dispus “revocarea totală a deciziei pentru regularizarea situației nr...../.....2009 și întocmirea unui alt act de control ”.

Temeiul de drept : art.20 alin.(1), alin.(2) și alin.(6), art.78, art.201 alin.(1), alin.(2) și alin.(3), art.214 alin.(1), art.233 din REG. CEE. nr.2913/1993, art.36, art.63 și art.78 din Ordinul 7521/2006 și art.100 din Legea nr.86/2006.

Procesul verbal de control nr...../.....2009, a fost întocmit în baza Deciziei D.G.F.P. Județul Brăila nr...../.....2009 și s-au constatat următoarele :

Biroul Vamal Constanța Sud a efectuat un control de reverificare, din oficiu, la declarațiile vamale din perioada2007 –2008, în termen de 5 ani de la acordarea liberului de vamă potrivit art.100 din Legea nr.86/2006 și a art.78 din REG.CEE.2913/1992 și a constatat că informația înscrisă de către titular în declarațiile vamale, referitor la încadrarea tarifară este eronată pentru următoare considerente:

- controlul de reverificare a fost efectuat în baza documentelor anexate de către titular la declarațiile vamale în cauză, nefiind necesar controlul la sediul titularului, deoarece documentele prezentate sunt suficiente pentru stabilirea încadrării tarifare a mărfurilor importate, potrivit art.63 alin.(8) din Ordinul nr.7521/2006;

- încadrarea tarifară înscrisă în declarațiile vamale, potrivit art.199 din REG.CEE 2454/1993, este responsabilitatea societății comerciale în calitate sa de declarant pentru operațiunile de vămuire în cauză, încadrare tarifară pe baza căreia se efectuează aplicarea dispozițiilor legale care reglementează importul de mărfuri ;

- prevederile art.100 din Legea nr.86/2006, art.78 din REG.CEE.2913/1992 și art.36 din Ordinul nr.7521/2006 se referă la situațiile în care, atunci când pentru operațiunile vamale la care s-a acordat liberul de vamă, se apreciază că dispozițiile legale au fost aplicate pe baza unor informații eronate, caz în care autoritatea vamală trebuie să ia măsurile legale necesare pentru reglementarea situației. Astfel, chiar dacă

pentru declarațiile vamale în cauză a fost efectuat un control vamal documentar/fizic, în conformitate cu prevederile art.68 din REG. CEE.2913/1992, dacă la controlul de reverificare se constată aplicarea eronată a dispozițiilor legale pentru regimul vamal solicitat, autoritatea vamală trebuie să ia măsurile legale care se impun, inclusiv modificarea declarațiilor vamale.

- Biroul Vamal Constanța a constatat că mărfurile importate din de S.C. S.R.L. Brăila și anume "semințe de dovleac crude, în coajă, pentru consum uman " au fost încadrate eronat la poziția tarifară pentru care taxele vamale erau 0%.

- potrivit Tarifului Vamal Comunitar și a Notelor Explicative la Sistemul Armonizat, în vigoare la datele declarațiilor vamale, la poziția tarifară "Alte semințe și fructe oleaginoase, chiar sfărâmate " se precizează că la această poziție se clasifică semințele și fructele care sunt folosite la extragerea uleiurilor și grăsimilor alimentare sau industriale, iar la subpoziția se precizează că la acest cod se clasifică semințele de dovleac care au epicarp subțire, de culoare verde și la care stratul exterior cu aspect de plută al invelișului seminței lipsește genetic (Cucurbita pepo L.convar. Citrullinia Greb. Var. styriaca și Cucurbita pepo L. var oleifeira Pietsch). Dovleceii din aceste varietăți sunt cultivați în special pentru ulei și nu pentru a fi folosiți ca legume, semințele acestora fiind diferite de semințele de dovleac cultivat ca legumă care se clasifică la codul

- potrivit Tarifului Vamal Comunitar și a Notelor Explicative la Sistemul Armonizat, în vigoare la datele declarațiilor vamale, la poziția tarifară " Semințe, fructe și spori, destinate însămânțării " se precizează că la această poziție se clasifică semințele de dovleac cultivate ca legume care sunt utilizate pentru însămânțare, în alimentație pentru salate, în industria alimentară în patiserie sau în medicină ;

-în certificatele fitosanitare anexate declarațiilor vamale având ca descriere a mărfurilor importate : " chinese shineskin inshell pumpkin seeds 2006 CROP " - Botanical Name of Plants , " chinese shineskin inshell pumpkin seeds 2006 CROP " - Botanical Name of Plants - Cucurbita moschata Duch , "chinese shineskin inshell pumpkin seeds 2007 CROP " - Botanical Name of Plants sau " chinese shineskin inshell pumpkin seeds 2007 CROP " - Botanical Name of Plants - Arachis Hypogea, nu reiese că soiul de dovleac din care provin semințele importate este cel descris la poziția tarifară și anume "Cucurbita pepo L. convar. Citrullinia Greb.var.styriaca și Cucurbita pepo L. var. oleifera Pietsch, deci au fost

încadrate eronat la această subpoziție și astfel au fost încălcate Regulile nr.1 și 6 din REG.CEE 1549/2006 care prevăd :

“ Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor se consideră că având numai o valoare orientativă, clasificarea considerându-se legal determinată în cazul în care este în conformitate cu textul pozițiilor și notelor de secțiuni sau de capitole și, în cazul în care nu sunt contrare termenilor utilizați în respectivele poziții și note, în conformitate cu următoarele reguli “ și “ Clasificarea mărfurilor la subpozițiile unei aceleași poziții se efectuează, în mod legal, cu respectarea termenilor acelor subpoziții și a notelor de subpoziții, precum și, *mutatis mutandis*, cu respectarea regulilor anterioare, înțelegând prin aceasta că nu pot fi comparate decât subpozițiile aflate pe același nivel. În sensul acestei reguli, se utilizează și notele de secțiuni și capitolele corespunzătoare, cu excepția cazului în care există dispoziții contrare “;

- referitor la situația în care mărfurile în cauză ar fi beneficiat la import de un tratament tarifar preferențial atunci societatea comercială ar fi trebuit să prezinte B.V.Constanța Sud certificatele de origine a mărfurilor, în original ;

- mai mult, societatea comercială nu a solicitat un regim tarifar preferențial pentru mărfurile importate ;

- astfel, mărfurile declarate se clasifică în mod corect la subpoziția tarifară pentru care Tariful Vamal Comunitar prevede taxa vamală de 3 % întrucât descrierea mărfurilor din declarațiile vamale corespunde acestei subpoziții ;

- ca urmare au fost calculate diferențele suplimentare de plată în sumă totală de lei, după cum urmează : lei taxe vamale, lei majorări de întârziere aferente taxelor vamale calculate suplimentar de plată, lei taxă pe valoarea adăugată și lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată ;

- majorările de întârziere pentru cele două debite suplimentare de plată au fost calculate pentru perioada2009 –2009;

- de asemenea, se poate preciza ca societatea comercială a efectuat formațiunile de vamuire prin B.V. Constanța Sud, pentru aceeași marfă importată “ semințe de dovleac crude în coajă, pentru consum uman “ la care a declarat poziția tarifară, importuri efectuate în perioada2008 –2009.

Temeiul de drept - art.20 alin.(1), alin.(2) și alin.(6), art.78, art.201, art.214 alin.(1), art.233 din REG. CEE nr.2913/1992 privind Codul Vamal Comunitar, art.579 din H.G. nr.707/2006 coroborat cu art.100 alin.(1) din Legea nr.86/2006.

Autoritatea vamală și-a completat dosarul cauzei prin adresa nr...../.....2009, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2009, referitoare la solicitarea Serviciului Soluționare Contestații, de a se pronunța asupra punctului de vedere al Serviciului de Selecție și Calitatea Semințelor din cadrul Ministerului Agriculturii Pădurilor și Dezvoltării Rurale.

Astfel, organul vamal precizează prin această adresă că Serviciul de Selecție și Calitatea Semințelor “nefiind un organism abilitat în ceea ce privește încadrarea tarifară, acesta nu oferă și argumentația prevăzută de legislația vamală pentru a încadra tarifar o marfă în Nomenclatura combinată “ și că “ mărfurile în cauză, destinate consumului uman, se clasifică la poziția tarifară “. Mai mult, își exprimă totalul dezacord față de această afirmație.

III. Având în vedere constatările organului vamal, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor și documentelor depuse la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține :

Cauza supusă soluționării cu care a fost investită D.G.F.P. Județul Brăila este dacă se poate pronunța asupra obligațiilor fiscale datorate de S.C. S.R.L. Brăila, în sumă totală de lei, taxe vamale, TVA și accesoriile aferente, dispuse de către B.V.Constanța Sud prin Decizia nr...../.....2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, în condițiile în care D.G.F.P. Județul Brăila a emis Decizia nr...../.....2009 privind soluționarea contestației depuse de societatea comercială prin care s-au desființat total Decizia nr...../.....2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și Deciziile nr...../.....2009 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent, urmând ca o altă echipă de control să procedeze, în termen de 30 de zile de la data comunicării, la încheierea unor noi acte administrative fiscal, care vor viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care a fost emisă decizia.

În fapt, în perioada2007 -2008 S.C.
S.R.L. Brăila a efectuat mai multe importuri definitive din, de
semințe de dovleac crude, în coajă, pentru consum uman, pentru care în
declarațiile vamale de punere în liberă circulație s-a completat ca încadrare
tarifară codul, unde taxele vamale sunt de 0 %.

Ca urmare, la controlul vamal ulterior, autoritatea vamală,
considerând încadrarea tarifară eronată, a procedat la recalcularea taxelor
vamale și TVA cu accesoriile aferente și a emis Decizia nr...../.....2009
pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de
controlul vamal și Deciziile nr...../.....2009 referitoare la obligațiile de
plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent, prin care au
stabilit în sarcina societății comerciale suma totală de plată în valoare de
..... lei.

Această decizie a fost contestată în totalitate de societatea
comercială și a fost soluționată de către D.G.F.P. Județul Brăila prin
Decizia nr...../.....2009 prin care, s-au desființat total actele
administrative fiscal atacate și s-a decis încheierea unor noi care vor viza
strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care a fost
emisă decizia, în termen de 30 de zile.

Biroul Vamal Constanța Sud a întocmit un nou act administrativ
fiscal și anume Decizia nr...../.....2009 pentru regularizarea situației
privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, prin care a
calculat un debit suplimentar de plată în sumă totală de lei, taxe
vamale, TVA și accesoriile aferente calculate până la data de2009,
față de debitul suplimentar de plată calculat anterior în sumă totală de
..... lei.

În drept, în cauză, sunt incidente prevederile art.216 alin.(3) din
O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările
ulterioare, precum :

“Soluții asupra contestației

[ART. 216](#)

Soluții asupra contestației

...

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial
actul administrativ atacat, situație în care urmează să se
încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere
strict considerentele deciziei de soluționare.”

și prevederile pct.12.6, pct.12.7 și pct.12.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicată cu modificările și completările ulterioare, aprobată prin O.M.F.P. nr.519/2005, precum :

"12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii."

S.C. S.R.L. Brăila a efectuat în perioada2007 –2008, mai multe importuri de semințe de dovleac, crude, pentru consum uman din, prin Biroul Vamal Constanța Sud.

Pentru toate importurile efectuate, societatea comercială a avut desemnat un comisionar vamal, prin reprezentare directă, respectiv S.C.S.R.L.Constanța și S.C. S.R.L. Constanța, comisionarii acționând în numele și pe seama societății comerciale în relația cu autoritatea vamală.

În datele de, pe baza tuturor actelor puse la dispoziție de către societatea comercială și a reprezentantului legal în vamă, cum ar fi, certificate fitosanitare traduse pe propria răspundere și confirmate cu ștampila societății și facturi invoice, organul vamal din cadrul Biroului Vamal Constanța Sud a acordat liberul de vamă pentru importurile efectuate, pentru care au calculat ca obligații vamale numai TVA, deoarece, semințele de dovleac, crude, în coajă, pentru consum uman, au fost încadrate la poziția tarifară pentru care taxele vamale sunt 0 lei.

Biroul Vamal Constanța Sud a efectuat un control ulterior privind încadrarea tarifară a mărfurilor importate de S.C. S.R.L. Brăila, în baza declarațiilor vamale din perioada2007 –2008 și a emis Decizia nr...../.....2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal prin care au stabilit debite suplimentare de plată în sarcina societății comerciale în sumă totală

de lei, taxe vamale, TVA și accesoriile aferente calculate până la data de2009.

Această decizie a fost contestată în totalitate de către societatea comercială și soluționată de D.G.F.P. Județul Brăila, care a emis Decizia nr...../.....2009 privind soluționarea contestației formulată de S.C. S.R.L. Brăila prin care s-a dispus ca o altă echipă de control, să procedeze, în termen de 30 de zile de la data comunicării, la încheierea unor noi acte administrative fiscal care vor viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente, funcție de cele înscrise în decizie.

Organul de soluționare a contestației a reținut că, în urma emiterii Deciziei nr...../.....2009 de către D.G.F.P. Județul Brăila, Biroul Vamal Constanța Sud a procedat în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei în cauză, la emiterea unui nou act administrativ fiscal, respectiv, Decizia nr...../.....2009 pentru regularizarea situației, întocmită în baza Procesului -verbal de control nr...../.....2009.

Prin Decizia nr...../.....2009 pentru regularizarea situației organul vamal a calculat în sarcina S.C. S.R.L. Brăila un debit suplimentar de plată în sumă totală de lei, din care : lei, taxe vamale, lei, majorări de întârziere aferente taxelor vamale calculate până la data de2009, lei, taxă pe valoarea adăugată și lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculate până la data de2009, deci, comparativ cu decizia desființată prin care s-au calculat debite suplimentare de plată în sumă totală de lei, din care : lei taxe vamale, lei majorări de întârziere aferente taxelor vamale calculate până la data de2009, lei taxă pe valoarea adăugată și lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculate până la data de2009.

Se constată o diferență calculată în plus, de plată, de lei (..... lei –lei) cu titlu de accesorii, după cum urmează : lei (..... lei – lei) majorări de întârziere aferente taxelor vamale și lei (..... lei – lei) majorări de întârziere aferente TVA.

Majorările de întârziere la debitele suplimentare de plată cu titlu de taxe vamale și TVA în prezenta decizie contestată sunt calculate până la data de2009, față de Deciziile nr...../.....2009 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent,

(decizii desființate), unde majorările de întârziere au fost calculate până la data de2009.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile pct.12.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicată cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin O.M.F.P. nr.519/2005, se poate concluziona că Biroul Vamal Constanța Sud, prin noul act administrativ fiscal întocmit și anume Decizia nr...../.....2009, nu a vizat strict aceeași perioadă și același obiect, inclusiv pentru calculul majorărilor de întârziere.

Astfel, organul de soluționare a contestațiilor considerând că organul vamal nu a respectat prevederile pct.12.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicată cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin O.M.F.P. nr.519/2005, nu se poate pronunța pe fondul cauzei în legătură cu diferențele de taxe vamale, TVA și accesoriile aferente.

Pentru stabilirea corectă a stării de fapt fiscală a S.C. S.R.L. Brăila, în conformitate cu dispozițiile art.216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicată și cu pct.12.6, pct.12.7 și pct.12.8 din O.M.F.P. nr.519/2005, se reține ca necesară desființarea totală a Deciziei nr...../.....2009, pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal întocmită în baza Procesului verbal de control nr...../.....2009, de organul vamal din cadrul B.V.Constanța Sud, pentru suma totală delei, din care : lei, taxe vamale calculate suplimentar de plată, lei, majorări de întârziere aferente taxelor vamale calculate suplimentar de plată, lei, taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată și lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

Urmează ca o altă echipă de control decât cea care a încheiat actul contestat să procedeze, în termen de 30 de zile de la data comunicării, la încheierea unui nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis Decizia nr...../.....2009, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente, funcție de cele reținute prin prezenta.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.12.6, pct.12.7 și pct.12.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicată cu modificările și completările ulterioare, aprobată prin O.M.F.P. nr.519/2005, se

DECIDE :

Desființarea totală a Deciziei nr...../.....2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal întocmită în baza Procesului verbal de control nr...../.....2009 de Autoritatea Națională a Vămirilor - Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța - Biroul Vamal Constanța Sud, pentru suma totală de lei, după cum urmează :

- lei, taxe vamale stabilite suplimentar de plată ;
- lei, majorări de întârziere aferente taxelor vamale calculate suplimentar de plată;
- lei, taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată ;
- lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată

urmând ca o altă echipă de control, să procedeze, în termen de 30 de zile de la data comunicării, la încheierea unui nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis Decizia nr...../.....2009, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente, funcție și de cele reținute prin prezenta.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în speță Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR COORDONATOR,