

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 100 din 24 noiembrie 2008

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Inspecție Fiscala** din cadrul **Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Ploiesti** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. S.R.L.** din, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai A.I.F. Ploiesti.

Decizia de impunere nr...../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....

Obiectul contestatiei îl constituie suma de **..... lei** reprezentand TVA colectata suplimentar la control, suma care a diminuat TVA solicitata la rambursare.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"[...] consideram ca netemeinica si nelegala calcularea TVA-ului in suma de lei din urmatoarele motive:

- suma de lei TVA aferenta contractului de cesiune creanta incheiat cu SC G SRL in calitate de cedent, prin aplicarea cotei de 19% asupra comisionului in valoare de a fost aplicata nejustificat, intrucat acest contract nu a fost pus in aplicare, incetand de drept conform art.5, alin.2 din contract pentru neplata pretului convenit cu cedentul. Neefectuarea platii rezulta din analiza conturilor 461 si 5121.

- La art.14 alin.2 lit.a pct.3 din Codul fiscal, se reglementeaza scutirea de taxa a prestarilor de servicii de natura financiar bancara, ... "exceptand recuperarea creantelor". [...]

[...] aceasta operatiune nu reprezinta recuperare de creante, deoarece:

- pct.35 alin.9 se refera la agentii economici care au obiect de activitate recuperarea creantelor, ca o activitate comerciala obisnuita, SC SRL nepracticand acest gen de activitate;

- contractul incheiat de SC SRL in calitate de cesionar este un contract de cesiune de creante, prin care conform art.1199 din Codul civil reprezinta o transmitere a dreptului de creanta asupra debitorului, cu toate accesoriile si garantiile care o insotesc, deci este o preluare a creditului comercial in forma initiala fara nici o modificare, asumandu-si pozitia creditorului. In acest caz nu credem ca se mai poate percepe TVA

creditorului, el calculand deja si platind TVA aferent intregii creante, transmitand acest drept lui SC SRL.

- *daca s-ar fi incheiat un contract de novatie conform art.1217 din Codul civil, aceasta ar fi presupus o transformare a dreptului de creanta, ce presupune stingerea vechii obligatii si nasterea unei noi obligatii care nu este insotita neaparat de accesoriile si garantiile vechii obligatii, caz in care se putea inlocui sau modifica oricare element al acestuia, inclusiv transformarea in recuperare de creante, caz in care organul fiscal ar fi putut invoca colectarea de TVA.*

- *asumarea pozitiei creditorului de preluare si acordare in continuare in aceleasi conditii contractuale a creditului comercial rezulta si din corespondenta purtata intre SC SRL in calitate de cesionar si SC P SRL in calitate de debitor cedat.*

Fata de argumentele si considerentele prezentate mai sus, apreciind ca modul in care societatea noastra este un element al starii de fapt si de drept, solicitam anulara TVA-ului colectat in suma de lei si stabilit la plata prin Decizia de impunere nr...../..... emisa de Administratia Finantelor Publice Ploiesti. [...].”

II. - Prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Ploiesti la S.C. S.R.L. din, s-au stabilit urmatoarele:

“[...] Taxa pe valoarea adaugata colectata

[...] La control fata de TVA colectata de societate in suma de lei s-a stabilit TVA colectata in suma de lei mai mult cu lei. Diferenta de lei o constituie TVA colectata pentru comisionul aferent contractelor de cesiune de creanta (anexate in copie) incheiate de societate in calitate de cesionar cu urmatorii creditori cedenti pentru debitorul cedat SC P SRL:

1. SC G SRL
 - termen de plata a creantei 2008
 - valoarea creantei: lei
 - valoarea platita: lei
2. SC T SRL
 - termen de plata a creantei 2008
 - valoarea creantei: lei
 - valoarea platita: lei
3. SC GH SRL
 - termen de plata a creantei 2007
 - valoarea creantei: lei
 - valoarea platita: lei
4. SC A SRL
 - termen de plata 2007
 - valoarea creantei: lei
 - valoarea platita: lei

Conform prevederilor art.141 alin.2 lit.a) pct.3 din Legea 571/2003, modificata, sunt scutite de TVA serviciile financiare si bancare reprezentand operatiuni legate de depozite financiare si conturi curente, plati, transferuri, debite, cu exceptia recuperarii de creante, care devine astfel o operatiune taxabila din punct de vedere al TVA cu cota de

19%, incadrata in categoria serviciilor efectuate cu plata – conform art.126 alin.9 lit.a), art.129 alin.1 si art.140 alin.1 din Codul fiscal.

In conformitate cu prevederile punctului 35 alin.10 si 35 (9) din H.G. 44/2004® s-a procedat la calcularea unei taxe pe valoarea adaugata in suma de lei, prin aplicarea unei cote de 19% asupra unei baze impozabile reprezentand diferenta intre valoarea nominala a creantei cesionate si pretul de achizitie al acesteia (Anexa nr.6). Mentionam ca pretul cesiunii a fost platit de societate prin virament bancar conform extraselor de cont anexate la prezentul act. Inregistrarea in contabilitate a acestei operatiuni a fost justificata cu nota contabila "461 = 5121".

III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* **Raportul de inspectie fiscala** incheiat de organele A.I.F. Ploiesti la S.C. S.R.L. in data de a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, evidentiere si declarare a TVA pentru perioada 2007 – 2008, in vederea solutionarii decontului de TVA cu suma negativa si optiune de rambursare intocmit pentru luna 2008, inregistrat la A.F.P.M. Ploiesti sub nr./.....

Fata de TVA solicitata la rambursare in suma de lei, organele de control au stabilit ca societatea comerciala are drept de rambursare doar pentru suma de lei, diferenta de lei reprezentand TVA respinsa la rambursare.

Din suma totala de lei TVA respinsa la rambursare, societatea comerciala contesta doar suma de lei reprezentand TVA colectata suplimentar la control.

Diferenta de TVA colectata in suma de lei este aferenta comisionului rezultat din contractele de cesiune de creanta incheiate de S.C. S.R.L. - in calitate de cesionar, cu S.C. "G" S.R.L., S.C. "T" S.R.L. si S.C. "A" S.R.L. - in calitate de creditori cedenti pentru debitorul cedat S.C. "P" S.R.L. si este stabilita in conformitate cu prevederile art.141 alin.(2) lit.a) pct.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu prevederile pct.35 alin.(9) si (10) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004.

* S.C. S.R.L. considera netemeinica si nelegala calcularea TVA suplimentara in suma de lei lei, intrucat contractul de cesiune de creanta incheiat cu S.C. "G" S.R.L. nu a fost pus in aplicare, incetand de drept conform art.5 alin.(2) din contract pentru neplata pretului convenit cu cedentul. In plus, se considera ca intrucat societatea comerciala nu are ca obiect de activitate recuperarea creantelor, ca o activitate comerciala obisnuita, pe de-o parte, iar pe de alta parte, contractul de cesiune de creanta, conform art.1199 din Codul civil, este o transmitere a dreptului de creanta asupra debitorului, cu toate drepturile si garantiile care o insotesc, "nu credem ca se mai poate percepe TVA creditorului, el calculand deja si platind TVA aferent intregii creante, transmitand acest drept lui SC SRL."

*** Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:**

- **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 126. - (1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) operatiunile care, in sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata; [...].

(9) Operatiunile impozabile pot fi:

a) operatiuni taxabile, pentru care se aplica cotele prevazute la art. 140; [...].

Art. 129. - (1) Se considera prestare de servicii orice operatiune care nu constituie livrare de bunuri, asa cum este definita la art. 128.

Art. 140. - (1) Cota standard este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotei reduse.

Art. 141. - [...]

(2) Urmatoarele operatiuni sunt, de asemenea, scutite de taxa:

a) prestarile urmatoarelor servicii de natura financiar-bancara: [...]

3. tranzactii, inclusiv negocierea, privind conturile de depozit sau conturile curente, plati, viramente, creante, cecuri si alte instrumente negociabile, exceptand recuperarea creantelor; [...]."

- **Normele metodologice** de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin **H.G. nr.44/2004**:

"35. [...]

(7) Exceptia prevazuta la art. 141 alin. (2) lit. a) pct. 3 din Codul fiscal se aplica in functie de natura operatiunii, indiferent de terminologia utilizata, respectiv recuperare de creante sau factoring. [...].

(9) In cazul in care din analiza contractului rezulta ca operatiunea la care se face referire la alin. (7) reprezinta recuperare de creante, aceasta este considerata pentru persoana care preia creantele o prestare de servicii efectuata cu plata, taxabila din punctul de vedere al taxei pe valoarea adaugata conform prevederilor art. 141 alin. (2) lit. a) pct. 3 din Codul fiscal, indiferent daca persoana care preia creantele preia sau nu riscul privind neincasarea acestora, asa cum rezulta si din Decizia Curtii Europene de Justitie nr. C-305/01 MKG.

(10) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la alin. (9) o reprezinta contravaloarea serviciului, inclusiv componenta de finantare, si se determina in functie de tipul contractului, putand fi calculata fie ca suma a dobanzii aferente finantarii si a comisionului de administrare si colectare a creantelor, fie ca diferenta intre valoarea nominala a creantelor si pretul de achizitie al acestora, in cazul creantelor care nu au depasit termenul de scadenta, fie ca diferenta intre valoarea economica sau de piata a creantelor agreata de parti si stipulata in contractul incheiat si pretul de achizitie al acestora in cazul recuperarii creantelor cu termenul de scadenta depasit."

* **In fapt**:

a) In data de 2007, s-a incheiat Contractul de cesiune de creante nr..... intre S.C. "A" S.R.L. in calitate de cedent si S.C. S.R.L. in calitate de cesionar din care citam:

"Art.1.Obiectul prezentului contract consta in cesionarea creantei de lei pe care susmentionatul CEDENT o detine fata de DEBITOAREA CEDATA – SC P SRL [...], CESIONARULUI SC SRL, in urmatoarele conditii:

Subscrisa SC A SRL, in calitate de cedent, cesioneaza lui SC SRL, intreaga sa creanta, in valoare lei, in schimbul pretului de lei. [...].

Art.3. Prin efectul cesiunii, cesionarul devine creditorul debitoarei cedate pentru valoarea nominala a creantei de lei, dupa achitarea integrala a pretului prezentului contract in termenul stabilit, cel tarziu2007, [...].”

Din acest contract rezulta ca S.C. S.R.L. a preluat o creanta in suma de lei pentru pretul de lei, diferenta de lei (..... lei – lei) reprezentand comisionul cesionarului, deci venituri ale societatii comerciale contestatoare.

Pretul cesiunii de lei a fost achitat cu O.P. nr..... din 2007.

b) In data de 2007, s-a incheiat Contractul de cesiune de creante nr..... intre S.C. "G" S.R.L. in calitate de cedent si S.C. S.R.L. in calitate de cesionar, din care citam:

“Art.1. Obiectul prezentului contract consta in cesionarea creantei de RON pe care susmentionatul CEDENT o detine de la DEBITOAREA CEDENTA – S.C. P S.R.L. [...], CESIONARULUI S.C. S.R.L., in urmatoarele conditii:

Subscrisa S.C. G S.R.L. in calitate de CEDENT, cesioneaza lui S.C. S.R.L., intreaga sa creanta in valoare de RON, in schimbul pretului de RON. [...].

Art.3. Prin efectul cesiunii, cesionarul devine creditorul debitoarei cedate pentru valoarea nominala a creantei de RON, dupa achitarea integrala a pretului prezentului contract in termenul stabilit, cel tarziu 2008, [...].

Art.5. Inetarea contractului are loc in urmatoarele situatii:

- la data achitarii integrale de catre cesionar cedentului pretul contractului
- in caz de intarziere a platii pretului peste termenul de 2008. [...].”

Din acest contract rezulta ca S.C. S.R.L. a preluat o creanta in suma de lei pentru pretul de lei, diferenta de lei (..... lei – lei) reprezentand comisionul cesionarului, deci venituri ale societatii comerciale contestatoare.

Din actele anexate dosarului cauzei nu rezulta plata pretului cesiunii.

c) In data de 2008, s-a incheiat Contractul de cesiune de creante nr.... intre S.C. "T" S.R.L. in calitate de cedent si S.C. S.R.L. in calitate de cesionar, din care citam:

“ART.1 OBIECTUL CONTRACTULUI [...]

1.2. S.C. T S.R.L. cesioneaza catre S.C. S.R.L. creanta in valoare de lei pe care o are asupra S.C. P S.R.L. [...]

ART. 2. EXECUTAREA CONTRACTULUI SI CONDITII DE PLATA

2.1. Pretul creantei cedate este in valoare de lei (RON) si va fi platit de cesionarul S.C. S.R.L. catre creditorul-cedent S.C. T S.R.L. astfel:

1. suma de RON se va achita pana la data de 2008 si
2. suma de RON se va achita pana la data de 2008. [...].

ART.3. OBLIGATIILE PARTILOR [...]

3.2. Cesionarul S.C. S.R.L. se obliga sa achite catre S.C. T S.R.L. drept pret al creantei cesionate suma de RON [...], diferenta pana la valoarea cesionata reprezentand comisionul cesionarului S.C. S.R.L. pentru recuperarea creantei. [...].”

Din acest contract rezulta ca S.C. S.R.L. a preluat o creanta in suma de lei pentru pretul de lei, diferenta de lei (..... lei – lei) reprezentand comisionul cesionarului, deci venituri ale societatii comerciale contestatoare.

Din actele anexate dosarului cauzei, rezulta ca plata pretului cesiunii s-a realizat la termenele prevazute in contract.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta urmatoarele:

- Din contractele de cesiune de creanta incheiate de S.C.S.R.L. in calitate de cesionar cu cele trei societati cedente mentionate mai sus, rezulta ca cesiunea de creante s-a realizat la un pret inferior fata de valoarea creantelor cesionate, diferenta dintre acestea reprezentand comisionul cesionarului.

Astfel, conform prevederilor art.129 alin.(1) din Codul fiscal, S.C. S.R.L. a realizat o prestare de servicii financiare, iar coroborand cu prevederile art.141 alin.(2) lit.a) pct.3 din Codul fiscal, aceasta prestare de servicii este o operatiune impozabila din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, taxabila cu cota standard de 19%.

- Insa, din documentele anexate dosarului cauzei rezulta ca doar contractele incheiate cu S.C. "A" S.R.L. si S.C. "T" S.R.L. au fost realizate prin achitarea pretului cesiunii de creante, contractul incheiat cu S.C. "G" S.R.L. fiind reziliat de drept in temeiul art.5 din contract, prin neplata la termen a cesiunii de creante.

Astfel, S.C. S.R.L. a obtinut venituri financiare doar in suma totala de lei prin realizarea contractelor de cesiune de creante incheiate cu S.C. "A" S.R.L. (..... lei) si S.C. "T" S.R.L. (..... lei), pentru care avea obligatia colectarii TVA in suma de lei (..... lei x 19%).

Aferent diferentei de lei ce ar fi rezultat din contractul de cesiune de creante incheiat cu S.C. "G" S.R.L., societatea contestatoare nu datoreaza TVA colectata suplimentar la control in suma de lei, intrucat acest contract nu a fost pus in aplicare, prin neachitarea de catre S.C. S.R.L. a pretului convenit intre parti la termenul prevazut in contract, acesta incetand de drept in baza art.5, citat mai sus.

Conform art.126 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, sunt operatiuni impozabile in Romania cele care constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, efectuate cu plata, insa in acest caz, nu a fost efectuata o prestare de servicii cu plata de catre societatea contestatoare pentru ca aceasta sa fie supusa impozitarii cu cota de 19%.

Referitor la afirmatiile societatii contestatoare prezentate in sustinerea contestatiei, precizam urmatoarele:

- Pct.35 alin.(9) din Normele de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004, nu se refera, asa cum eronat retine societatea comerciala, *"la agentii economici care au obiect de activitate recuperarea creantelor, ca o activitate comerciala obisnuita"*, ci la orice agent economic care incheie un contract de recuperare de creante, in textul de lege citat mai sus neprecizandu-se nicio exceptie.

- Articolele din Codul civil invocate in sustinerea contestatiei (art.1199 - despre prezumtii si art.1217 - abrogat) nu fac nicio referire la cesiunea de creante sau la contractul de novatie.

Precizam ca novatiunea este reglementata la art.1128 - 1137 din Codul civil, iar stramutarea creantelor (cesiunea de creante) este reglementata la art.1391 - 1404 din Codul civil.

Codul civil reglementeaza aspectele juridice ale unor contracte, in timp ce obligatiile fiscale ce rezulta din realizarea unor contracte sunt reglementate de Codul fiscal.

- Din chiar continutul contractelor de cesiune de creante incheiate de S.C. S.R.L. cu cele trei societati mentionate mai sus, rezulta ca scopul acestor contracte a fost recuperarea de catre societatile cedente a creantelor pe care le detin la debitorul-cesionat S.C. "P" S.R.L. prin intermediul cesionarului S.C. S.R.L.

De asemenea, caracterul celor trei contracte incheiate, de “*recuperare de creante*” rezulta si din faptul ca intreaga valoare a creantei preluate prin cesiune a fost inregistrata de societatea contestatoare in contul contabil 461 “*Debitori diversi P*”, iar diferenta dintre valoarea creantei cesionate si pretul platit pentru aceasta a fost inregistrata in contul contabil 768 “*Alte venituri financiare*”.

In plus, la data de, S.C. S.R.L. a emis factura nr..... pentru S.C. “P” S.R.L., cuprinzand penalitati calculate pentru creantele preluate prin contractele de cesiune.

Fata de cele prezentate mai sus, **se va admite partial** contestatia pentru suma de **lei** reprezentand TVA colectata aferenta Contractului incheiat de societatea comerciala cu S.C. “G” S.R.L., intrucat acest contract nu a fost pus in aplicare si deci S.C. S.R.L. nu a realizat venituri financiare (operatiuni taxabile) si **se va respinge contestatia ca neintemeiata** pentru suma de **lei** reprezentand TVA colectata aferenta veniturilor financiare rezultate din contractele incheiate de societatea comerciala cu S.C. “A” S.R.L. si S.C. “T” S.R.L., conform prevederilor **art.141 alin.(2) lit.a) pct.3) din Codul fiscal**, coroborate cu prevederile **pct.35 alin.(9) si (10) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004**.

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. S.R.L. din, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr./..... intocmita de reprezentanti ai A.I.F. Ploiesti, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

DECIDE:

1. - Admiterea partiala a contestatiei pentru suma de **lei** reprezentand TVA colectata suplimentar la control si pe cale de consecinta, anulara partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr./..... intocmita de reprezentantii A.I.F. Ploiesti pentru suma admisa.

2. - Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de **lei** reprezentand TVA colectata suplimentar la control.

3. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,