

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE VRANCEA
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR
NR.12.095/14.07.2006

DECIZIA NR. 27

DIN 14.07.2006

Privind : solutionarea contestatiei formulate de
[REDACTAT] depusa si inregistrata la
DGFP Vrancea sub nr.12.095/14.06.2006

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de d-l
[REDACTAT] prin contestatia depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub
nr.12.095/14.06.2006 asupra masurilor stabilite prin „Raportul de inspectie fiscala”
incheiat de Administratia Finantelor Publice Focsani la data de 04.05.2006 si comunicat
la data de 26.05.2006.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 din OG
nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, astfel: raportul de inspectie
fiscala intocmit la data de 4.05.2006 a fost comunicat pe data de 26.05.2006 (data la
care i-a fost inmanat procesul verbal de contraventie nr.0045956 – fapt consemnat in
referatul nr.19.928/04.07.2006) iar contestatia a fost inregistrata pe data de 14.06.2006.

De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art.176 din OG
nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

In vederea solutionarii contestatiei s-a solicitat petentului cu adresa
nr.12.095/15.06.2006, lamuriri cu privire la [REDACTAT] contestata de acesta (respectiv
obiectul contestatiei) si sa prezinte eventualele documente justificative in sustinerea
contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petentul invoca urmatoarele argumente:

- „In registrul de incasari si plati am incasat anumite cheltuieli fara a avea contract de comodat inregistrat la AFPM Focsani sau la notariat”;

- „Ca au fost trecute pe cheltuieli *AFPM* reziduala a masinii achizitionate prin leasing”, actele normative invocate de petent: art.21 al.3 lit."m" din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal precum si Normele Metodologice din 22.01.2004 de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal partea 28 indice 1 art.37.

Prin nota de precizari depusa pe data de 28.06.2006 in sustinerea contestatiei din data de 14.06.2006 se fac urmatoarele precizari:

- i s-a acceptat ca o cheltuiala deductibila numai suma de [REDACTED] lei ROL si nu intreaga valoare de [REDACTED] lei ROL din documentele de cumparare;
- nu i s-a luat in calcul cheltuiala decurgand din contractul de comodat in suma de [REDACTED] lei ROL. Pe total nu i s-a acordat cheltuiala deductibila in suma de 22.530.000 lei ROL (suma aferenta pentru anul 2004);
- pentru anul 2005 se „solicita sa repuneti ca si cheltuiala privind comodatul suma de [REDACTED] RON reprezentand suma de [REDACTED] lei RON aferent semestrului I si suma de [REDACTED] lei RON aferent semestrului II”.

II. Prin raportul de inspectie fiscala intocmit in data de 4.05.2006 in conformitate cu prevederile art.21 alin.3 lit."m" din Legea nr.571/2003 „Cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente unui sediu aflat in locuinta proprietate personala a unei persoane fizice, folosita si in scop personal, sunt deductibile in limita corespunzatoare suprafetelor puse la dispozitia societatii, in baza contractelor incheiate intre parti, in acest scop”, conform Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 (HG nr.44/2004) „Contribuabilul va justifica cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente sedilului cu documente legale”.

Prin referatul intocmit pe data de 04.07.2006 se face mentiunea la punctul C: „La momentul intocmirii prezentului referat nu au fost emise deciziile de impunere anuale (pentru anii 2004 si 2005) si deci nu au fost transmise contribuabilului”.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petent, au rezultat urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca DGFP Vrancea, prin Biroul solutionarea contestatiilor se poate investi cu solutionarea contestatiei in care sumele contestate nu fac obiectul unui act administrativ fiscal (respectiv Decizie de impunere).

Deci avand in vedere cele prezentate mai sus, cat si faptul ca:

- aspectele contestate de petent se regasesc intr-un raport de inspectie fiscala intocmit pe data de 4.05.2006;
- acesta este un act premergator care sta la baza unui act administrativ fiscal;
- in referatul intocmit cu propunerile de solutionare, se mentioneaza ca nu au fost emise deciziile de impunere anuala (conform masurilor stabilite in raport).

In conformitate cu prevederile Ordinului MFP nr.519/27.09.2005 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat (MO nr.893/6.10.2005), pct.13.1.e care prevede: „Contestatia poate fi respinsa ca prematur formulata...in situatia in care contribuabilul contesta un act premergator care sta la baza emiterii unui act administrativ fiscal”, se

DECIDE

respingerea contestatiei depusa de d. [REDACTED] si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr.12.095/14.06.2006 completata cu adresa nr.13.164/28.06.2006 ca fiind prematur formulata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare, conform art.188(2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin OG nr.92/2003 republicat, coroborat cu art.11 (1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV.