



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.30/10.03.2006
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Garda Financiară Constanța prin adresa nr...../CT/.....02.2006, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....03.2006, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA SRL**, cu sediul în Constanța, str..... nr....., CUI R

Obiectul contestației îl reprezintă **Procesul verbal de constatare nr...../.....02.2006 încheiat de comisarii Gărzii Financiare Constanța.**

Suma contestată este de lei, reprezentând:

- lei, **impozit pe profit**
- lei, **TVA.**

Contestația a fost introdusă de administratorul societății, fiind îndeplinite prevederile art.176 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2005 și a fost depusă în termenul prevăzut la art.177(1) din același act normativ, fiind înregistrată la Garda Financiară Constanța sub nr...../CT/.....02.2006.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.176 din O.G. nr.92/2003 republicată în 2005, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la Garda Financiară Constanța sub nr...../CT/.....02.2006, societatea CONSTANTA SRL formulează contestație împotriva Procesului verbal de constatare

nr...../.....2.2006 încheiat de Garda Financiară Constanța, invocând următoarele argumente:

◆ Pe facturile analizate de comisarii Gărzii Financiare nu se regăsește ștampila și nici menționarea delegatului societății CONSTANTA SRL.

◆ Se face mențiunea că „societatea din Medgidia”, a oferit în 2005 societății CONSTANTA SRL anumite cantități de carne de vită, însă acestea au fost refuzate întrucât prețul nu a corespuns calității oferite. Față de acest aspect, se motivează că „este posibil să fi apărut pe actele întocmite de cei din Medgidia numele societății”, fără ca tranzacția să se fi produs în realitate.

În finalul contestației, petenta solicită „reverificarea situației consemnate în procesul verbal din 02.02.2006”.

II. Procesul verbal de constatare nr...../.....02.2006 a fost încheiat de Garda Financiară Constanța în urma verificării înregistrărilor în contabilitate a operațiunilor de comercializare carne vită de către societatea CONSTANTA SRL.

Perioada supusă controlului a fost iulie - decembrie 2005.

În urma verificării, s-au constatat următoarele:

◆ SC CONSTANTA SRL are domiciliul fiscal în Constanța, str....., nr....., număr de înmatriculare la O.R.C. Constanța j13/...../1991 iar pe perioada verificată funcția de administrator a fost îndeplinită de domnul IONESCU ION.

◆ Obiectul principal de activitate îl reprezintă comerțul cu amănuntul.

◆ Controlul s-a efectuat urmare a faptului că în luna decembrie 2005, prin acțiunile specifice desfășurate la unitățile abator din Medgidia, au fost depistate persoane ce efectuau operațiuni de sacrificare animale vii în numele unor societăți și le furnizau acestora la comandă produsele rezultate, fără a întocmi documente legale de proveniență, singurele documente fiind certificatele de sănătate veterinară (CSV-uri) și facturile de prestări servicii de sacrificare.

Întrucât în cazurile menționate, mijloacele auto cu care se transporta marfa, verificate de organele de control pe ruta Medgidia - Constanța, nu aveau documente de însoțire a mărfii care să ateste legalitatea ei, s-a procedat la reconstituirea activității societăților destinate, solicitându-se sub acest aspect Direcției Sanitar Veterinare Constanța și unităților ce au efectuat sacrificarea, facturi de prestări servicii care să indice volumul de aprovizionare în cursul anului 2005.

Astfel, în cazul SC CONSTANTA SRL, prin reconstituire, comisarii Gărzii Financiare au identificat 8 (opt) facturi de prestări servicii sacrificare animale și un număr de 10 CSV, în care la beneficiar este indicată firma CONSTANTA SRL. S-a constatat că totalul acestor documente indică kg carcasă vită.

Din verificarea evidenței contabile a petentei pe perioada iulie - decembrie 2005, s-a constatat că aceasta nu are înregistrată nici o operațiune din cele menționate mai sus, neexistând nici documente de evidență primară, respectiv NIR-uri, borderouri de achiziție, facturi etc.

Comisarii Gărzii Financiare au constatat că totalul veniturilor neînregistrate de SC CONSTANTA SRL ca urmare a operațiunilor de valorificare a cantității de kg carcasă vită este de lei, iar prejudiciul adus bugetului de stat este în sumă totală de lei, constând în impozit pe profit și taxa pe valoarea adăugată.

În Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr...../CT/.....02.2006, se face precizarea că, în vederea stabilirii întregului prejudiciu creat bugetului statului, actul de control a fost înaintat organelor Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța, în conformitate cu prevederile art.7, lit."f" și „j” din OUG nr.91/2003.

Totodată, organele de control sunt de părere că fapta constatată se încadrează în prevederile art.9 lit.b din Legea nr.241/2005, respectiv omisiunea evidențierii în acte contabile ori în alte documente legale a operațiunilor comerciale efectuate și a veniturilor realizate.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de inspecție fiscală, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi în soluționarea pe fond, cu privire la legalitatea și temeinicia Procesului verbal de constatare nr...../.....02.2006, în condițiile în care acesta este un act premergător care stă la baza emiterii unui act administrativ fiscal, potrivit legii.

În fapt, SC CONSTANTA SRL nu recunoaște constatările din Procesul verbal nr...../.....02.2006, încheiat de Garda Financiară Constanța.

În drept, în conformitate cu dispozițiile art.83 „Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat”, din O.G. nr.92/2003 din Codul de procedură fiscală republicat:

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art.80 alin.(2) și art.84 alin.(4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Având în vedere articolul invocat se reține că în materia impunerii, legiuitorul a prevăzut în mod expres și limitativ, o anumită categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc sume datorate bugetului general consolidat, prevederi de la care nu se poate deroga în mod unilateral.

Totodată, conform art.41 din O.G. nr.92/2003 din Codul de procedură fiscală republicat, actul administrativ fiscal **„este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale”**.

De asemenea, conform O.M.F. nr.889/2005 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aparatul de control financiar al statului din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, Cap.II, pct.17,

„Procesul verbal de control financiar este un act bilateral care se semnează de către organul de control financiar și de reprezentantul legal al agentului economic.

[...]

Neregulile constatate se vor consemna în procesul-verbal de control financiar în mod obligatoriu, cu precizarea concretă a actelor normative încălcate (articol, alineat) și cu determinarea exactă a influențelor financiare, bugetare și gestionare nefavorabile.

Pentru fiecare abatere înscrisă în procesul-verbal de control financiar se vor nominaliza persoanele care nu au respectat prevederile legale și funcțiile acestora”.

Astfel, se reține că procesul verbal contestat este un act prin care se finalizează activitatea de control cuprinzând constatările organelor fiscale, fără ca prin el să se stabilească obligații fiscale.

Pe cale de consecință, se reține că neavând natura juridică a unui act administrativ fiscal, procesul-verbal de control nu produce **potrivit legii**, efecte juridice față de contribuabilul verificat și nu stabilește nici un raport obligațional între

contribuabilul controlat și bugetul de stat, de aceea nu este susceptibil de a fi pus în executare și, prin urmare de a fi contestat.

În aceste condiții, se reține că cercetarea fondului cauzei nu mai este posibilă, în acest sens fiind și dispozițiile art.183, alin.5 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

"Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei".

Luând în considerare faptul că SC CONSTANTA SRL contestă Procesul verbal nr...../.....02.2006, act căruia Codul de procedură fiscală nu îi conferă calitatea de act administrativ fiscal, Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța, prin serviciul Soluționare Contestații va respinge cererea formulată de petentă ca fiind prematur formulată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul dispozițiilor art.183 alin.(5) din OG nr.92/2003 republicată în 2005, privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu pct.13 lit.e) din O.M.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor titlului IX din O.G. nr.92/2003 republicată, se

DECIDE:

Respingerea contestației formulată de SC CONSTANTA SRL Constanța împotriva Procesului verbal de constatare nr...../.....02.2006 încheiat de Garda Financiară Constanța, pentru suma de lei, ca prematur formulată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, conform art.188 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

**Șef serviciu
Soluționare Contestații
EMILIA CRÂNGUȘ**

M.L./5ex
10.02.2006