

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL PLOIEŞTI  
*Secţia comercială și de contencios administrativ și fiscal*

DOSAR NR. 236/105/2009

**D E C I Z I A nr. 1217**

*Şedinţa publică din data de 8 octombrie 2009*

Președinte – Elena Chirica  
Judecător – Valentin Niță  
Judecător – Maria Pohoata  
Grefier – Mirela Costache

Pe rol fiind soluționarea recursului declarat de reclamantul , domiciliat în , str. , nr. , bl. , ap. , județul Prahova, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în , str. , nr. , județul Prahova- la Cabinetul de avocatură Urlețeanu Mihail, împotriva sentinței nr. 330 din 26 mai 2009 pronunțată de Tribunalul Prahova, în contradictoriu cu părății **Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova, cu sediul în Ploiești**, str. Aurel Vlaicu nr. 22 județul Prahova și **Administrația Finanțelor Publice Ploiești**, cu sediul în Ploiești, str. Aurel Vlaicu nr. 22 județul Prahova.

Recursul este scutit de plata taxei de timbru.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au lipsit recurentul-reclamant și intimații-părăți D.G.F.P. Prahova și A.F.P. Ploiești.

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, învederându-se că la dosarul cauzei s-au depus, prin serviciul registratură, note scrise formulate de recurentul-reclamant.

Curtea, față de actele și lucrările dosarului, constată cauza în stare de judecată și rămâne în pronunțare.

**C U R T E A**

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova sub nr. 236/105/2009, reclamantul a solicitat, în contradictoriu cu părății D.G.F.P. Prahova și A.F.P. Ploiești, anularea deciziei nr. 107/11.12.2008, a deciziei de impunere emisă sub nr. AI 3414/29.09.2008, a raportului de inspecție fiscală încheiat în data de 26.09.2008 și exonerarea sa de la plata sumei de lei, reprezentând TVA și majorări de întârziere aferente TVA.

În motivarea cererii, reclamantul arată că, la data de 21.04.2008, conform

facturii nr. 1080421, a achiziționat un auto marca Toyota Land Cruiser, cu suma de Euro .

Prin raportul de inspecție fiscală din 26.09.2008, A.F.P. Ploiești a stabilit obligația ca, până la 25 ale lunii următoare achiziției, reclamantul să depună un decont special de TVA privind achizițiile intracomunitare de mijloace de transport noi, invocându-se ca în ceea ce privește legal art. 126 alin. 3 lit. b, art. 135 alin. 2 și art. 156 indice 3 alin. 3 Cod fiscal. S-a stabilit, în sarcina sa, TVA de plată, cu majorări de întârziere și s-a emis decizie de impunere .

Reclamantul a mai arătat că obligația de depunere a decontului special privind TVA aparține numai persoanelor care achiziționează din spațiul intracomunitar mijloace de transport noi, astfel cum reglementează disp. art. 156 indice 3 alin. 3 Cod fiscal.

Art. 125 indice 1 alin. 3 lit. b cod fiscal, stabilește condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca un vehicul să fie considerat nou, respectiv să nu fi fost livrat la mai mult de 6 luni de la data intrării în funcțiune, sau să nu fi efectuat deplasări ce depășesc 6000 km.

Din certificatul de omologare, factura nr. 8021766/8.05.2008 și comanda de reparații a autoturismului, rezultă că mijlocul de transport nu poate fi considerat o achiziție din spațiul comunitar de mijloc de transport nou, din moment ce avea înregistrat deja 783 km.

Părăita D.G.F.P.Prahova a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, deoarece, potrivit disp. art. 156 indice 3 alin. 3 corroborat cu art. 151 din Legea 571/2003, reclamantul avea obligația să declare, printr-un decont special de TVA, achiziția intracomunitară și să achite TVA aferentă. Data intrării în funcțiune a unui autoturism este echivalentă cu data primei vânzări către un utilizator și nu cu data fabricării lui, întrucât, între aceste date pot exista decalaje de timp mai mici sau mai mari .

Prin sentința nr. 330 din 26 mai 2009, Tribunalul Prahova a respins ca neîntemeiată acțiunea formulată de reclamant împotriva părăștilor D.G.F.P.Prahova și A.F.P. Ploiești.

Pentru a pronunța această sentință, instanța de fond a reținut că, potrivit art. 126 alin. 3 lit. B din Legea 571/2003 republicată, reprezintă o operațiune impozabilă în România, din punct de vedere al TVA, o achiziție intracomunitară de mijloace de transport noi, efectuată de orice persoană .

De asemenea, conform art. 125 indice 1 alin. 3 lit. b din Legea 571/2003 republicată, condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca un mijloc de transport să fie considerat nou sunt următoarele: să nu fi fost livrat la mai mult de 6 luni de la data intrării în funcțiune sau să nu fi efectuat deplasări care depășesc 6000 km.

Din interpretarea acestui act normativ, rezultă că cele două condiții nu trebuie să fie îndeplinite cumulativ, însă, cu toate acestea, instanța de fond a constatat îndeplinirea celor două condiții pentru următoarele considerente :

Potrivit facturii nr. 1080421/21.04.2008, data intrării în funcțiune a

autoturismului este 21.04.2008- data primei vânzări .

Reclamantul a invocat existența facturii nr. 8021766 /8.05.2008 emisă în baza comenzi de reparații din 8.05.2008 , în această comandă fiind înscris numărul de km parcursi, respectiv 7823 km. Acestea reprezintă însă kilometrajul constatat la momentul prezentării autoturismului în service și nu la data achiziționării acestuia.

Certificatul de omologare,invocat de reclamant, nu confirmă data fabricației, omologarea efectuându-se anterior fabricării autoturismului .

Factura de achiziție nu atestă data intrării în funcțiune a acestuia, 15.08.2007, iar comanda de reparație nu poate avea valoarea unui înscris de natură să confirme data intrării în funcțiune .

Constatând corecta aplicarea cotei de 19 % asupra prețului achitat de reclamant, respectiv 11.000 euro și legală obligația de plata a TVA în quantum de 2.000 lei și majorări întârziere de 1000 lei, instanța fondului a respins acțiunea reclamantului ca neîntemeiată .

Impotriva sentinței a declarat recurs reclamant, susținând că sentința este netemeinică și nelegală și pronunțată cu încălcarea dispozițiilor art. 304 punctul 9 Cod proc. civ. și consideră că, în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile art. 126 alin. 3 lit. b, art. 135 alin. 2 și art. 156/1 alin. 3 Cod fiscal.

In susținerea motivelor de recurs recurentul-reclamant a precizat că a cumpărat un autoturism Toyota Land Cruiser la data de 21 aprilie 2008. Dispozițiile legale invocate de organul de control stabilesc ce operațiuni sunt impozabile în ceea ce privește aplicarea taxei pe valoarea adaugată privind achizițiile intracomunitare de mijloace noi de transport.

Potrivit art. 125/1 alin. 3 lit b din Codul fiscal un vehicul terestru este considerat nou, dacă nu a fost livrat la mai mult de 6 luni de la data intrării în funcțiune sau să nu fi efectuat deplasări care depășesc 6000 km.

Cu înscrisurile pe care le-a depus la dosarul de fond, recurentul a făcut dovada că mijlocul de transport nu poate fi considerat ca fiind o achiziție de mijloc de transport nou din moment ce avea înregistrat deja 7.823 km, cu mult peste limita prevăzută de dispoziția legală precitată.

Mai susține recurentul că instanța de fond a aplicat greșit legea întrucât erau îndeplinite ambele condiții pentru ca să nu fie considerat nou, întrucât a fost livrat omologat la data de 15.08.2008 și avea peste 6.000 km la bord la data omologării.

Solicită admiterea recursului, modificarea în tot a sentinței și, pe fondul cauzei, admiterea acțiunii aşa cum a fost formulată, în sensul anulării actelor de inspecție fiscală și restituirea sumei plătită cu titlu de TVA și a majorărilor aferente.

Deși legal citate, intimatele nu au formulat întâmpinare.

Examinând sentința recurată prin prisma criticilor formulate și a dispozițiilor legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Recursul este fondat.

Organul de inspecție fiscală, în urma controlului din data de 26.09.2008, a stabilit că recurentul avea obligația de a depune, până pe data de 25 ale lunii următoare achiziției autoturismului Toyota Land Cruiser, decontul de TVA privind achizițiile

intracomunitare de mijloace de transport noi, în baza art.126 alin.3 lit b și art. 156/3 alin. 3 din Codul fiscal.

Instanța de fond a aplicat greșit dispozițiile legale situației de fapt rezultată din actele dosarului.

Astfel, din înscrisurile depuse la dosar, rezultă că recurrentul a achiziționat autoturismul la data de 21.04.2008, fiind construit de firma producătoare tot în 2008, conform cărții de identitate a autovehiculului.

La data omologării, autoturismul avea înscris la bord 7.823 km, fapt certificat la data de 8 mai 2008 de către firma Genius Motor SRL din Săcele, unde recurrentul s-a prezentat pentru a se ataşa un cârlig la autovehicul.

Potrivit art. 156<sup>3</sup> din Codul fiscal, persoanele înregistrate conform art. 153<sup>1</sup>, dar neînregistrate și care nu trebuie să se înregistreze conform art. 153, trebuie să depună la organele fiscale competente un decont special de taxă pentru achiziții intracomunitare, altele decât achizițiile intracomunitare de mijloace de transport noi sau de produse accizabile.

Art. 153 definește ce înseamna persoana înregistrata : persoană impozabilă care este stabilită în România și realizează sau intenționează să realizeze o activitate economică ce implică operațiuni taxabile și/sau scutite de taxa pe valoarea adaugată cu drept de deducere și care trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA la organul fiscal competent.

Art. 125<sup>1</sup> din același Cod fiscal precizează că: în sensul prezentului titlu, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: în cazul unui vehicul terestru, acesta să nu fi fost livrat la mai mult de 6 luni de la data intrării în funcțiune sau să nu fi efectuat deplasări care depășesc 6.000 km.

Din interpretarea dispozițiilor legale anterioare rezultă că au obligația să depună decont de TVA doar persoanele care achiziționează un vehicul terestru intracomunitar care este nou, respectiv vehiculul să nu fi fost livrat la mai mult de 6 luni de la intrarea în funcțiune sau ( condițiile nu sunt cumulative ) să nu aibă mai mult de 6.000 km.

Ori, recurrentul nu trebuia să depună decont de TVA, întrucât a făcut dovada că vehiculul adus din Comunitatea europeană avea peste 6.000 km .

Sușinerea intimatului, organ fiscal, precum că cei 7.823 km reprezintă distanța Germania - România urmează a fi înlaturată, având în vedere faptul că autovehiculul a fost achiziționat din Graz- Austria (filele 33- 35), fiind de notorietate publică faptul că din această localitate și până în Brașov sunt 900 km.

Ca atare, situația recurrentului nu se încadrează în dispozițiile fiscale mai sus menționate pentru a-i se aplica normele legale referitoare la TVA.

Se va respinge sușinerea organului fiscal din decizia 107/11 decembrie 2008 referitoare la certificatul de omologare, având în vedere că Ordonanța 35/2005 prevede că Registrul Auto Român eliberează fabricantului vehiculului, reprezentantului acestuia sau importatorului un certificat de omologare națională a unui tip de vehicul. În baza omologării naționale de tip a întregului vehicul, deținătorul acestuia eliberează o copie a certificatului de omologare de tip, pe care se va atesta conformitatea vehiculului fabricat cu tipul omologat, care va însoții fiecare vehicul. De la data aderării României la UE, se

eliberează certificatul de omologare CE a fiecărui tip de vehicul.

Față de considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 312 C.pr.civ, corroborat cu art. 304 pct. 9, recursul se va admite, se va modifica în tot sentința și, pe fond, se va admite acțiunea, în sensul anulării deciziei 107/11 decembrie 2008, decizie de impunere AI 3414/29.09.2008 și a actelor de inspecție fiscală subsecvente, respectiv Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 26.09.2008 și înregistrat la organul fiscal sub nr. AI 3414/29.09.2008.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE**

Admite recursul declarat de reclamantul domiciliat în , str. , nr. , ap. , județul Prahova, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în , str. , nr. , județul Prahova- la Cabinetul de avocatură Urlețeanu Mihail, împotriva sentinței nr. 330 din 26 mai 2009 pronunțată de Tribunalul Prahova, în contradictoriu cu părății **Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova, cu sediul în Ploiești**, str. Aurel Vlaicu nr. 22 județul Prahova și **Administrația Finanțelor Publice Ploiești**, cu sediul în Ploiești, str. Aurel Vlaicu nr. 22 județul Prahova și în consecință:

Modifică în tot sentința nr. 330 din 26 mai 2009 pronunțată de Tribunalul Prahova, în sensul că admite acțiunea și anulează decizia nr. 107/11.12.2008, decizia de impunere AI 3414/29.09. 2008 și Raportul de inspecție fiscală nr. 3414/2008.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi, 8 octombrie 2009.

**PREȘEDINTE,**  
Elena Chirica

**JUDECĂTOR,**  
Valentin Niță

**JUDECĂTOR,**  
Maria Pohoata

**GREFIER,  
Mirela Costache**

red. MP  
tehnored. MC/MP  
6 ex/06.11.2009  
d.f. 236/105/2009 Trib. Prahova  
j.f.I. Lucacel  
operator de date cu caracter personal  
notificare nr. 3120

