

D E C I Z I E nr. 50/17.02.2011

privind solutionarea contestatiei formulate de dl.

I. Dl. contesta Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de inspectia fiscala nr. prin care s-au stabilit obligatii fiscale in suma de lei reprezentind impozit pe venit plus accesoriile aferente.

In fapt in anul 2008 a vindut SC SRL (fost) bovine pentru abator.

Din bonul de achizitie nr. reiese ca a vindut capete animale cu o greutate medie de peste 600 kg. Sustine ca exista doar ca raritati vaci de peste 600 kg si sa ai de vaci de acest fel este imposibil.

Precizeaza ca nu a semnat bonurile de plata si nu a ridicat niciodata asemenea sume de la SC SRL.

Sustine ca cineva din cadrul societatii a modificat inscrierile in sensul ca a schimbat cantitatile si numarul de capete pe care le-a vindut motiv pentru care a facut plingere penala impotriva acestora.

Pentru aceste motive solicita anularea deciziei de impunere nr. si suspendarea executarii pina la solutionarea acesteia.

II. Din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 29.10.2010 rezulta ca din adresa nr. emisa de Structura de Administrare Fiscala, Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice 1 reiese ca d-ul a realizat venituri din vanzarea de animale catre SC SRL.

Domnul, CNP, cu domiciliul in loc. , jud. a obtinut in anul 2006, venituri din vanzarea animalelor din exploatare proprie catre SC SRL si catre SC SRL, iar in 2008 a obtinut venituri din vanzarea animalelor catre SC SRL si venituri din activitatea de agent de marketing.

Persoana fizica nu este inregistrata in evidentele fiscale ca Persoana Fizica Autorizata si nu a declarat la organul fiscal teritorial veniturile obtinute in nume propriu din comercializarea animalelor.

In urma efectuarii inspectiei fiscale, au rezultat urmatoarele:

An 2006

D- ul a realizat venituri din vanzarea animalelor din exploatare proprie, venituri neimpozabile conform art. 42, lit.k din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin adresa nr. si nr. s-a solicitat la D.S.V.S.A., Serviciul de monitorizare si supraveghere sanitar veterinara, informatii privind inregistrarea persoanei fizice in Baza Nationala de Date ca fiind proprietar sau crescator de animale , precum si numarul si categoria de animale vandute de acesta in perioada 2005 -30.06.2010.

Prin adresa nr. si nr. , D.S.V.S.A. Serviciul de monitorizare si supraveghere sanitar veterinara transmite urmatoarele informatii :

- , CNP, cu domiciliul in jud. 0, figureaza in Baza Nationala de Date cu exploatarea in jud. ;
- In exploatarea figureaza cu capete bovine;
- toate cele capete bovine au fost miscate din exploatarea in cursul anului 2006 cu destinatia:

- SC SRL- cu nr. exploatarea agricola si sediu in localitatea - SC SRL - cu nr. exploatarea agricola, GUI si sediul in .

An 2007

Din informatiile puse la dispozitie de D.S.V. rezulta ca in anul 2007 persoana fizica , CNP, cu domiciliul in jud. nu a realizat venituri din activitati independente.

An 2008

D- ul, CNP a realizat venituri din vanzarea animalelor catre SC SRL conform borderourilor de achizitie nr. in suma de lei si a borderoului de achizitie nr. in suma de lei, venituri impozabile realizate ocazional conform art. 78, alin 2 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Conform informatiilor primite de la D.S.V. prin adresele nr. si nr. , animalele vandute catre SC SRL nu figurau in Baza Nationala de Date in exploatarea contribuabilului.

Astfel veniturile realizate in anul 2008 nu provin din agricultura, respectiv din cresterea animalelor, ci din fapte de comert, cumparare si ulterior vanzare efectuate ocazional si nu ca o activitate obisnuita, incadrate de organul de control la art. 78, alin 2 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, conform art. 80 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal organul de control a stabilit un venit impozabil suplimentar, nedeclarat de contribuabil in suma de lei.

Pentru venitul impozabil suplimentar stabilit de organul de control (nedeclarat la organul fiscal de contribuabil), conform art. 79 alin. 1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal a fost calculat un impozit pe venit in suma de lei, prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului impozabil.

Pentru diferenta de impozit pe venit anual stabilita suplimentar pentru anul 2008 in suma de lei, in conformitate cu prevederile art. 119 si 120 din OG nr. 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare organul de control a calculat accesorii in suma totala de lei .

An 2009

Din informatiile puse la dispozitie de D.S.V. rezulta ca in anul 2009 persoana fizica , CNP, cu domiciliul in jud. nu a realizat venituri din activitati independente.

III. Avind in vedere constatările organului fiscal, susținerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, invocate de către contestator și de către organele fiscale, biroul investit cu soluționarea contestației reține următoarele :

- prin procesul verbal de control nr. organul de inspecție fiscală a constatat faptul că dl. a obținut venituri din vânzarea animalelor pe care nu le-a declarat la organul fiscal competent, respectiv A.F.P. Lugoj, fapt pentru care a fost propusă efectuarea unei inspecții fiscale parțiale pentru determinarea veniturilor impozabile și a impozitului pe venit.

-petentul a obținut în anul 2006, venituri din vânzarea animalelor din exploatare proprie către SC SRL și către SC SRL, iar în anul 2008 a obținut venituri din vânzarea animalelor care nu erau din exploatarea contribuabilului către SC SRL și venituri din activitatea de agent de marketing.

- persoana fizică nu este înregistrată în evidențele fiscale ca Persoană Fizică Autorizată și nu a declarat la organul fiscal teritorial veniturile obținute în nume propriu din comercializarea animalelor.

În urma efectuării inspecției fiscale, au rezultat următoarele:

În anii 2006, 2007 și 2009 petentul nu a realizat venituri din activități independente.

În anul 2008 a realizat venituri din vânzarea animalelor către SC SRL conform borderourilor de achiziție nr. în sumă de și a borderoului de achiziție nr. în sumă de lei, venituri impozabile realizate ocazional conform art. 78, alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

DSV rin adresele nr. și nr. a comunicat organului fiscal că animalele vândute către SC L nu figurau în Baza Națională de Date în exploatarea contribuabilului.

Veniturile realizate de petent nu provin din activitatea de creștere a animalelor în gospodăria proprie, ci din fapte de comerț - a cumpărat animalele de la diverse persoane fizice (nu există borderou de achiziție) pe care ulterior le-a vândut, conform borderourilor de achiziție mai sus menționate emise de societatea achizițoare.

Din tranzacțiile efectuate petentul a realizat un venit impozabil în sumă de lei pentru care a fost calculat un impozit pe venit în sumă de lei și majorări de întârziere aferente în sumă de lei conform deciziei de impunere nr. .

Referitor la afirmația petentului că borderourile de achiziție nr. au fost modificate în sensul că au fost schimbate cantitățile și numărul de capete, aceasta nu are suport legal atâta timp cât petentul nu prezintă alte înregistrări sau probe din care să rezulte contrariul celor înscrise în borderoul de achiziție.

Organul de solutionare a contestatiei a aplicat prevederile art. 213 alin.1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.”

coroborat cu art. 64 si art. 65 din acelasi act normativ:

ART. 64

“Forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile

Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere.

ART. 65

Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii.”

Asa cum precizeaza si textele de lege de mai sus contribuabilul are sarcina de a prezenta acte legale pentru stabilirea bazei de impunere iar in cazul in care exista si alte acte doveditoare acestea se vor lua in considerare la solutionarea cailor de atac.

Din borderourile de achizitii depuse in copie la dosarul contestatiei rezulta ca acestea sunt semnate de petent, iar petentul nu a prezentat alte documente pentru a fi luate in considerare desi avea obligatia de a dovedi cele sustinute in contestatie adica faptul ca nu a semnat si nu a ridicat asemenea sume de bani.

Referitor la suspendarea executarii actului administrativ fiscal solicitate de petent OG nr. 92 art. 215 precizeaza:

Suspendarea executarii actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, in temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pana la 20% din cuantumul sumei contestate, iar in cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil in bani, o cautiune de pana la 2.000 lei.

Avind in vedere cele precizate mai sus rezulta ca organul fiscal din cadrul SAF-AIF, in mod legal prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de inspectia fiscala nr. a stabilit obligatia de plata in suma de lei reprezentind impozit pe venit in suma de lei si majorari de intirziere in suma de lei, motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 , republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de petent impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de inspectia fiscala nr. prin care s-au stabilit obligatii fiscale in suma de 33.134 lei reprezentind:

- lei impozit pe venit
- lei majorari de intirziere

- prezenta decizie se comunica la :

. DI.

- SAF- AIF

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul in termen de 6 luni de la primirea prezentei.