



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală

Directia Generala a Finantelor
Publice a Judetului Mehedinti



Str. Piata Radu Negru nr. 1
Drobeta Turnu Severin
Tel : +0252 315774
Fax: +0252 316225

DECIZIA Nr. ... din 19.11.2009
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L., jud. Mehedinti
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr...../2009

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J../2006, Cod unic de inregistrare RO, avand domiciliul fiscal in **Drobeta Tr. Severin, jud. Mehedinti** cu contestatia inregistrata sub nr./12.10.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./31.08.2009, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../31.08.2009 si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- lei, impozit pe profit;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, taxa pe valoarea adaugata;
- lei, majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, precum si prin completarea acesteia prin adresa nr...../26.10.2009, **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin** contesta partial Decizia de impunere nr...../31.08.2009, privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de lei, reprezentand impozit pe profit, T.V.A. si majorari de intarziere aferente.

Pe fond invoca urmatoarele:

Pentru anul 2006 societatea considera ca fiind deductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile cu achizitionarea unui CD R in valoare de lei,

T.V.A. aferent in suma de lei deoarece el se gaseste la sediul unitatii fiind montat pe calculator;

Pentru anul 2007 societatea motiveaza ca fiind deductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile efectuate cu achizitionarea unei masini de spalat si a unui aragaz in valoare totala de lei, T.V.A. aferent in suma de ... lei in sensul ca sunt necesare pentru desfasurarea activitatii in cadrul firmei; cheltuielile cu diurna in suma de lei aferente deplasarii in Germania deoarece au fost cheltuieli efectuate pentru achizitionarea de marfuri respectiv in vederea contactarii de noi beneficiari si furnizori si s-au concretizat in achizitionarea de marfuri (motoscutere) in valoare de lei, T.V.A. aferent in suma de lei.

De asemenea, societatea considera pierderile din debitori diversi in suma totala de lei, T.V.A. aferent in suma de lei, care se refera la un CEC emis ce nu a fost acceptat la plata, fiind un dosar penal in cercetare la politia economica, ca fiind cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit .

Cu privire la perisabilitatile in suma de lei, tratate ca fiind cheltuieli deductibile, societatea argumenteaza ca marfa s-a deteriorat datorita unor cauze naturale ce nu pot fi imputate nici gestionarului, nici patronului.

Pentru anul 2008 societatea considera ca fiind deductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile efectuate cu achizitionarea de echipament de lucru si protectie in suma delei, cu medicamentele pentru completarea casetei medicale in suma de lei, cu consultatia medicala a unui angajat care nu s-a simtit bine in timpul lucrului in suma de lei.

De asemenea, considera ca fiind necesara achizitia la sediul firmei a unui LCD in vederea analizei ofertelor si a unui aparat de aer conditionat in valoare de lei, T.V.A. aferent lei.

Referitor la casarea marfurilor in quantum de lei, T.V.A. aferent lei, societatea considera ca fiind deductibile cheltuielile cu marfurile deteriorate din cauza vremii, constatate in urma verificarii stocului de marfa.

Pentru anul 2009, societatea mentioneaza ca a inregistrat pierderi din creante in suma de lei si T.V.A. aferent de lei deoarece debitorul de la care trebuia recuperata suma a intrat in stare de insolventa, iar suma recuperata nu a „*indestulat toti creditorii*”, existand in acest sens un proces verbal prin care executorul arata ca aceasta suma nu poate fi recuperata.

De asemenea, considera ca fiind deductibile cheltuielile efectuate cu achizitionarea de incaltaminte in suma de lei si medicamente in suma delei ce au fost facute pentru completarea echipamentului respectiv a casetelor medicale din cadrul societatii si contesta suma de lei T.V.A. aferenta bonurilor fiscale de aprovizionare combustibil.

Contestatoarea sustine ca fiind deductibile si cheltuielile efectuate in perioada 2007 - 2009 in suma de lei pentru achizitionarea de produse alimentare necesare angajatilor care lucrau pana noaptea tarziu si contesta de asemenea accesoriile aferente obligatiilor stabilite, respectiv suma de lei, accesorii aferente impozitului pe profit si suma de lei, accesorii aferente T.V.A.

II. Prin Decizia de impunere nr...../31.08.2009, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../31.08.2009, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, accesorii aferente in suma de lei si o T.V.A. suplimentara in suma de lei, accesorii aferente in suma de lei.

Cu privire la impozitul pe profit

Din controlul efectuat pe baza documentelor puse la dispozitia organelor de control pentru perioada 18.01.2006 – 30.06.2009, acestea au constatat ca societatea in mod eronat a procedat la inregistrarea in contabilitate la deductibilitate a cheltuielilor astfel:

In luna august 2006, in urma achizitiei unui CD R societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile suma de **...lei**. Echipa de inspectie fiscala a considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile deoarece incalca prevederile art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

In luna martie 2007, societatea a achizitionat un aragaz si o masina de spalat in suma de **..... lei**. Prin inregistrarea acestei facturi de cheltuieli, societatea a incalcat prevederile art.21, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

In luna aprilie 2007, societatea inregistreaza pe cheltuieli deductibile diurna aferenta unei deplasari in Germania in suma de **..... lei**, fara sa faca dovada ca deplasarea s-a efectuat in scopul obtinerii de venituri, societatea incalca astfel prevederile art.21, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

In luna mai 2007, societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile, fara document justificativ, suma de **..... lei**, fara a tine cont de prevederile art.21, alin.(4), lit.f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

In luna decembrie 2007, societatea a inregistrat pierderi din creante si debitori diversi in suma de **.... lei**, fara sa indeplineasca nicio conditie prevazuta de art.21, alin.(2), lit.n) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare pentru a fi considerate cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit. Tot in luna decembrie societatea a inregistrat in conturile de cheltuieli deductibile perisabilitati la stocul de marfa existent in gestiune in suma de **.... lei**. Organul de inspectie a acceptat la deducere numai suma de **..... lei**, corespunzatoare aplicarii coeficientului de 0,3% la pretul de inregistrare al marfurilor intrate in gestiune, conform H.G. nr.831/2004 pentru aprobarea Normelor privind limitele admisibile de perisabilitate la marfuri in procesul de comercializare, diferenta de **.... lei** fiind considerata nedeductibila la calculul profitului impozabil;

In luna ianuarie 2008 si in luna mai 2009, societatea a achizitionat in baza unor bonuri fiscale incaltaminte in suma de **.... lei**, respectiv in suma de **.... lei**

pentru personalul angajat. Intrucat nu s-a facut dovada consumului pentru personalul angajat sau in scopul obtinerii de venituri, aceste cheltuieli nu au fost considerate deductibile la calculul impozitului pe profit de organul de inspectie fiscala. Prin inregistrarea acestor bonuri fiscale pe cheltuieli, societatea a incalcat prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

In luna martie 2008, societatea a inregistrat pe cheltuieli bonuri fiscale in suma de lei prin care a achizitionat medicamente pentru completarea casetei medicale si a platit consultatii medicale in suma de lei. Luand in considerare prevederile art.21, alin.(2), lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare inspectia fiscala a considerat cheltuielile mai sus mentionate ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil;

In luna iunie 2008, societatea a inregistrat pe cheltuieli factura prin care a achizitionat un LCD si un aparat de aer conditionat in valoare de lei. Prin inregistrarea acestei facturi de cheltuieli, societatea a incalcat prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Tot in luna iunie 2008, societatea a inregistrat pe cheltuieli procesul verbal de „casare marfa” in valoare de lei. Pentru ca degradarea marfurilor s-a datorat conditiilor precare de depozitare, iar societatea le-a considerat neimputabile s-a retinut ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit conform art.21, alin.(4), lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

In luna februarie 2009, inspectia fiscala a considerat pierderile din creante si debitori diversi in suma de lei, ca fiind nedeductibile in conditiile in care nu se indeplineste nicio conditie prevazuta de art.21, alin.(2), lit.n) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare pentru a fi considerate cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit;

Referitor la inregistrarea pe cheltuieli a bonurilor fiscale in suma delei pentru anul 2008 si lei pentru anul 2009, prin care au fost achizitionate medicamente in vederea completarii casetei medicale din incinta punctului de lucru, inspectia fiscala a stabilit ca societatea a incalcat prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

In ceea ce priveste produsele alimentare achizitionate pentru personalul angajat in perioada 2007 – 2009, pe baza de bonuri fiscale in suma de lei, aceste cheltuieli au fost considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal de catre inspectia fiscala, intrucat angajatii beneficiaza de bonuri valorice de alimente, societatea incalca astfel prevederile art.21, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In concluzie pentru baza impozabila suplimentara in suma de lei corespunzatoare cheltuielilor nedeductibile fiscal .(.... lei x 16 % =..... lei), se

retine ca echipa de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei (..... lei x16%).

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta cheltuielilor prin care societatea a achizitionat un TV LCD si un aparat de aer conditionat in valoare de lei, deoarece incalca prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, iar in ceea ce priveste TVA deductibila aferenta cheltuielilor cu combustibilul (benzina) in suma delei, inspectia fiscala a considerat aceasta taxa ca nu este deductibila din punct de vedere fiscal, in conformitate cu art. 145¹ alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neachitarea la termenele legale a obligatiilor privind impozitul pe profit si T.V.A. pentru perioada 26.04.2006 – 27.08.2009 s-au calculat majorari de intarziere in conformitate cu prevederile art.119, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti în suma de lei, reprezentand impozit pe profit, TVA si majorari de intarziere, pe perioada 18.01.2006 – 30.06.2009 este datorat de catre **S.C. X S.R.L., Drobeta Tr. Severin** bugetului general consolidat al statului.*

Cu privire la impozitul pe profit - prin Decizia de impunere nr.....31.08.2009, contestata partial, s-a stabilit un debit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

In fapt, in luna august 2006 societatea a inregistrat in contabilitate ca fiind deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile aferente achizitionarii unui CD-R JVC in valoare de ... lei in conditiile in care pe factura de achizitie la rubrica cumparator este in scris numele unei persoane fizice si nu S.C. X S.R.L.

În drept, cauza isi gaseste solutionarea în prevederile art. **21, alin. (1) si art.21, alin. (4), lit. f)** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform carora:

Alin.(1) „Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare”;

Alin.(4)„Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: lit. f):cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ,

potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării in gestiune, dupa caz, potrivit normelor”.

Avand in vedere prevederile legale anterior citate, se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile in suma de lei.

In fapt, in luna martie 2007 societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile factura prin care a achizitionat un aragaz si o masina de spalat in valoare de lei. Referitor la motivatiile contestatoarei ca acestea sunt necesare in vederea spalarii echipamentului, respectiv la pregatirea mesei, organul de inspectie fiscala precizeaza ca in contractul colectiv de munca al personalului angajat nu este specificat faptul ca echipamentul salariatilor sa fie spalat iar societatea nu detine spatiu pentru pregatirea hranei pentru personalul angajat si nici personal angajat care sa pregateasca hrana salariatilor, angajatii beneficiind si de bonuri de alimente.

Avand in vedere prevederile **art. 21 alin. (1)** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia: ***„Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare”*** si argumentele organelor de inspectie fiscala care combat sustinerile contestatoarei, se retine ca in mod corect s-a stabilit ca fiind nedeductibila la calculul profitului impozabil cheltuiala in suma de lei.

Referitor la cheltuiala cu diurna in suma de lei, inregistrata in luna aprilie 2007 ca urmare a deplasarii in Germania, in vederea achizitionarii de marfuri, societatea nu a putut face dovada ca deplasarea s-a efectuat in scopul obtinerii de venituri, iar organul de inspectie a considerat ca societatea a incalcat prevederile **art.21, alin. (1)** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare: ***„Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare”***. In timpul solutionarii contestatiei contestatoarea a adus spre justificare trei ordine de deplasare care poarta stampila unei firme din Germania cu care societatea nu a avut nicio o relatie contractuala sau de alta natura. De asemenea, in legatura cu modul de stabilire a plafonului de diurna (nu se precizeaza durata deplasarii) si a cheltuielilor cu transportul (nu au fost prezentate documente justificatife pentru combustibil) se constata ca nu au fost respectate prevederile **art.7, alin.(1)** din Hotararea nr.518/10.07.1995 privind unele drepturi si obligatii ale personalului roman trimis in strainatate pentru indeplinirea unor misiuni cu caracter temporar conforma caruia: ***„Diurna in valuta se diferentiaza pe doua categorii si se acorda la nivelul prevazut pentru fiecare tara in care are loc deplasarea, potrivit anexei”***.

Avand in vedere prevederile legale anterior citate, se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat valoarea de lei ca fiind cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil.

In luna mai 2007 societatea a inregistrat pe cheltuieli suma de lei fara a avea la baza un document justificativ. Documentele prezentate in timpul solutionarii contestatiei, respectiv nota de receptie nr. /23.05.2007 care a fost intocmita in baza facturii nr.1 din data de 23.05.2007 prin care s-au achizitionat 4 ATV-uri, o motoreta si un motoscuter si jurnalele de vanzari aferente lunilor aprilie 2007, mai 2007, iunie 2007, iulie 2007, respectiv facturile de vanzare prin care societatea incearca sa motiveze ca marfurile achizitionate au fost vandute si au fost inregistrate venituri nu pot fi luate in considerare intrucat nu exista documentul de achizitie a marfurilor, mai mult se constata ca acest document nu a existat nici la data de 08.10.2007 cand s-a solicitat de catre societate rambursarea TVA-ului aferent si s-a incheiat raportul de inspectie fiscala partiala nr.

În drept, cauza isi gaseste solutionarea în prevederile **art. 21 alin. (4) lit. f)** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare: **„Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor”**.

Avand in vedere prevederile legale anterior citate, se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat valoarea de lei ca fiind cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil.

In luna decembrie 2007 societatea a calculat pierderi din creante si debitori diversi in suma de lei, efectuand urmatoarea inregistrare, conform registrului jurnal din luna decembrie 2007, pozitia 136:

654 „Pierderi din creante si debitori diversi” = 4111 „Clienti” lei

În drept, cauza isi gaseste solutionarea în prevederile **art. 21 alin. (2) lit. n)** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare: **„sunt cheltuieli efectuate in scopul obtinerii de venituri si pierderile inregistrate la scoaterea din evidenta a creantelor neincasate, in urmatoarele cazuri:**

1. procedura de faliment a debitorilor a fost inchisa pe baza hotararii judecatoresti;

2. debitorul a decedat si creanta nu poate fi recuperata de la mostenitori;

3. debitorul este dizolvat, in cazul societatii cu raspundere limitata cu asociat unic, sau lichidat, fara succesori;

4. debitorul inregistreaza dificultati financiare majore care ii afecteaza intreg patrimoniul”.

Intrucat societatea nu indeplineste nicio conditie din cele citate, iar singurul document existent la dosarul contestatiei este biletul la ordin emis de

clientul S.C. Z S.A., in valoare de lei, bilet refuzat la plata de banca clientului pe motiv ca: „*nu corespund semnatura si stampila cu specimenele emitentului*” se justifica masura aplicata de organele de control de a nu acorda drept de deducere pentru cheltuielile inregistrate de societate in suma totala de lei.

Tot in luna decembrie 2007, societatea a inregistrat in conturile de cheltuieli deductibile, perisabilitati la stocul de marfa existent in gestiune, in suma delei. Organul de inspectie fiscala a acceptat la deducere numai suma de ... lei, corespunzator pretului marfurilor intrate in gestiune in suma de lei, in anul 2007, prin aplicarea coeficientului de 0,3 % corespunzator grupei de marfuri comercializate de societate (pentru transport, depozitare si desfacere), diferenta de lei fiind considerata nedeductibila la calculul profitului impozabil.

In speta sunt aplicabile prevederile H.G. nr. 831/2004 pentru aprobarea Normelor privind limitele admisibile de perisabilitate la marfuri in procesul de comercializare.

Conform **art.7** din Norma din 27 mai 2004 privind limitele admisibile de perisabilitate la marfuri in procesul de comercializare: **„Limitele maxime de perisabilitate admise la depozitare și desfacere se stabilesc la nivelul întregii activități a persoanei juridice plătitoare de impozit pe profit, prin aplicarea coeficientului stabilit pentru grupa de mărfuri la prețul de înregistrare al mărfurilor intrate sau la prețul de livrare pentru mărfurile vândute în perioada cuprinsă între două inventare”**.

Motivatia contestatoarei referitoare la faptul ca : “ *marfa a fost deteriorata din cauza caderilor de zapada, circulatie intrerupta, scoli amanate, fapt ce nu poate fi imputat nici gestionarului, nici patronului* “, nu are nicio relevanta in solutionarea favorabila a cauzei, ea neavand nici un temei legal astfel ca se justifica masura data de inspectia fiscala de a nu trata ca fiind deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile in suma de lei.

In luna martie 2008, societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile bonul fiscal emis de SC Y SRL din Timisoara, in suma totala de lei reprezentand consultatie medicala efectuata de un salariat care in timpul lucrului nu s-a simtit bine.

Conform **art.21, alin.(2), lit.c)** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare: **„Sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri [...] c) cheltuielile reprezentand contributiile pentru asigurarea de accidente de munca si boli profesionale, potrivit legii, si cheltuielile cu primele de asigurare pentru asigurarea de riscuri profesionale”**, nu inasa si cheltuielile cu consultatiile medicale si drept urmare se retine ca inspectia fiscala in mod corect a considerat cheltuielile in suma de lei ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil.

In luna iunie 2008, societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile factura prin care a achizitionat un TV LCD si un aparat de aer conditionat in valoare de lei. Contestatoarea sustine ca acestea se regasesc la sediul firmei fiind necesare in vederea observarii si analizarii ofertelor, fara inasa a preciza ca

societatea a mai achizitionat in perioada precedenta alte doua TV LCD -uri si alte trei aparate de aer conditionat a caror cheltuieli au fost considerate deductibile din punct de vedere fiscal si, prin urmare, aceasta achizitie nu mai era necesara in vederea desfasurarii activitatii.

Avand in vedere cele mentionate si, in baza prevederilor **art. 21 alin. (1)** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia: **„Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare”**, se retine ca organele de inspectie fiscala in mod legal au considerat ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile in suma de lei.

In luna iunie 2008, societatea a inregistrat in contabilitate ca fiind deductibile la calculul profitului impozabil procesul verbal de scoatere din gestiune a marfii degradate neimputabile in suma de lei.

Conform notei explicative date de administratorul societatii, domnul T, marfurile degradate se datoreaza conditiilor precare de depozitare si au fost considerate de societate ca fiind neimputabile.

În drept, cauza isi gaseste solutionarea în prevederile **art. 21 alin. (1) si alin.(4) lit.c)** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

Alin. (1) „Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare”.

Alin.(4) „Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta, daca aceasta este datorata potrivit prevederilor titlului VI. Nu intra sub incidenta acestor prevederi stocurile si mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a altor cauze de forta majora, in conditiile stabilite prin norme”;

Potrivit celor prezentate se retine ca argumentele prezentate de societate sunt contrare dispozitiilor legale, iar organele de inspectie fiscala in mod corect au stabilit ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe profit, cheltuielile cu marfurile scoase din gestiune in suma de lei.

In luna februarie 2009, societatea a inregistrat in contabilitate ca fiind deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile privind pierderile din creante si debitori diversi in suma de lei. Contestatoarea motiveaza ca aceste pierderi s-au datorat incapacitatii de plata a clientului SC K SRL care a fost executat silit

si aduce in sustinere copie dupa procesul verbal de licitatie a unui imobil aflat in proprietatea acestuia si copie dupa procesul verbal de distribuire a sumei licitate prin care face dovada ca nu a incasat nicio suma.

Conform art. **21, alin. (2), lit. n)** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare: **„sunt cheltuieli efectuate in scopul obtinerii de venituri si pierderile inregistrate la scoaterea din evidenta a creantelor neincasate, in urmatoarele cazuri:**

1. procedura de faliment a debitorilor a fost inchisa pe baza hotararii judecatoresti;

2. debitorul a decedat si creanta nu poate fi recuperata de la mostenitori;

3. debitorul este dizolvat, in cazul societatii cu raspundere limitata cu asociat unic, sau lichidat, fara succesor;

4. debitorul inregistreaza dificultati financiare majore care ii afecteaza intreg patrimoniul”.

Potrivit celor prezentate se retine ca documentele transmise de societate ca urmare a solicitarilor organului de solutionare nu sunt de natura sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala, astfel ca aceste cheltuieli, in suma de**lei** nu sunt deductibile fiscal la calculul impozitului pe profit.

Referitor la bonurile fiscale din luna ianuarie 2008, in suma de **lei** si din luna martie 2009 in suma de **lei** prin care societatea a achizitionat incaltaminte pentru completarea echipamentului, organele de inspectie fiscala au retinut prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei faptul ca in contractul colectiv de munca al societatii nu este specificat ca salariatii beneficiaza de echipament de lucru, respectiv incaltaminte, iar din bonul fiscal reiese faptul ca societatea a achizitionat pantofi copii si pantofi de dama.

Cauza isi gaseste solutionarea în prevederile art. **21 alin. (1)** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia: **„Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare”.**

Avand in vedere prevederile legale anterior citate, se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat valoarea de **lei** ca fiind nedeductibila la calculul profitului impozabil.

In ceea ce priveste inregistrarea pe cheltuieli a bonurilor fiscale in suma de **lei** pentru anul 2008 si **lei** pentru anul 2009 prin care au fost achizitionate medicamente in vederea completarii casetei medicale din incinta punctului de lucru, conform Ordinului 427/14.06.2002 si Legii 319/14.07.2006 invocate de contestatoare, inspectia fiscala a retinut ca pe intreaga perioada analizata societatea a efectuat achizitiile de medicamente necesare si prin

urmare aceste cheltuieli nu isi mai gaseau justificarea, iar medicamentele reflectate in bonurile fiscale nu fac parte din anexa nr.3 din Ordinul 427 din 14.06.2002 pentru aprobarea componentei trusei sanitare.

Avand in vedere cele constatate de inspectia fiscala si tinand cont de prevederile **art. 21 alin. (1)** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia: **„Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare”**, se retine ca in mod corect au fost stabilite ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile cu medicamentele in suma de lei.

In perioada 2007–2009 societatea a achizitionat pe baza de bonuri fiscale produse alimentare in valoare totala lei, ale caror cheltuieli au fost considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal de catre echipa de inspectie fiscala, intrucat societatea nu poate face dovada consumului acestora pentru personalul angajat, iar angajatii societatii beneficiaza de bonuri valorice de alimente. Din analiza anexei nr.1 de la raportul de inspectie fiscala in care se prezinta aceste cheltuieli se observa aprovizionari de la furnizori cu sediul in Orsova (SC S SRL) si in alte localitati (Kaufland, Real Hypermarket), mese servite. De asemenea din analiza bonurilor fiscale se observa aprovizionari de alimente care nu pot fi consumate ca atare si necesita o pregatire in vederea consumarii, aprovizionarea se efectueaza la intervale regulate de timp care nu coincid cu sosirea tirurilor de marfa receptionata cum motiveaza contestatoarea.

In drept sunt aplicabile prevederile **art. 21, alin. (1)** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia: **„Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare”**.

Avand in vedere prevederile legale anterior citate, se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila la calculul profitului impozabil cheltuiala efectuata de societate cu achizitionarea de produse alimentare in suma de lei.

Tinand seama de actele normative mai sus mentionate, de motivele invocate de societate, precum si de documentele existente la dosarul cauzei, se respinge ca neintemeiata contestatia pentru suma de lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata - prin Decizia de impunere nr...../31.08.2009, contestata partial, s-a stabilit un debit suplimentar in suma de lei si majorarile de intarziere aferente.

Taxa pe valoarea adaugata dedusa de societate in suma de lei, aferenta cheltuielilor prin care a achizitionat un TV LCD si un aparat de aer

conditionat in valoare de lei, incalca prevederile **art. 145 alin. (2) lit. a)** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare: **„Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile”**, si drept urmare se repinge societatii deducerea acestei sume.

In ceea ce priveste TVA deductibila aferenta cheltuielilor cu combustibilul (benzina) in suma de lei, suma contestata de societate, inspectia fiscala a considerat aceasta taxa ca nu este deductibila din punct de vedere fiscal in conformitate cu **art. 145¹ alin. (1)** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care prevede: **„In cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3.500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzand si scaunul soferului, nu se deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor acestor vehicule si nici taxa aferenta achizitiilor de combustibil destinat utilizarii pentru vehiculele care au aceleasi caracteristici, aflate in proprietatea sau in folosinta persoanei impozabile ...**”, astfel ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila TVA aferenta cheltuielilor cu combustibilul suma de lei.

Luand in considerare prevederile legale anterior citate sustinerile contestatoarei si documentele existente la dosarul cauzei urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru TVA in suma de lei.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor nedeductibile se retine faptul ca suma de lei nu a facut obiectul prezentului raport, prin urmare ea nu putea fi contestata, suma nefiind acceptata la deducere conform Raportului de inspectie fiscala partiala nr...../08.10.2007.

De asemenea, se retine faptul ca taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor nedeductibile in suma de lei nu se regaseste in Anexa nr.3 - *Situatia centralizatoare a taxei pe valoarea adaugata pentru care societatea nu are drept de deducere* – la raportul de inspectie fiscala si nici in decizia de impunere contestata nr...../31.08.2009 si, prin urmare, nu trebuia sa faca obiectul contestatiei deoarece, conform art.206, alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat: **„Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal ”**.

In cauza sunt incidente si prevederile pct.12.1 lit.c) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

12.1. „Contestatia poate fi respinsa ca:

c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat [...] " .

Prin urmare, fata de prevederile legale sus mentionate urmeaza a se respinge ca fiind fara obiect contestatia SC X SRL, pentru suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Referitor la suma de lei, reprezentând majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata datorate bugetului de stat

In fapt, organul fiscal a calculat pentru neplata în termen a impozitului pe profit datorat bugetului de stat si a T.V.A. stabilite prin Decizia de impunere nr...../31.08.2009 majorari de intarziere în suma de lei conform art.119 alin.(1) si art.120, alin.(1).

In drept, în speta sunt aplicabile si prevederile art. 120, alin.(2) din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

Art. 120, alin.(2) „Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv”.

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al majorarilor de intarziere în suma de lei, iar pentru impozitul si taxa care a generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente potrivit principiului de drept **„accesorium sequitur principale”**.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210, art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

D E C I D E :

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei fomulata de S.C. X S.R.L. DR.TR.SEVERIN, pentru suma contestata de lei, reprezentand :

- lei, impozit pe profit;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, taxa pe valoarea adaugata;
- lei, majorari de intarziere aferente

stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr...../31.08.2009, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. /31.08.2009;

2.Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei fomulata de S.C. X S.R.L. DR.TR.SEVERIN, pentru suma contestata de lei, reprezentand lei taxa pe valoarea adaugata si lei majorari de intarziere aferente.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Coordonator,