

**DECIZIA NR.253**  
2007

Directia generală a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost obligata prin Decizia nr. .../R, înregistrată la noi sub nr...../27.09.2007, pronuntata de Curtea de Apel Brasov -Sectia de contencios administrativ si fiscal , sa soluțione pe fond contestatia depusa de catre SC. X SRL cu sediul în Brașov

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul D.C.F. Brașov în Raportul de inspecție fiscală nr. ../25.05.2006 inregistrat la DCF sub nr. ../08.06.2006 și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. ../09.06.2006 privind suma de ... lei .

Suma contestată se compune din:

- impozit pe profit ;
- dobânzi aferente impozit pe profit ;
- penalități aferente impozit pe profit;
- TVA;
- dobânzi aferente TVA;
- penalități aferente TVA .

Prin Decizia nr. ../17.08.2006 emisa de D.G.F.P.Brasov s-a dispus suspendarea solutionarii cauzei referitoare la suma de... lei reprezentând TVA, impozit pe profit , dobânzi și penalități aferente stabilite prin Decizia de impunere nr ../09.06.2006, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Petenta a înaintat la Tribunalul Brasov actiune împotriva Deciziei ../17.08.2006 .

Prin Sentinta civila nr. ../S pronuntata în data de 06.10.2006 în dosar ../2006, Tribunalul Brasov admite actiunea în contencios administrativ fiscal, formulata de SC X SRL Brasov, anuleaza Decizia ../17.08.2006 emisa de DGFP Brasov si obliga DGFP Brasov sa emita o noua decuzie prin care sa solutioneze pe fond contestatia formulata de reclamanta

Prin Decizia nr ../R emisa în dosarul nr. ../2006 de Curtea de Apel Brasov -Sectia de contencios administrativ si fiscal, a respins recursul declarat de DGFP Brasov , solutia ramanand definitiva si irevocabila

Ca urmare , având în vedere faptul că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 184 alin.3 din O.G. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală , D.G.F.P Brașov , prin Biroul de soluționare a contestațiilor urmează a se investi cu soluționarea pe fond a cauzei.

I SC. X SRL contestă măsurile stabilite de organul de inspecție fiscală din cadrul D.C.F.Brașov prin Raportul de inspecție fiscală nr.../08.06.2006 și prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. .../09.06.2006 prin care s-au stabilit obligații suplimentare la bugetul de stat în sumă totală de ... lei , motivând următoarele:

Societatea SC. X SRL susține ca este un cumpărător de bună credință care nu a avut posibilitatea , în momentul aprovizionării , de a verifica efectiv autenticitatea facturilor sau de a identifica sediul social al furnizorului .

Petenta consideră că are drept de deductibilitate a cheltuielilor cu mărfurile și de deducere a taxei pe valoarea adăugată deoarece toate mărfurile achiziționate cu respectivele facturi au fost înregistrate efectiv în gestiune ,s-au întocmit note de recepție și toate operațiunile au fost evidențiate contabil, iar societatea nu are nici o culpă în derularea operațiunilor comerciale pentru că nu a bănuțit că facturile respective nu ar aparține furnizorilor înscrși în ele sau numerele lor nu ar fi corecte.

Totodată SC. X SRL susține că dispozițiile Legii contabilității privind obligația înregistrării în contabilitate a operațiunilor economice efectuate pe baza documentelor justificative au în vedere pe furnizorul de produse și servicii nu și pe beneficiarul lor , care are doar obligația înregistrării în contabilitate a documentului justificativ emis de către furnizor.

Petenta consideră că H.G. nr. 831/1997 nu prevede nici o obligație în sarcina beneficiarilor de produse sau servicii de a verifica dacă facturile emise de furnizori sunt legal întocmite iar prin înregistrarea acestora în contabilitate acestea devin documente justificative și prin urmarea sunt cheltuieli reale care trebuiesc acceptate la deductibilitate.

Petenta menționează în susținere faptul că art. 6 din H.G. 831/1997 care sancționează  
.  
“procurarea și utilizarea formularelor tipizate din alte surse decât cele prevăzute “ trebuie reținută în sarcina furnizorilor care au folosit asemenea formulare nu a beneficiarilor mărfurilor , respectiv a SC. X SRL.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr.../08.06.2006 și Decizia de impunere nr. .../09.06.2006 , organele de inspecție fiscală din cadrul D.C.F.Brașov au stabilit în sarcina petentei impozit pe profit în sumă de ... lei, dobânzi aferente în sumă de .... lei, penalități aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, TVA în sumă de .... lei, dobânzi aferente TVA în sumă de .... lei și penalități aferente TVA în sumă de .... lei.

Controlul fiscal a fost efectuat intrucat prin adresa I.J.P. Brașov nr. .../04.05.2006 s-a solicitat efectuarea unei inspecții fiscale la SC X SRL Brașov având ca bază Procesul verbal nr. ..../29.03.2006 întocmit de comisarii Gărzii Financiare Brașov din care a rezultat că un număr de 206 facturi fiscale înregistrate în evidența contabilă a societății au fost emise de furnizori fictivi , respectiv nu îndeplinesc condițiile pentru a putea fi considerate documente justificative în conformitate cu prevederile Legii 82/1991 legea contabilității, și cu art.6 din H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiar contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora.

Inspecția fiscală a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire , evidențiere și virare a impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată în perioada 05.09.2003 - 12.09.2005 , în baza prevederilor art. 102 alin 3 din O.G. nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și a prevederilor pct. 102.4 lit. c și d din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea normelor de aplicare a Codului de procedură fiscală.

Urmare a verificării s-a constatat faptul că SC.XSRL Braşov a înregistrat în evidenţele contabile un nr. de 206 facturi fiscale emise de diverşi furnizori care în realitate s-au dovedit a fi fictivi , nefiind înregistraţi în Registrul Comerţului şi pe cale de consecinţă nu sunt luaţi în evidenţă ca plătitori de TVA, sau furnizori care nu au procurat facturile fiscale pe căile stabilite de normele legale.

Având în vedere constatările efectuate asupra celor 206 facturi fiscale , organele de inspecţie fiscală au stabilit suplimentar impozite şi taxe către bugetul de stat astfel:

Organul de inspecţie fiscală a considerat ca nedeductibilă fiscal cheltuiala înregistrată cu marfa aprovizionată pe bază de documente ce nu îndeplinesc calitatea de document justificativ în sumă de .... lei si a stabilit suplimentar impozit pe profit în sumă de .... lei potrivit art.9 alin 7 lit j din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit şi art. 21 al 4 lit f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar organul de inspecţie fiscală a calculat dobânzi în sumă de ... lei şi penalităţi în sumă de ... lei potrivit prevederilor art.1 din H.G. 1513/2002, art. 1 din H.G. 67/2004 , art. 1 din H.G. nr. 784/2005 , art. 115, pct.5 din O.G. 92/2003 privind Codul fiscal , art. 1, pct. 3 din O.G. 26/2001, art. 12 din OG. 61/2002 si pct. 15 (1) din Legea 210/2005.

Totodată a fost considerată ca nedeductibilă fiscal TVA în sumă de .... lei aferentă facturilor fiscale care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ , potrivit prevederilor art. 29 , pct.B lit a şi lit. b) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată cu modificările şi completările ulterioare, art. 145, alin 8, lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Aferent TVA stabilit suplimentar , organul de inspecţie fiscală , a calculat dobânzi de întârziere în sumă de .... lei şi penalităţi în sumă de ... lei potrivit prevederilor art.1 din H.G. 1513/2002, art. 1 din H.G. 67/2004 , art. 1 din H.G. nr. 784/2005 , art. 115, pct.5 din O.G. 92/2003 privind Codul fiscal , art. 1, pct. 3 din O.G. 26/2001, art.2 din OG. 61/2002 privind colectarea creanţelor bugetare si pct. 15 (1) din Legea 210/2005.

III Având in vedere constatările organului de control, susţinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum şi prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se reţin următoarele:

SC. X SRL cu sediul în Braşov , are ca obiect de activitate intermediari în comerţul cu produse diverse.

Perioada supusă verificării :05.09.2003 -30.09.2005.

1) În ceea ce priveşte impozit pe profit în sumă de ... lei, dobânzi aferente în sumă de .... lei, penalităţi aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei.

**Cauza supusă soluţionării D.G.F.P.Braşov este dacă sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile cu descărcarea gestiunii de marfă în condiţiile în care facturile de aprovizionare nu au calitatea de document justificativ, respectiv nu au completate toate datele prevazute de formulare , nu aparţin furnizorilor înscrşi în ele sau sunt false deoarece nu contin elementele de siguranta iar prin Nota explicativa , administratorul A , recunoaste ca facturile care fac obiectul adresei nr. .../04.05.2006 a Inspectorului de Politie al judetului Brasov au fost completate de el .**

În fapt , din cercetarile efectuate de comisarii Garzii Financiare Brasov , conform Procesului verbal nr. ..../29.03.2006, rezulta ca SC X SRL , in perioada 05.09.2003-12.09.2005 , a achizitionat piei de animale in baza unor facturi fiscale , mentionate la pct I si II din procesul verbal , emise de furnizori fictivi intrucat facturile respective fie au fost ridicate de la distribuitorii autorizati de alte societati comerciale , fie nu sunt in baza de date a D.G.F.P. Judetene( asa cum reiese din corespondenta purtata de comisarii Garzii financiare cu serviciile de gestionare formulare din cadrul D.G.F.P judetene Brasov, Arad, Giurgiu, Buzau, Arges, Mures, Satu Mare, Alba, Timis, Prahova) sau nu corespund sistemului unitar de inseriere si numerotare a formularelor tipizate iar la testarea autenticitatii unora s-a confirmat faptul ca acestea sunt facturi false prin nedetectarea elementelor de siguranta .

În baza adresei nr...../04.05.2006 a Inspectoratului de Politie al Judetului Brasov , si a documentatiei pusa la dispozitie de IJP Brasov , organele de control fiscal din cadrul Direcției Controlului Fiscal Braşov au verificat deductibilitatea cheltuielilor cu aprovizionarea de marfă evidențiată în contabilitate și îndeplinirea condițiilor pentru a putea fi considerate documente justificative a facturilor fiscale constatând că în perioada 05.09.2003-30.09.2005, un număr de 206, facturi înscrise în anexa 1.1 la Raportul de inspectie fiscala nr. ../25.05.2006 nu îndeplineau calitatea de document justificativ nefiind procurate pe căi legale de către furnizorii înscrise în ele , conform informațiilor primite de la distribuitorul autorizat de documente cu regim special

Cauzei supuse soluționării îi sunt aplicabile prevederile art. 6 din H.G. 831/1997 Hotărâre pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a Normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora care specifică:

#### “ART. 6

*Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență.”*

De asemenea potrivit prin art.9, pct 7 lit j) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit se precizează:

*“(7) Potrivit prezentei legi cheltuielile nedeductibile sunt:*

*j) cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii;”*

Aceasta prevedere legala este mentinuta si prin art. 21 alin (4) lit.f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , aplicabil de la 01.01.2004 , care specifica:

*“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”*

Prin pct. 2.3 si 2.4 din ORDIN Nr. 306 din 26 februarie 2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene\*) se definește noțiunea de document justificativ astfel:

“2.3. - Potrivit prevederilor art. 6 alin. 2 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 61/2001, precum și a celorlalte prevederi legale privind întocmirea și utilizarea formularelor comune și a celor cu regim special utilizate în activitatea financiară și contabilă\*1), orice operațiune economică efectuată se consemnează într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

*Documentele justificative sunt documentele primare care probează legal o operațiune.*

2.4. - Documentele justificative cuprind, cel puțin, următoarele elemente principale:

- a) denumirea documentului;
- b) denumirea și sediul persoanei juridice care întocmește documentul;
- c) numărul și data întocmirii acestuia;
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economice (când este cazul);
- e) conținutul operațiunii economice și, dacă este cazul, temeiul legal al efectuării acesteia;
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate..”

Din documentele anexate la dosarul cauzei se retine faptul ca la pct II din procesul verbal nr. .../29.03.2006 , comisarii Garzii Financiare au analizat fiecare factura si fiecare furnizor in parte .

Totodata organele de inspectie fiscala au prezentat situatia analitica a facturilor de achizitie care fac obiectul contestatiei in anexele 1.1 si 1.2 din Raportul de inspectie fiscala nr. .../25.05.2006 .

Din documentele mentionate mai sus a rezultat ca facturile au fost emise de furnizori fictivi intrucat s-a dovedit ca societatile înscrise la rubrica furnizor nu au detinut facturile respective sau societatile emitente sunt fictive nefiind înmatriculate la Oficiul Registrului Comertului iar unele facturi s-au dovedit ca sunt false intrucat la testarea autenticitatii lor s-a dovedit ca nu contin elemente de siguranta.

De exemplu s-a constatat ca SC A SRL Brasov a fost radiata ca urmare a inchiderii procedurii falimentului iar facturile fiscala seria ... de la nr. ... la nr. ..., cuprinse în plaja de numere ... la ... nu au fost ridicate de SC . A SRL Brasov ele apartinand SC B SRL, facturile cuprinse în plaja de numere ... la.... nu apartin SC A SRL ele apartin SC C SRL Brasov, facturile cuprinse în plajele de numere .....-..... si ....- ...nu au fost ridicate de SC A SRL ele fiind ridicate de SC D SRL si facturile cuprinse în plajele de numere ....-.... si ....-.... nu apartin SC A SRL ele fiind ridicate de SC E SRL .

Deasemenea furnizorul SC M SRL Brasov a fost dizolvata de drept intrucat nu a preschimbat certificatul de înmatriculare conform datelor comunicate de O.R.C Brasov . Facturile fiscale seria .... de la nr. .... -..... cuprinse în plaja de numere ...-.... nu au fost ridicate de SC M SRL Brasov, ele apartin SC N SRL etc.....

Din analiza facturilor prezentate la dosarul cauzei rezulta ca acestea nu contin mentiuni obligatorii cu privire la datele de identificare ale furnizorului , sediul acestuia ( localitatea , strada si numarul), contul si banca , unele nu contin numarul de înmatriculare la Oficiul Registrului Comertului conform pct.119 lit b) din Regulament, astfel încat acestea nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.

Față de prevederile legale enunțate anterior , rezultă că facturile care nu au completate datele prevazute de formular, nu aparțin furnizorilor înscrși în ele și nu îndeplinesc calitatea de document justificativ nu pot fi înregistrate în contabilitate, astfel încat nici cheltuielile

efective cu marfa nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil , impunându-se recalcularea profitului și a impozitului pe profit datorat.

Potrivit celor de mai sus se reține faptul că simpla înregistrare în contabilitate a cheltuielilor cu marfurile înscrise în facturile care fac obiectul cauzei nu este suficientă pentru ca acestea să fie deductibile fiscal.

În lipsa datelor cerute de Legea contabilității nr.82/1991, legea fiscală prevede că înscrisurile care nu îndeplinesc condițiile pentru a putea fi considerate documente justificative , nu se pot admite pentru deducerea cheltuielilor la calculul profitului și implicit a impozitului pe profit.

Potrivit celor de mai sus , cheltuielile cu mărfurile aprovizionate pe baza documentelor care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ nu pot fi acceptate la deducere.

Afirmatia contestatarei ca operatiunile efectuate si stipulate in facturile care fac obiectul cauzei sunt reale deoarece au fost inregistrate în contabilitate nu poate fi avuta în vedere la solutionarea favorabila a contestatiei din urmatoarele considerente:

Facturile false sau emise de furnizori fictivi nu fac dovada efectuării operatiunii sau intrării in gestiune a marfurilor deoarece nu se poate efectua controlul incrucisat din care sa rezulte provenienta marfurilor , cantitatile aprovizionate, pretul practicat , valoarea facturii si nu se poate face dovada aprovizionării cu aceste marfuri pe cai licite.

Mai mult , prin înregistrarea in contabilitate a cheltuielilor cu costul acestor marfuri a carei provenienta nu se cunoaste se micșoreaza profitul impozabil si implicit impozitul pe profit.

Deasemenea , din Nota explicativa data de administratorul firmei, rezulta ca facturile care fac obiectul contestatiei au fost completate de el iar plata acestora s-a efectuat in numerar prin caserie.

Ca urmare , organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brașov au procedat în mod legal la calcularea profitului impozabil și stabilirea diferenței impozit pe profit în sumă de .... lei, dobânzi aferente în sumă de .... lei, penalități aferente impozitului pe profit în sumă de .... lei astfel încât urmează a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere.

2) Referitor la TVA de plată suplimentar în sumă de .... lei și dobânzile de întârziere aferente în sumă de .... lei si penalități aferenteTVA in suma de ... lei .

**Cauza supusă soluționării D.G.F.P.Brașov este dacă societatea poate beneficia de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată , în condițiile în care documentele justificative privind aprovizionarea cu mărfuri nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, respectiv acestea nu au completate toate datele prevazute de formular, nu aparțin furnizorilor înscrși în ele sau nu corespund sistemului unitar de inseriere si numerotare a formularelor tipizate iar la testarea autenticității unora s-a confirmat faptul ca acestea sunt facturi false prin nedetectarea elementelor de siguranta**

În speță pentru anul 2003 sunt aplicabile prevederile art. 24 , alin.(1)lit.(c) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată ,care specifică:

“ART. 24

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;”

Referitor la exercitarea dreptului de deducere, pentru perioada 2004-2005, art. 24 alin (8) lit a din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal precizează:

“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);.”

#### “ART. 155

##### *Facturile fiscale*

*(1) Orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, are obligația să emită factură fiscală pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate, către fiecare beneficiar. Persoanele impozabile, care nu sunt înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, precum și contribuabilii inactivi, ale căror certificate de înregistrare fiscală au fost suspendate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, nu au dreptul să emită facturi fiscale și nici să înscrie taxa pe valoarea adăugată pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii efectuate către altă persoană, în orice documente emise. În situația în care contribuabilii inactivi menționați emit facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, beneficiarii nu au dreptul să își exercite dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrise în documentele respective.....*

*(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:*

- a) seria și numărul facturii;*
- b) data emiterii facturii;*
- c) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;*
- d) numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;*
- e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;*
- f) prețul unitar fără taxa pe valoarea adăugată și baza de impozitare pentru fiecare cotă sau scutire;*
- g) cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. Pentru operațiunile supuse taxării inverse se menționează obligatoriu "taxare inversă";*
- h) suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice.*

Cu privire la întocmirea documentelor art. 29 lit B , lit a) și b) din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată cu modificările și completările ulterioare precizează:

“ART. 29

*Persoanele impozabile care realizează operațiuni taxabile și/sau operațiuni scutite cu drept de deducere au următoarele obligații:*

*B. Cu privire la întocmirea documentelor:*

*a) să consemneze livrările de bunuri și/sau prestările de servicii în facturi fiscale sau în alte documente legal aprobate și să completeze în mod obligatoriu următoarele date: denumirea, adresa și codul fiscal ale furnizorului/prestatorului și, după caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate și/sau a serviciilor prestate, cantitățile, după caz, prețul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fără taxă pe valoarea adăugată, suma taxei pe valoarea adăugată. Pentru livrări de bunuri sau prestări de servicii cu valoarea taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, la aceste documente se anexează și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată;*

*b) persoanele impozabile plătitoare de taxă pe valoarea adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru operațiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei sunt obligate să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului. Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), precum și lipsa copiei de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului în cazul cumpărărilor cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente;”*

Întrucât ,urmare verificării s-a constatat că o parte din documentele prezentate reprezintă facturi a căror numere de înscriere au fost atribuite de către distribuitori autorizați de documente cu regim special , altor agenți economici decât celor care le-au emis ,în speță sunt aplicabile prevederile art. 6 din H.G. nr.831/1997 Hotărâre pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a Normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora specifică:

“ART. 6

*Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență.”*

Referitor la întocmirea documentelor , petentei îi sunt aplicabile și prevederile art. 7 , anexa 1B din H.G. nr. 831/1997 Hotărâre pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a Normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora care precizează:

“ART. 7



*Înscrierea datelor în aceste formulare se face potrivit reglementărilor cuprinse în normele generale privind documentele justificative și financiar-contabile.”*

Prin pct. 2.3 și 2.4 din ORDIN Nr. 306 din 26 februarie 2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene\*) , mai sus enunțate , se definește noțiunea de document justificativ

Având în vedere prevederile legale enunțate se reține faptul că facturile fiscale care au făcut obiectul cauzei ,evidențiate în procesul verbal nr. .../29.03.2006 la pct II și în anexa 1.1 din Raportul de inspectie fiscala nr. .../25.05.2006, care nu au comletate toate datele prevazute de formular, care sunt emise de către alți furnizori decât cei cărora le-au fost atribuite de distribuitorii autorizați de documente cu regim special, nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.

Întrucat documentele în speță nu îndeplineau calitatea de documente justificative, în înțelesul prevederilor din ORDIN Nr. 306 din 26 februarie 2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene și din H.G. 831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a Normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora , taxa pe valoarea adăugată înscrisă în aceste facturi nu este deductibilă așa cum în mod legal au constatat organele de control din cadrul D.C.F. Brașov prin procesul verbal de control.

În speta , un numar de 206 facturi evidentiate în procesul verbal nr. .../29.03.2006 la pct II și în anexa 1.1 din Raportul de inspectie fiscala nr. .../25.05.2006 sunt emise de societati fictive care , conform datelor de la ORC de pe langa Tribunal, au fost radiate ca urmare a inchiderii procedurii falimentului ( SCA SRL, Y SRL, SC Z SRL, SC W SRL etc..) sau au fost dizolvate de drept (SC M SRL, SC H SRL, SC C SRL, SC F SRL, etc) sau nu figureaza in evidentele ORC ( SC R SRL, SCT SRL, SC P SRL etc) , în general societati inactive , care nu sunt platitoare de taxa pe valoarea adaugata.În consecinta, în baza prevederilor art. 155 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , mai sus enunțate , *beneficiarii nu au dreptul să își exercite dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrise în documentele respective .*

Petenta susține că procurarea și utilizarea de alte documente de către furnizorul de mărfuri nu are nici o relevanță asupra înscrisurilor și deducerilor fiscale făcute de cumpărător. Susținerile petentei enunțate mai sus nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a contestației întrucât art. 6 din H.G. 831/1997 menționat mai sus precizează că:” *Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență”*

Având în vedere cele enunțate se constată că organele de control au procedat legal la recalcularea taxei pe valoarea adăugată rezultând TVA de plată suplimentar în sumă de ... lei și dobânzile de întârziere aferente în sumă de .... lei și penalități aferente TVA in suma de .... lei ,motiv pentru care urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Avand în vedere cele reținute și în temeiul art.216 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, se :

**DECIDE :**

Respingerea contestației depusa de SC X SRL ca neîntemeiată pentru sumele:

- reprezentând impozit pe profit ;
- dobânzi aferente impozit pe profit ;
- penalități aferente impozit pe profit;
- TVA;
- dobânzi aferente TVA;
- penalități aferenteTVA .

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termen prevăzut de Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**