

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI ...**

D E C I Z I A

Nr. 41 din 21.11.2005

privind : solutionarea contestatiei formulata de ... cu sediul in ..., Judetul ... inregistrata la Administratia Finantelor Publice a ... sub nr. .../2005.

Directia Generala a Finantelor Publice ..., prin Biroul de Solutionarea Contestatiilor a fost sesizata de Structura de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal ..., prin adresa nr. .../2005, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ... sub nr. .../2005 cu privire la contestatia formulata de ...

Prin adresa mai sus mentionata Activitatea de Control Fiscal din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ..., in conformitate cu art. 176 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, transmite dosarul cauzei impreuna cu referatul privind considerentele sale fata de motivatiile agentului economic.

... contesta Raportul de inspectie fiscala nr. .../2004, Decizia de impunere nr. .../2004 si Nota de constatare nr. .../2005 emise de organele de inspectie fiscala - Activitatea de Control Fiscal, pentru suma de ... **lei vechi**, care in baza art. 5 din Legea nr. 348/2004 privind denominarea monedei nationale, se converteste in ... **lei noi**, reprezentand ... **lei vechi**, taxa pe valoarea adaugata, se converteste in ... **lei noi**, ... **lei vechi**, dobanzi, se converteste in ... **lei noi**, ... **lei vechi** penalitati de intarziere, se converteste in ... **lei noi** si ... **lei vechi**, amenzi, se converteste in ... **lei noi**.

Sumele ce fac obiectul contestatiei formulate de din localitatea ... **vor fi exprimate doar in lei noi, denumiti in continuare lei**, in baza art. 1, din acelasi act normativ, care stipuleaza:

„ (1) La data de 1 iulie 2005, moneda nationala a Romaniei, leul, va fi denominata astfel incat 10.000 lei vechi, aflati in circulatie la aceasta data, vor fi preschimbati pentru un leu nou.

(2) Denominarea reprezinta actiunea de reducere a valorii nominale a insemnelor monetare.

(3) Leul nou va fi unitatea monetara nationala a Romaniei, denumita in continuare **leu**, si se va diviza in 100 de bani.

Rotunjirea sumelor s-a facut in baza art. 1 alin. (1) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 59/23.06.2005 privind unele masuri de natura fiscala si financiara pentru punerea in aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei nationale, coroborat cu art. 82 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, modificata prin Ordonanta Guvernului nr. 20/27.01.2005 si completata prin Legea nr. 210/04.07.2005 de aprobare a ultimei ordonante, republicata in Monitorul Oficial nr. 580/05.07.2005, din care se retine:

Art. 82 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, prevede:

.....

(3) „Incepand cu data de 1 iulie 2005, impozitele, taxele, contributiile si alte contributii si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc in moneda noua, la nivel de

leu, fara subdiviziunile leului, prin reducere cand fractiunile in bani sunt mai mici de 50 de bani, si prin majorare cand fractiunile in bani sunt de 50 de bani sau mai mari.

Aceasta regula se aplica si impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat, stabilite si neachitate pana la 30 iunie 2005. Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat, in moneda noua, cu valori mai mici de 1 leu se intregesc la 1 leu."

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, potrivit si mentiunii din referatul nr. .../2005 al Activitatii de Control Fiscal.

Constatand ca in speta sunt indeplinite si celelalte conditii prevazute de art. 174, art. 175 si art. 178 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice ..., este competenta sa se pronunte asupra cauzei.

I. Prin contestatia formulata, ... cu sediul in Com. ..., Jud. ..., invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:

Solicita anularea in intregime a actelor administrative fiscale contestate (raportul de inspectie fiscala nr. .../2004, decizia de impunere nr. .../2004, titlul executoriu nr. .../2005 si nota de constatare nr. .../2005), emiterea unei decizii prin care sa dispunem suspendarea executarii actelor contestate, pana la solutionarea contestatiei, renuntarea la actiune si la dreptul pretins ce formeaza obiectul dosarului nr. .../S/2005 aflat pe rolul Tribunalului ... si restituirea sumei de ... lei vechi, respectiv ... lei ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata nerestituata.

In fapt, mentioneaza ca la data de ...2004 a solicitat la Administratia Finantelor Publice ... rambursarea sumei de ... lei vechi, respectiv ...lei ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata in baza deconturilor de taxa pe valoarea adaugata inregistrate sub nr. si .../2004.

In urma inspectiei fiscale efectuate, s-a stabilit in sarcina subscrisei o obligatie fiscala in suma totala de ... lei vechi, respectiv ... lei, reprezentand:

- ... lei vechi, respectiv ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei vechi, respectiv ... lei - dobanzi;
- ... lei vechi, respectiv ... lei - penalitati de intarziere;
- ... lei vechi, respectiv ... lei - amenzi.

Fata de cele prezentate solicita sa dam curs contestatiei formulate si sa dispunem masurile legale care se impun.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ...2004 de catre organele de inspectie fiscala ale Directiei Generale a Finantelor Publice ..., Activitatea Controlului Fiscal s-au constatat urmatoarele:

A fost efectuata inspectie fiscala tematica partiala in vederea solutionarii decontului privind taxa pe valoarea adaugata cu suma negativa cu optiune de rambursare.

Obligatiile bugetare pentru ... au fost stabilite pentru perioada 01.05.2003 – 31.10.2004 la sediul agentului economic din ..., Jud. ... pe baza documentelor puse la dispozitie de catre acesta.

1. Taxa pe valoarea adaugata

In baza prevederilor Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, a Hotararii Guvernului nr. 598/2002 privind Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002, a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si a Hotararii Guvernului nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor de aplicare a legii, s-a verificat modul de determinare, declarare, evidentiere si virare, in cuantumurile si la termenele legale a taxei pe valoarea adaugata.

Societatea a intocmit si depus la Administratia Finantelor Publice ... decontul lunii octombrie 2004, inregistrat sub nr.../2004, cu optiune de rambursare pentru suma de (... lei vechi), respectiv ... lei.

In aceeasi zi, respectiv ...2004, ... a depus deconturile de taxa pe valoarea adaugata la Administratia Finantelor Publice ...pentru perioada ianuarie - septembrie 2004, inregistrate cu numerele ... la ...

In timpul inspectiei fiscale s-a constatat ca petenta a dedus in baza unor facturi fiscale referitoare la operatiuni care nu au legatura cu obiectul de activitate declarat al contribuabilului, respectiv s-a dedus taxa pe valoarea adugata in suma de ... lei vechi, respectiv

... lei, reprezentand achizitii de bunuri si prestari de servicii pentru infiintarea de culturi agricole pe perioada 2003 - 2004, s-a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei vechi, respectiv ... lei pentru achizitii de utilaje agricole pe baza facturilor existente.

Au fost incalcate prevederile art. 24 (2), lit.a din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art. 145 (3), lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Petenta nu a prezentat organului de control actul aditional inregistrat la Oficiul Registrului Comertului privind completarea obiectului de activitate cu „cultura vegetala” si prestari servicii in agricultura, asa cum rezulta din nota explicativa.

In baza unor facturi emise de catre alti cumparatori s-a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei vechi, respectiv ... lei.

Desi petenta in perioada respectiva nu mai detinea autorizatie de comercializare a buturilor alcoolice s-a aprovizionat cu ambalaje din carton destinate vanzarii de bauturi alcoolice in suma de ... lei vechi, respectiv ... lei, conform facturii nr. .../2003 pentru care s-a dedus taxa pe valoarea adugata in suma de ... lei vechi, respectiv ... lei, au fost incalcate prevederile art. 24 (2), lit. a din Legea 345/2002.

In baza centralizatorului cu chitantele reprezentand cheltuieli pe anul 2003 fara a detine documente legale, respectiv facturi fiscale, exemplarul original s-a dedus taxa pe valoarea adugata in suma de ... lei vechi, respectiv ... lei, deasemenea, cu nota contabila nr. .../2003 s-a evidentiata taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ... lei vechi, respectiv ... lei, fara a detine documente justificative.

Au fost incalcate prevederile art. 24 (1) lit.a din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

Pentru sumele mai sus mentionate, respectiv ... lei vechi, respectiv ... lei, petenta pierde dreptul de deducere, suma reprezentand diferenta taxa pe valoarea adugata stabilita in timpul inspectiei fiscale, pentru care contribuabilul pierde vdreptul la rambursare.

Petenta emite facturile fiscale nr. .../2003 in suma de ... lei vechi, respectiv ... lei, din care taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei vechi, respectiv ... lei si nr. .../2003 in suma de ... lei vechi, respectiv ... lei, din care taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei vechi. respectiv ... lei, fara a le inregistra in evidenta contabila. Prin urmare suma totala de ... lei vechi, respectiv ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata si neevidentiata de petenta, se constituie ca diferenta de taxa pe valoarea adaugata stabilita in timpul inspectiei fiscale.

Diferenta totala a taxei pe valoarea adaugata stabilita in timpul inspectiei fiscale este de ... lei vechi, respectiv ... lei, suma la care se adauga diferenta de ... lei vechi, respectiv ... lei stabilita prin actul de control anterior si neinregistrata in evidenta contabila si taxa pe valoarea adaugata compensata de Administratia Finantelor Publice ... in suma de ... lei vechi, respectiv ... lei, suma deasemenea neinregistrata in evidenta contabila, rezultand un total de ... lei vechi, respectiv ... lei.

Pentru suma de ... lei vechi, respectiv ... lei, suma ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata de plata, respectiv diferenta intre... lei vechi, respectiv ... lei (diferenta totala stabilita in timpul inspectiei fiscale) si ... lei vechi, respectiv ... lei, suma solicitata la rambursare, in timpul inspectiei fiscale, s-au calculat dobanzi in suma de ... lei vechi, respectiv ... lei, conform art. 114 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 R si Hotararea Guvernului nr. 67/2004, precum si penalitati de intirziere in suma de 2.170.089 lei vechi, respectiv 217 lei.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivatiile invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retine:

..., cu sediul social in municipiul ... str. ..., Complexul Comercial ..., ..., Judetul ..., este inregistrata la O.R.C. sub nr. J. ..., avand C.U.I. – R ..., obiect de activitate: fabricarea de articole de imbracaminte, import, export, etc si reprezentata de d-l ..., in calitate de administrator, de cetatenie italiana.

Cauza supusa solutionarii este legalitatea masurii dispusa de organul fiscal de a nu accepta la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei (... lei vechi).

In fapt din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca ... solicita prin decontul lunii mai 2005 depus la Administratia Finantelor Publice ... sub nr. .../2005

rambursarea sumei de (... lei vechi), respectiv ... lei ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata si se compune din:

- Suma de (... lei vechi), respectiv ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare din luna martie 2005 fara documente, care ulterior cu ocazia decontului lunii mai 2005 au fost prezentate si acceptata la rambursare.
- Suma de (... lei vechi), respectiv ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta lunii mai 2005.

In urma controlului efectuat se accepta la rambursare suma de (... lei vechi), respectiv ... lei si nu se justifica a fi rambursata suma de (... lei vechi), respectiv ... lei ca urmare a faptului ca petenta nu a putut face dovada necesitatii executarii de mostre – prototipuri de catre o alta societate in conditiile in care ... avea compartiment si personal calificat pentru executarea acestora.

Petenta in sustinerea contestatiei arata ca aprecierea facuta de catre organul de inspectie fiscala iese din sfera obiectului controlului, si ca documentele utilizate de societate sunt documente specifice activitatii pe care o desfasoara, documente care nu fac parte din categoria formularelor comune pe economie, aprobate prin Ordinul Ministerului Finantelor Publice nr. 1850/2004.

Organele de inspectie fiscala cu ocazia controlului efectuat au constatat ca ... a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de (... lei vechi), respectiv ... lei din cele 3(trei) facturi fiscale (nr. .../2005 in valoare de ... lei, din care taxa pe valoarea adaugata ... lei, nr. .../2005 in valoare de ...lei, din care taxa pe valoarea adugata ... lei si nr. .../2005 in valoare de ... lei, din care taxa pe valoarea adugata ... lei) emise de ... reprezentand efectuarea de mostre – prototipuri in conditiile in care acesta are in structura organizatorica un compartiment de specialitate incadrat cu personal calificat, suma neadmisa la rambursare, considerand ca aceste servicii prestate nu sunt destinate utilizarii in scopul realizarii operatiunilor impozabile.

In urma controlului efectuat de catre oganele de inspectie fiscala s-a constatat ca petenta a intocmit jurnalele de taxa pe valoarea adaugata, respectiv jurnalul de cumparari si jurnalul de vanzari, datele din decontul de taxa pe valoarea adaugata depus in termenul legal la Administratia Finantelor Publice ..., corespund cu datele din evidenta contabila.

In drept sunt aplicabile, urmatoarele acte normative:

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 145 alin. (3) si alin. (8), prevede:

„(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

- a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata aferenta bunurilor care i-au fost livrate*

sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

[...]

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

- (a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost*

livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, intocmita potrivit art. 155 alin. (4);

Din cele retinute mai sus, rezulta ca intre cele doua firme (... si ..., ambele din ...) exista contractul de prestari servicii nr. .../2004, precum si actul aditional nr. 1 la respectivul contract prin care sunt stabilite conditiile de derulare, obiectul contractului care consta in prestarea de

servicii in vederea realizarii de modele, tipare si mostre in domeniul confectiilor textile, drepturile si obligatiile ambelor parti.

In sustinerea cauzei petenta depune la dosarul cauzei facturile fiscale, rapoartele de activitate lunare, avize de insotire a marfii, note de intrare receptie a marfurilor, procese verbale de controlul calitatii pentru fiecare articol cu caracteristicile tehnice cerute si acceptate de beneficiar.

Prestarea de servicii de catre ... consta in realizarea de modele, tipare, mostre (serii 0) de articole de imbracaminte dupa un model dat de beneficiar (...), care vor sta la baza lansarii in productia de serie a unor comenzi.

In consecinta rezulta ca mostrele de articole de imbracaminte executate de prestator sunt destinate realizarii de produse de serie mijlocie si mare pentru livrare la export si intern, astfel ca beneficiarul ... are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, pentru care cererea urmeaza sa fie admisa.

Pentru considerentele retinute in cuprinsul deciziei, avand in vedere motivatiile de fapt si de drept, in baza Hotararii Guvernului nr. 208/2005 privind organizarea si functionarea Ministerului Finantelor Publice si a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, in temeiul Titlului IX – Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu respectarea Codului fiscal aprobat prin Legea nr. 571/2003, Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice ...

DECIDE:

Art.1. Se admite contestatia formulata de ... pentru suma de ... lei, reprezentind diferenta taxa pe valoarea adugata.

Art. 2. Prezenta decizie a fost redactata in 4(patru) exemplare toate cu valoarea de original comunicata celor interesati.

Art. 3. Prezenta decizie poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Art.4. Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

DIRECTOR EXECUTIV,