

de publ.

Dosar nr. / /

- anulare act de control-

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL SUCEAVA  
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. 2882

Ședință publică din data de

PREȘEDINTE  
JUDECĂTOR  
GREFIER

Pe rol, judecarea acțiunii având ca obiect -anulare act de control- formulată de contestator cu domiciliul în com.

nr. , jud. Suceava pârâtă fiind **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA și BIROUL VAMAL DORNEȘTI** jud. Suceava.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă pentru contestator avocat pentru prim pârâtă cj lipsă fiind secund pârâta.

Procedura este completă.

Se face referatul cauzei de către grefier după care:

Reprezentanții ambelor părți arată că nu mai au cereri în cauză.

Instanța, verificând actele și lucrările dosarului, constată probatoriul epuizat, cauza în stare de judecată și dă cuvântul la dezbateri reprezentanților părților prezente.

Reprezentantul contestatorului solicită admiterea contestației și anularea deciziei nr. emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava, având în vedere că a făcut dovada emiterii certificatului de circulație a autoturismului importat și în mod corect i-a fost acordat regimul preferențial.

Reprezentantul prim pârâtei solicită respingerea contestației pentru considerentele expuse în întâmpinare.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cererii de față constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava sub nr. (nr. vechi ), contestatorul a

solicitat, în contradictoriu cu Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, anularea deciziei nr. 1000/01.04.2003 emisă de intimată.

În motivarea cererii, contestatorul a arătat că, la data de 17.04.2003 a solicitat vămuirea unui autoturism marca Opel Vectra, importat din Germania, pentru care Biroul Vamal Dornești a acordat, în baza certificatului de circulație EUR 1 nr. D 123456789, regim tarifar preferențial. A mai arătat contestatorul că autoturismul a fost vămuیت de autoritățile germane, aplicându-se prevederile Protocolului 4 România - UE privind regimul tarifar preferențial în baza certificatului EUR 1 nr. D 123456789 care a fost eliberat cu respectarea dispozițiilor legale prevăzute în Protocol. Odată eliberat acest certificat de către autoritățile germane, au fost îndeplinite toate condițiile de fond și formă pentru a beneficia de regim tarifar preferențial. Cu toate acestea, prin actul constatator nr. 123456789.

Biroul Vamal Dornești a retras preferințele tarifare acordate pentru autoturismul adus și a stabilit drepturi vamale de import suplimentare în sumă de lei pe motiv că, la un control ulterior, autoritățile vamale germane nu au putut confirma corectitudinea datelor conținute în certificatul de origine întrucât firma exportatoare nu a participat la acest control. A precizat contestatorul că nu a participat la acest control ulterior întrucât nu a fost anunțat.

În susținerea cererii, contestatorul a depus copii după următoarele acte: decizia nr. 123456789 emisă de intimată (f. 2-6), certificatul EUR 1 nr. A 123456789 (f. 33), traducerea legalizată a acestuia (f. 35), certificatul EUR 1 nr. D 123456789 (f. 36) și actele vamale aferente (f. 37-43).

Intimata a formulat întâmpinare și a solicitat respingerea contestației ca nefondată arătând că anularea regimului tarifar preferențial acordat s-a efectuat ca urmare a rezultatului procedurii de control "a posteriori" a certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. 123456789, prin care autoritatea vamală germană a comunicat că exportatorul nu a participat la efectuarea controlului ulterior și nu se poate certifica faptul că datele înscrise în acest certificat sunt corecte, respectiv că autovehiculul este de origine comunitară în sensul acordului România - UE.

La dosarul cauzei au fost depuse copii după actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr. 123456789 (f. 123456789), adresa nr. 123456789 a Direcției Regionale Vamale Iași (f. 23), adresa nr. 123456789 a Autorității Naționale a Vămile - Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal (f. 24).

Prin sentința nr. 123456789, Tribunalul Suceava- Secția comercială, de contencios administrative și fiscal a admis contestația formulată de contestator în contradictoriu cu DGFP Suceava și a anulat Decizia nr. 123456789 emisă de intimată.

Împotriva sentinței pronunțată de instanța de fond, a declarat recurs pârâta DGFP Suceava. În motivare pârâta a invocat motive de critică pe fondul cauzei excepția soluționării cauzei pe fond, cu lipsă de procedură față de organul vamal care nu a fost citat. A învederat instanței că prin decizia sa



- dacă pârâta a reținut reclamantei suma de \_\_\_\_\_ lei ron cu titlu de impozit pe profit, TVA și accesorii, la ce dată și în ce temei.
- dacă reclamanta datorează pârâtei suma de \_\_\_\_\_ lei cu titlu de impozit pe profit, TVA și accesorii.

Analizând actele și probele dosarului, se reține că organele de inspecție fiscală din cadrul ACF Suceava au constatat ca în perioada 14.07.2004 - 30.09.2005, S.C.

S.R.L. a înregistrat în contabilitate facturi fiscale emise de furnizori fictivi sau furnizori care nu desfășoară activitate economică și care nu au ridicat aceste documente de la centrele abilitate.

Referitor la impozitul pe profit în suma de \_\_\_\_\_ lei, organele fiscale au constatat ca S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. a înregistrat în contabilitate facturi fiscale în suma totală de \_\_\_\_\_ lei (fără TVA), provenind de la furnizori care nu există în baza de date a D.G.F.P. București sau care nu au ridicat aceste facturi de la centrele abilitate cu comercializarea acestora.

De asemenea, organele de control au constatat ca societatea a înregistrat în evidența contabilă factura fiscală seria IF \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ în valoare de \_\_\_\_\_ lei cu TVA aferent în suma de \_\_\_\_\_ lei, emisă de S.C.

S.R.L. \_\_\_\_\_ și ca furnizorul acesteia nu există.

Organele de inspecție fiscală au apreciat ca societatea a înregistrat în mod nejustificat cheltuieli în suma totală de \_\_\_\_\_ lei în baza unor facturi care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ cu consecința diminuării profitului impozabil și a impozitului pe profit aferent.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de \_\_\_\_\_ lei în urma verificării efectuate, organele de control au constatat ca, în perioada 30.09.2005, SC \_\_\_\_\_

SRL a dedus în mod nelegal taxa pe valoarea adăugată în suma de \_\_\_\_\_ lei în baza unor facturi fiscale reprezentând contravaloare marfă de la furnizori care nu au ridicat aceste documente de la centrele abilitate cu comercializarea acestora.

Organele de control au considerat ca aceste facturi nu au calitatea de document justificativ, întrucât nu au fost procurate pe cai legale și au fost întocmite în fals, drept pentru care au stabilit ca SC \_\_\_\_\_ SRL nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de \_\_\_\_\_ lei, înscrisă în aceste facturi.

Din probatoriul administrat în cauză, respectiv înscrisurile anexate la acțiunea introductivă (anexele 1 - 14 de la f.39 și un dosar) și Raportul de expertiză contabilă efectuat de ec. \_\_\_\_\_, au făcut dovada că, baza de calcul pentru determinarea impozitului pe profit în perioada supusă controlului, respectiv 14.07.2004 - 30.09.2005, poate fi majorată de pârâtă doar cu valoarea, fără TVA, a facturilor emise de firmele fictive:

nr. / a fost soluționată contestația reclamantului tocmai împotriva  
Actului constatator nr. a Biroului vamal Dornești, care trebuia  
citată în cauză.

Prin decizia Curtea de Apel Suceava a admis recursul,  
a casat sentința și a trimis cauza spre rejudecare aceleiași instanțe.

Cauza a fost înregistrată sub nr.

Analizând actele și probele dosarului, instanța constata că acțiunea este  
întemeiată.

La data de contestatorul a efectuat, prin Biroul Vamal  
Dornești, importul unui autoturism marca Opel Vectra, prezentând Certificatul  
de origine EVR 1 nr. D, în baza căruia a solicitat acordarea  
regimului tarifar preferențial prevăzut de dispozițiile art. 16 din Protocolul nr. 4  
România - UE.

În urma unui control "a posteriori", Biroul Vamal Dornești în baza  
adresei Direcției Regionale Vamale Iași nr. prin care a fost  
înfirmata autenticitatea certificatului EUR 1 menționat, a procedat la  
recalcularea taxelor vamale de import emițând actul de control nr.

Ulterior, însă a fost eliberat un nou certificat EUR 1 nr.  
prin care se confirmă originea comunitară a bunului  
importat.

Art. 16 din Protocolul nr. 4 publicat în M.O. nr. 849 bis din 29.12.100  
1 prevede că produsele originare din Comunitatea Europeană beneficiază, la  
impozitul în România, de prevederile acordului, prin prezentarea unui "certificat  
de origine a mărfurilor EUR 1 al cărui model figurează în anexa III la Protocol".  
Dispozițiile art. 17 din același act normativ stabilesc că "certificatul de origine al  
mărfurilor EUR 1 este eliberat de autoritățile vamale ale țării exportatoare pe  
baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către  
reprezentantul său. În acest scop, exportatorul sau reprezentantul său autorizat,  
completează atât certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, cât și formularul  
de cerere."

În cauză, chiar dacă certificatul EUR 1 nr. D nu a  
putut fi verificat la controlul "a posteriori" efectuat de Direcția Regională  
Vamală Iași dat fiind că exportatorul nu s-a prezentat pentru a confirma originea  
comunitară a autovehiculului, prin emiterea de către autoritățile vamale  
germane, la cererea exportatorului, a certificatului EUR 1 nr. A 9 din  
corect completat, reclamantul a făcut dovada originii comunitare a  
bunului importat.

În această situație, în mod corect i-a fost acordat contestatorului  
regimul preferențial prevăzut în Protocolul nr. 4 România - UE, așa încât  
instanța va admite contestația și va anula decizia nr. emisă de  
intimată și actul constatator emis de Biroul vamal Dornești.

Pentru aceste motive,

**ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite contestația având ca obiect anulare act de control-  
formulată de contestatorul cu domiciliul în com.  
nr. , jud. Suceava pârâtă fiind **DIRECȚIA GENERALĂ A  
FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA și BIROUL VAMAL DORNEȘTI**  
jud. Suceava.

Anulează actul constatator nr. a Biroului vamal  
Dornești și decizia nr. emisă de DGFP Suceava.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi,

**PREȘEDINTE,**

**JUDECĂTOR,**

**GREFIER,**

Redacz. /

Tehnored. /

Ex. /