



Ministerul Finanțelor Publice

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Arad
Biroul Soluționare Contestații**



Bld. Revoluției nr. 79
310130, Arad
Tel : +0257 202700
Fax :+0257 280855
e-mail:Admin.ARARJUDX01.AR@mfinante.ro
Nr. înreg. ANSPDCP: 20564

DECIZIA

Nr. /

privind soluționarea contestațiilor
formulate de **SC L S.R.L.**
înregistrate la D.G.F.P. a județului Arad
sub nr./**26.06.2009** și reînregistrată sub
nr./**11.08.2011** și nr./**05.10.2011**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, urmare solicitării de reluare a procedurii administrative de soluționare a contestației, a cărei soluționare a fost suspendată prin Decizia nr..../06.10.2009, conținută în adresa nr.x din 04.03.2013 formulată de SC L SRL, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr./04.03.2013, prin care s-a comunicat Sentința civilă nr.din 04.2010 pronunțată de Judecătoria Arad - Secția penală în dosarul nr./..../2012, ramasă definitivă și irevocabilă, în temeiul dispozițiilor art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, a procedat la analiza dosarelor contestațiilor depuse de **SC L S.R.L.** cu sediul în localitatea Arad,, înregistrate la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr./09.06.2009 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad sub nr./26.06.2009 și reînregistrată sub nr...../11.11.2011 și respectiv la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara sub nr...../16.08.2011 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad sub nr./05.09.2011, constatând următoarele:

În condițiile în care contestațiile petentei formulate împotriva Deciziei nr./14.05.2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale și a Procesului verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlu executoriu nr.

...../14.07.2011 emis de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timisoara, se influențează reciproc, dobânzile și penalitățile de întârziere calculate prin Procesul verbal privind calculul sumelor prevăzute prin titlu executoriu nr./14.07.2011 fiind calculate pentru neachitarea la termen a obligațiilor fiscale stabilite prin Decizia nr./14.05.2009, în temeiul prevederilor punctului 9.6 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și în virtutea principiului general de drept *accessorium sequitur principalem*, s-a întocmit referatul cu propuneri de conexare din data de 01.11.2011, Referatul a fost aprobat de către conducerea Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad, cu consecința emiterii unei singure decizii de soluționare a acestor contestații.

Petenta **S.C. L S.R.L.**, în contestațiile formulate s-a îndreptat împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./14.05.2009 emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad și a Procesului verbal privind calculul sumelor prevăzute prin titlu executoriu nr./14.07.2011, solicitând admiterea contestațiilor cu consecința desființării în totalitate a actelor atacate pentru suma totală de **xxxx lei**, reprezentând:

- **xxx lei** compusă din xxxx lei – drepturi vamale de plată și xxxx lei – majorări de întârziere cuprinsă în Decizia nr./14.05.2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal;

- **xxxx lei** compusă din dobânzi în sumă de lei și penalități aferente în suma de lei calculate prin Procesul verbal privind calculul sumelor prevăzute prin titlu executoriu nr./14.07.2011, obligațiile de plată principale fiind înscrise în Decizia nr./14.05.2009.

Contestațiile au fost semnate de reprezentantul legal al petentei D-na și au fost ștampilate conform prevederilor art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestațiile au fost depuse în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./14.05.2009 emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, înregistrată la D.G.F.P. a Jud. Arad sub nr./26.06.2009, prin Decizia nr./06.10.2009 Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a dispus suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, în cauză existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni, procedura de soluționare urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea; Decizia nr./2009, fiind menținută de Curtea de Apel Timișoara prin soluția pronunțată în data de 25.05.2011, în dosar nr...../2009*, ramasă definitivă și irevocabilă.

I. Petenta **S.C. L S.R.L.**, în contestațiile formulate s-a îndreptat împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./14.05.2009 emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad și a Procesului verbal privind calculul sumelor prevăzute prin titlu executoriu nr./14.07.2011, solicitând admiterea contestațiilor cu consecința desființării în totalitate a actelor atacate pentru suma totală de **xxxxx lei**

Procesul verbal privind calculul sumelor prevăzute prin titlu executoriu nr./14.07.2011 conține accesorii de plată calculate la debitul de natura taxelor vamale, accizelor și taxei pe valoarea adăugată stabilit suplimentar în sumă totală de xxxxx lei înscris în Decizia nr./14.05.2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

În ambele contestații, petenta afirmă și argumentează identic, în sensul admiterii contestațiilor, în cuprinsul contestației înregistrată la D.R.A.O.V Arad sub nr./08.2011 arătând că Decizia nr. .../05.2009 a fost contestată, și ca în urma contestației, D.G.F.P a Jud. Arad prin Decizia nr./10.2009 a suspendat soluționarea contestației până la pronunțarea unei soluții pe latură penală, așadar fiind suspendată soluționarea contestației împotriva Deciziei nr./05.2009 aceasta nu poate fi pusă în executare.

În contestația înregistrată la D.R.A.O.V Arad sub nr./06.2009, reprezentanta petentei solicită desființarea Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./05.2009 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, în susținerea cauzei arătând următoarele:

În calitate sa de comisionar vamal a întocmit declarația de tranzit, pentru titularul I.P, care avea obligația ca până la data

de .12.2006, să se prezinte la biroul vamal de destinație Arad să incheie tranzitul.

Deoarece din evidențele autorității vamale nu rezultă că destinatarul ar fi incheiat tranzitul vamal petenta afirmă că Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a emis decizia nr...../05.2009 prin care au fost obligați, în calitate de principal obligat, să suporte drepturi vamale în sumă de xxx lei din care xxxxx lei drepturi de plată și xxxx lei majorări de întârziere.

Din verificările efectuate de petenta cu privire la acest tranzit și din documentele existente la Biroul Vamal Arad, atestate de aplicarea stampilei Biroului Vamal Arad cu data de xxx DEC 2006 indicativ xxxx, a rezultat că tranzitul a fost încheiat în termen, iar "autoturismul respectiv a fost înmatriculat în evidențele poliției și ale administrației financiare Arad"

De asemenea, petenta arată că Biroul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P Arad prin Deciziile nr.xxx din 08.05.2008 și nr.xxx din 10.12.2008 a desființat Deciziile nr.xx/25.01.2008 și respectiv nr.xxx/30.09.2008 emise de DJAOV Arad , având de fiecare dată același obiect, părți și temei legal, astfel că " reeditarea aceleași stări de fapt printr-o nouă decizie, a treia, fără nici un motiv temeinic constituie un abuz de drept și evidentă rea credință " fiind ignorate dispozițiile art. 210 alin 2 din Codul de Procedură Fiscală precum și ale pct.12.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea art. 216 C.pr.Fiscală.

II. Societatea petenta a fost reverificată urmare Deciziei nr. 592/10.12.2008 emisa de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad prin care s-a dispus:

"Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 802/30.09.2008 emisa de Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad, pentru suma totală de xxxx lei reprezentând drepturi vamale de plată și majorările de întârziere aferente, urmând ca organele vamale din cadrul Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Arad să procedeze la o nouă verificare în care se va ține cont de prevederile legale aplicabile în speța și aspectele precizate în prezenta decizie."

Urmare reverificării efectuate, organele vamale au constatat că în operațiunea de tranzit .. MRN, S.C. L S.R.L. a avut calitate de principal obligat. Având în vedere că operațiunea a rămas neconfirmată s-a declasat procedura de cercetare.

În urma verificării documentelor comerciale privind autoturismul care face obiectul declarației vamale de tranzit T1/10.12.2006, organele vamale, au concluzionat că, deoarece marfa aferentă declarației vamale de tranzit nu a fost prezentată în termenul stabilit de

biroul vamal emitent conform art.278 alin.1 din Regulamentul Vamal arobat prin HG 707/2006, fiind încălcate prevederile art.115 din Legea nr.86/2006; astfel in baza art. 78 alin. 3 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 privind Codul Vamal Comunitar a fost emisa Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /14.05.2009.

În referatul cu propuneri de solutionare a contestației, organele vamale au aratat că “presupunem ca documentele comerciale privind autoturismul care face obiectul declarației vamale de tranzit T1 /10.12.2006, au fost falsificate (...) , astfel că s-a facut sesizare penală către IPJ OLT privind documentele comerciale utilizate la autoritatea vamală de catre dl. Patrascu Ioan si catre IPJ Arad privind documentele utilizate de catre SC L SRL la autoritatea vamală precum si cele utilizate de catre doamna Cristea Mirela in vederea inmatricularii autoturismului in cauza”, la dosarul cauzei fiind anexate copii ale scrisorilor nr. /..... /23.06.2009 către IPJ Olt și nr. /..... /23.06.2009.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a solicitat cu adresa nr. /08.07.2009 Inspectoratului Judetean de Politie Arad sa comunice daca exista dosar penal in cauza, precum si daca exista persoane cercetate in vederea stabilirii caracterului infractional al aspectelor consemnate in Decizia nr. /14.05.2009 emisa de D.J.A.O.V Arad.

Prin adresa nr. /14.09.2009 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. /17.09.2009, Inspectoratul de Politie al judetului Arad – Serviciul de Investigare a Fraudelor a comunicat ca: „(...) există persoane cercetate în vederea stabilirii aspectelor consemnate in decizia /14.05.2009 a D.J.A.O.V Arad,(...) în cauză se efectueaza cercetari in dosarul penal nr. /P/2009, inregistrat la Parchetul de pe langa Judecatoria Arad ”, în dosar fiind cercetată numita C.M sub aspectul savarsirii infractiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

In considerarea principiului general de drept penalul tine loc civilul constacrat de dispozitiile art.19 din Codul de procedura penala, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a dispus prin Decizia nr..... /10.2009, irevocabila prin solutia Curtii de Apel Timisoara din dosar nr..... /2009*, suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura de soluționare urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Urmare solicitării de reluare a procedurii administrative formulată de petenta SC L S.R.L, înregistrată la D.J.A.O.V Arad sub nr..... /08.2011 și transmisă cu adresa nr..... / 09.08.2011 la D.G.F.P. a jud. Arad unde a fost înregistrată sub nr. /11.08.2011, Direcția

Generală a Finanțelor Publice a județului Arad cu adresa nr./22.08.2011, în conformitate cu art. 214 alin. 3 din Codul de procedură fiscală coroborat cu pct. 10.2 din Ordinul nr. 2137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, a solicitat D.J.A.O.V Arad, în calitate de organ emitent al actului atacat, să comunice dacă motivul de încetare a suspendării soluționării contestației a rămas definitiv și irevocabil, în caz afirmativ, în considerarea dispozițiilor exprese ale pct. 10.7 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, exprimându-și și punctul de vedere privind soluționarea contestației în raport de soluția organelor penale, în cazul netransmiterii de către aceasta a informațiilor solicitate, Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad fiind în imposibilitatea soluționării contestației formulate de SC L SRL, în condițiile legii.

Avand in vedere adresa D.J.A.O.V Arad nr./08.11.2011 prin care s-a comunicat faptul că „ față de soluția dată în dosarul/2010 de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad față de T.C (ordonanța din 03.01.2011) Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara a formulat plângere împotriva acesteia nr...../31.10.2011, înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad în data de 01.11.2011”, precum si adresa D.J.A.O.V Arad nr./CU/17.07.3012 înregistrată la D.G.F.P. a Jud. Arad sub nr./19.07.2012, din cuprinsul căruia rezultă că „ motivul de încetare a suspendării soluționării contestației nu a rămas definitiv și irevocabil, având în vedere faptul că urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale pe rolul Judecătoriei Arad s-a format dosarul nr...../55/2012 cu termen de judecată 19.09.2012”, D.G.F.P a Jud Arad a comunicat D.J.A.O.V Arad in calitate de organ emitent, cu adresa nr...../11.07.2012, precum si petentei SC L SRL, cu adresa nr...../07.2012 că, reluarea procedurii de soluționare a contestației va fi realizată numai ulterior transmiterii de către organele autorității vamale a soluției definitive pe latură penală împreună cu punctul lor de vedere, în considerarea pct. 10.3 din Ordinul nr. 2137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, privind soluționarea contestației in raport de solutia organelor penale, avand in vedere dispozițiile exprese ale art. 214 alin. 3 din Codul de procedură fiscală coroborat cu principiul general de drept „ *penalul tine loc civilul* ” consacrat de art.19 alin.2 din Codul de procedura penală.

Cu adresa nr./15.04.2013, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Arad sub nr./22.04.2013, D.J.A.O.V Arad a transmis Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad punctul său de vedere arătând că, motivul de încetare a suspendării soluționării contestației în legatura cu cauza penală aflată pe rolul Judecătoriei Arad în dosarul nr...../2013 nu mai subzistă, deoarece, sentința penală nr.xxxx din 23 ianuarie 2013 a Secției Penale a Judecătoriei Arad a rămas definitivă.

III. Având în vedere cele prezentate mai sus, în conformitate cu prevederile art. 214 alin (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicata, care dispune *“Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea”* s-a reținut că, Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit să soluționeze contestațiile formulate de **S.C. L S.R.L.** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/14.05.2009 emisa de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad și a Procesului verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlu executoriu nr. xxxx/14.07.2011 pentru suma totală de pentru suma totală de **xxxxxxx lei**, reprezentând: **xxxx lei** compusă din xxxxx lei – drepturi vamale de plată și xxxx lei – majorări de întârziere cuprinsă în Decizia nr./14.05.2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și **xxxxx lei** compusă din dobânzi în sumă de xxxx lei și penalități aferente în suma de xxxxx lei calculate prin Procesul verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlu executoriu nr./14.07.2011, obligațiile de plată principale fiind înscrise în Decizia nr./14.05.2009.

În fapt, urmare reverificării dispusă prin Decizia nr./10.12.2008 emisa de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, organele vamale au constatat că, în operațiunea de tranzit, S.C. “L” S.R.L. a avut calitatea de principal obligat. Având în vedere că operațiunea a rămas neconfirmată s-a declassat procedura de cercetare.

În urma verificării documentelor comerciale privind autoturismul care face obiectul declarației vamale de tranzit/12.2006, organele vamale, au concluzionat că, deoarece marfa aferentă declarației vamale de tranzit nu a fost prezentată în termenul stabilit de biroul vamal emitent conform art.278 alin.1 din Regulamentul Vamal aprobat prin HG 707/2006, fiind încălcate prevederile art.115 din Legea nr.86/2006; astfel în baza art. 78 alin. 3 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 privind Codul Vamal Comunitar a fost emisă Decizia pentru

regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./14.05.2009, stabilit în sarcina SC L SRL în calitate de principal obligat o datorie vamală în sumă de **xxxx lei** compusă din xxxx lei – drepturi vamale de plată și xxxx lei – majorări de întârziere; organele autoritatii vamale sesizand organele de urmarire si cercetare penala in legatura cu documentele comerciale utilizate la autoritatea vamală de catre dl. P.I, sesizand si IPJ Arad privind documentele utilizate de catre SC L SRL la autoritatea vamală precum si cele utilizate de catre doamna C.M in vederea inmatricularii autoturismului in cauza, la dosarul cauzei fiind anexate copii ale scrisorilor nr./23.06.2009 și nr./23.06.2009

La data de 14.07.2011, organele vamale din cadrul D.R.A.O.V Timișoara au emis Procesul verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlu executoriu nr./14.07.2011 prin care s-au calculat accesorii de plată în sumă de xxxxx lei, pentru perioada 23.07.2009 – 14.07.2011, la debitul de natura taxelor vamale, accizelor și taxei pe valoarea adăugată stabilit suplimentar în sumă totală de xxxxx lei înscris în Decizia nr./14.05.2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

În considerarea principiului general de drept penalul tine loc civilul constacrat de dispozitiile art.19 din Codul de procedura penala, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a dispus prin Decizia nr...../06.10.2009, irevocabila prin solutia Curtii de Apel Timisoara din dosar nr...../2009*, suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura de soluționare urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, din documentele existente la dosarul cauzei rezultand urmatoarea stare de fapt:

Prin Ordonanța din 10.12.2010 pronunțată în Dosar nr...../2009 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală față de învinuții: C.M și Pătrașcu P.I. pentru săvârșirea infr. prev. de art.291 C.p si art.6 din Legea 241/2005, disjungerea cauzei și formarea unui nou dosar și declinarea acestuia în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad, în vederea efectuării cercetărilor față de înv. T.C, sub aspectul comiterii infr. prev.de art.290 C.p și art.273 din Legea 86/2006.

Prin Ordonanța din 03.01.2011 pronunțată în Dosar nr...../2010 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală față de învinuitul T.C pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.290 C.p și art.273 din Legea 86/2006 și aplicarea unei sacțiuni cu caracter administrativ, întrucât faptele săvârșite nu prezintă gradul de pericol public social al unei infracțiuni.

Împotriva soluției dată de procuror din data de 03.01.2011, D.R.A.O.V Timiș a formulat plângere la prim-procuror, plângere care a fost respinsă, prin Ordonanța din 22.11.2011 pronunțată în dosar nr.....2011.

Împotriva soluțiilor date de procurori în dosarele nr...../2010 și/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad, D.R.A.O.V Timiș a formulat plângere.

Prin Sentința penală nr. xxx pronunțată în ședința publică din data de xx ianuarie 2013 de către Judecătoria Arad – Secția Penală, rămasă definitivă și irevocabilă, instanța penală “ *admite plângerea formulată de persoana vătămată Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni vamale Timiș și va desființa ordonața de scoatere de sub urmărire penală și ordonața prim procurorului, date în dosarele nr...../2010 și nr...../2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad* ”, în cuprinsul acesteia reținându-se că:

“ *În cauză s-a constituit parte civilă ANAF, ANV, Direcția Regională pentru accize și operațiuni vamale Timișoara, solicitând obligarea inculpatului T.C la plata către partea civilă a sumei de xxxxx lei plus obligațiile de plată accesorii stabilite de la data nașterii datoriei vamale și până la data achitării integrale a obligației de plată principale. Așa cum a reținut instanța la soluționarea laturii penale a cauzei inculpatul a comis infracțiunile cu scopul de a se sustrage de la plata taxelor vamale aferente introducerii autoturismului pe teritoriul României obligație care revine titularului regimului de tranzit. În acest sens sunt îndeplinite elementele răspunderii civile delictuale prevăzute de art.998 Cod Civil și urm. (aplicabil la data comiterii infracțiunilor)astfel că, în temeiul art. 14 și 346 Cod Procedură Penală, se va admite acțiunea civilă formulată de către partea civilă ANAF, ANV, Direcția Regională pentru accize și operațiuni vamale Timișoara, și în consecință va fi obligat inculpatul T.C la plata către partea civilă a sumei de xxxx lei plus obligațiile de plată accesorii stabilite de la data nașterii datoriei vamale și până la data achitării integrale a obligației de plată principale. ”*

În drept, în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

ART.214

“Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(...)

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului

stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

Codul de procedura penală, republicat, dispune

“ Autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile și penal

ART. 22

Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fata instanței civile care judeca acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a savîrsit-o și a vinovăției acesteia.”

De asemenea, art. 415 alin. (1) din Codul de Procedura Penală prevede faptul ca:

„Hotărârile instanței penale devin executorii la data când au rămas definitive ”

Așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei respectiv Sentința Penală nr. .../2013 din Dosarul nr./2012 al Secției penale a Judecătoriei Arad, ramasă definitivă și irevocabilă, instanța penală a reținut implicarea inculpatului T.C în savârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 290 Cod penal și art.273 din Legea nr.86/2006 statuand, în baza mijloacelor de proba administrate în cursul urmăririi penale, următoarea situație de fapt:

“ In cursul lunii noiembrie 2006 inculpatul a achiziționat din Franța autoturismul marca Volkswagen cu seria de șasiu, cu intenția de a-l vinde pe teritoriul României. Pentru introducerea autovehiculului în România inculpatul a redactat în limba franceză un contract fictiv de vânzare-cumparare care atesta instrainarea autoturismului antementionat către numitul xxx, persoană care în realitate avea numai calitatea de transportator, în beneficiul învinuitului. Pentru transpunerea în practică a rezoluției infracționale, învinuitul a înmânat înscrisul fals astfel ticluit persoanei anterior amintite, fără a-l aduce la cunoștință semnificația juridică reală a documentului, urmând ca acesta să fie folosit de numitul P.I ca act doveditor la autoritatea vamală română.

Prin această modalitate de operare **inculpatul a urmărit să se sustragă de la plata taxelor vamale aferente introducerii autoturismului pe teritoriul României obligație care revine titularului regimului de tranzit.”**

Astfel potrivit filei 5 a Sentinței Penale nr. .../2013 din Dosarul nr./2012 al Secției penale a Judecătoriei Arad, ramasă definitivă și irevocabilă, **instanța penală a admis acțiunea civilă exercitată de**

partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală, Autoritatea Națională a Vămirilor, Direcția Regională pentru accize și operațiuni vamale Timișoara, cu consecința obligării inculpatului T.C la plata către partea civilă a sumei de xxxx lei plus obligațiile de plată accesorii stabilite de la data nașterii datoriei vamale și până la data achitării integrale a obligației de plată principale, întinderea prejudiciului stabilit de instanța penală cuprinzând datoria vamală în cuantum de xxxx lei (debitul în sumă de xxxxx lei + majorări de întârziere în sumă de xxxx lei) înscrisă în Decizia nr./14.05.2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, pretinsă de autoritatea vamală pe calea acțiunii civile în procesul penal.

Instanța penală, la soluționarea laturii civile obligă inculpatul **T.C.**, la plata prejudiciului dovedit ca rezultat din infracțiune, astfel încât, instanța consideră ca datorată întreaga datorie vamală care a format obiectul constituirii statului ca parte civilă.

În drept, conform art. 110 din [Ordonanței nr. 92 din 24 decembrie 2003](#) privind Codul de procedura fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare prevede

ART. 110

“(..)

(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

- a) decizia de impunere;*
- b) declarația fiscală;*
- c) decizia referitoare la obligații de plată accesorii;*
- d) declarația vamală;*
- e) decizia prin care se stabilesc și se individualizează datoria vamală, impozitele, taxele și alte sume care se datorează în vamă, potrivit legii, inclusiv accesoriile;*
- f) procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției, întocmit de organul prevăzut de lege, pentru obligațiile privind plata amenzilor contravenționale;*
- g) decizia de atragere a răspunderii solidare emisă potrivit art. 28;*
- h) ordonanța procurorului, încheierea sau **dispozitivul hotărârii instanței judecătorești** ori un extras certificat întocmit în baza acestor acte, în cazul creanțelor fiscale stabilite, potrivit legii, de procuror sau de instanța judecătorească”*

Urmare pronunțării unei soluții definitive de către instanța penală, cu referire la latura civilă, cu privire la sumele pentru care statul prin

Agencia Națională de Administrare Fiscală, Autoritatea Națională a Vămilelor, Direcția Regională pentru accize și operațiuni vamale Timișoara, s-a constituit parte civilă, în speță, faptul ca prejudiciul în suma de xxx lei reprezentând drepturi vamale de plată plus obligațiile de plată accesorii este datorat de numitul T.C care “ **a comis infrațiunile cu scopul de a se sustrage de la plata taxelor vamale aferente introducerii autoturismului pe teritoriul României obligație care revine titularului regimului de tranzit**” și nu de către SC L SRL, sunt incidente prevederile art. 214 alin.4 din Ordonanța Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedura fiscala potrivit căreia „ **(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă** ”; în condițiile în care, instanța penală s-a pronunțat pe latura civila printr-o soluție definitivă și irevocabilă (Sentința penală nr. xxx pronunțată în ședința publică din data de ... ianuarie 2013 de către Judecătoria Arad – Secția Penală, rămasă definitivă și irevocabilă), statuând că „ **admite acțiunea civilă formulată de către partea civilă ANAF, ANV, Direcția Regională pentru accize și operațiuni vamale Timișoara, și în consecință obligă pe inculpatul T.C la plata către partea civilă a sumei de xxxxx lei plus obligațiile de plată accesorii stabilite de la data nașterii datoriei vamale și până la data achitării integrale a obligației de plată principale.**”, contestația petentei SC L SRL referitoare la Decizia nr..../14.05.2009 urmează a fi admisă; Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./14.05.2009 emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, urmând a fi anulată pentru suma totală de xxxxx lei reprezentând drepturi vamale de plată stabilite suplimentar, în conformitate cu prevederile legale incidente în speță, cele precizate în prezenta decizie și conform celor reținute în Sentința penală nr. din 23 ianuarie 2013 pronunțată de Judecătoria Arad – Secția Penală în Dosar nr./2012, definitivă și irevocabilă; în condițiile în care titlul de creanță în această cauză, în virtutea principiului general de drept *penalul tine in loc civilul* îl reprezintă dispozitivul Sentinței penale nr. din ... ianuarie 2013 pronunțată de Judecătoria Arad – Secția Penală în Dosar nr./2012 care l-a obligat pe inculpatul T.C la plata către partea civilă ANAF, ANV, Direcția Regională pentru accize și operațiuni vamale Timișoara a sumei de xxx lei plus obligațiile de plată accesorii stabilite de la data nașterii datoriei vamale și până la data achitării integrale a obligației de plată principale, statuând, într-adevăr că obligațiile vamale de natura drepturilor de import în cuantum de xxx lei sunt datorate, însă nu de către SC L SRL, ci de către T.C.

Pe cale de consecință, în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 22 Cod procedura penală coroborat cu art. 110 alin.3 lit.h din Codul de Procedura fiscală, menținerea în sarcina SC L SRL a datoriei vamale în cuantum de xxxxxx lei, conform Deciziei nr...../2009 ar conduce la o flagrantă încălcare a dispozițiilor legale instituite de art. 22 Cod procedura penală și art. 110 din Codul de Procedura Fiscală, ignorându-le în mod vădit și determinând o dublă impozitare, în condițiile în care instanța penală a statuat definitiv că cel care datorează aceste obligații vamale este T.C.

Referitor la majorările de întârziere în sumă totală de xxxx lei stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./14.05.2009 emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale precum și dobânzile de întârziere în sumă de xxxx lei și penalități aferente în suma de xxxx lei calculate prin Procesul verbal privind calculul sumelor prevăzute prin titlu executoriu nr./14.07.2011, emis de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timisoara, aferente drepturilor vamale de plată stabilite suplimentar în sumă de xxxxxx lei, calculate prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./14.05.2009 emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, se reține că stabilirea de majorări/dobânzi și penalități de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura drepturilor vamale de plată stabilite suplimentar în sarcina petentei, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./14.05.2009 a fost anulată și pentru debitul reprezentând majorări, dobânzi și penalități de întârziere, în sumă totală de **xxx lei**, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept ***accessorium sequitur principalem***, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./14.05.2009 și Procesul verbal privind calculul sumelor prevăzute prin titlu executoriu nr./14.07.2011 vor fi anulate.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul art. 214 alin.3 și alin.4 din Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 22 din Codul de procedură penală, republicat, art. 415 alin. (1) din Codul de Procedură Penală, art. 110 din Ordonanței nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de

procedură fiscală, republicată și Sentința penală nr. 114 din 23 ianuarie 2013 pronunțată de Judecătoria Arad – Secția Penală în Dosar nr. 8500/55/2012, definitivă și irevocabilă, se

DECIDE

Admiterea contestațiilor formulate de **S.C. L S.R.L.** împotriva Deciziei nr./05.2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad și a Procesului verbal privind calculul sumelor prevăzute prin titlu executoriu nr./14.07.2011 emis de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timisoara, prin care s-a stabilit în sarcina **S.C. L S.R.L.**, suma totală de **xxxx lei** reprezentând taxe vamale, accize și taxa pe valoarea adăugată cu accesoriile aferente.

Director executiv ,
Marius Florin Drăgănescu