

DECIZIA Nr. ...

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L Drobeta Tr. Severin** inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../2007

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata Administratiei Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin, privind contestatia formulata de **S.C. X S.R.L Drobeta Tr. Severin** inregistrata sub nr. .../20.11.2007.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. .../10.10.2007, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de 09.10.2007, de catre Administratiei Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin, si are ca obiect suma de ... lei, reprezentând T.V.A. de plata stabilita suplimentar aferenta perioadei 01.01.2007-31.01.2007.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin. 1 si art. 209, alin. 1, lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L din Drobeta Tr. Severin** contesta Decizia de impunere nr. .../10.10.2007, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de 09.10.2007, prin care s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei in sustinere invocand urmatoarele:

Considera ca TVA ce ar fi trebuit sa fie colectata nu este de ... lei ci de ... lei, precizand calculul cu suta micorata ca si cum T.V.A. ar fi fost inclusa in suma facturata beneficiarilor.

Sustine ca operatiunile efectuate in luna ianuarie 2007, nu sunt impozabile deoarece locul prestarii nu este in Romania, intrucat in conformitate cu prevederile art. 133, alin (2), lit. i, locul prestarii este "locul operatiunii de baza pentru serviciile de intermediere aferente acestei operatiuni, prestate de intermediari care actioneaza in numele si in contul altor persoane, cand aceste servicii sunt prestate in legatura cu alte operatiuni decat cele prevazute la lit. e), f) si g). Prin operatiune de baza se intelege livrare de bunuri efectuate de persoana in numele si in contul careia actioneaza intermediarul" si precizeaza ca in cauza este vorba de servicii de intermediere (prestari de servicii constand in activitati accesorii transportului) operatiuni prevazute la art. 133 alin. 2 lit. d), astfel cosidera ca locul prestarii este locul incarcarii sau descarcarii, deci in afara comunitatii, avand in vedere ca navele apartin unor clienti din afara comunitatii care doar tranziteaza Romania.

In sustinerea cauzei contestatoarea mai invoca si prevederile art. 143 alin. 1 lit. c, art. 144 alin. 1 lit. a pct. 6 din Legea nr. 571/2003, considerand ca se incadreaza in aceste dispozitii deoarece a efectuat prestari de servicii de intermediere pentru tranzitare, legate direct de bunurile plasate in regim de tranzit vamal extern.

In concluzie solicita anularea Deciziei de impunere nr. .../10.10.2007 si a Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 09.10.2007, iar pe cale de consecinta rambursarea T.V.A in suma de ... lei.

II. Prin decizia de impunere nr. .../10.10.2007, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala din data de 09.10.2007, organele de inspectie fiscala au stabilit cu ocazia controlului ulterior, in sarcina contestatoarei, T.V.A suplimentara de plata in suma de ... lei, urmare a faptului ca aceasta avea obligatia de a colecta T.V.A. aferenta facturilor mentionate in anexa nr. 1 la Raportul de inspectie fiscala in valoare totala de ... lei pentru servicii prestate navelor fluviale, apartinand unor agenti economici din afara Uniunii Europene.

Inspectia fiscala si-a intemeiat decizia de impunere mai sus amintita pe dispozitiile art. 126 alin.(1), constatand si retinand prin Raportul de inspectie fiscala ca se indeplinesc cumulativ prevederile acestei dispozitii.

III.Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza sumele stabilite suplimentar de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin prin decizia de impunere nr. .../10.10.2007, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de 09.10.2007.

In fapt, S.C. X S.R.L din Drobeta Tr. Severin la data de 26.02.2007 prin decontul de T.V.A. nr. .../26.02.2007 a solicitat rambursarea T.V.A. in suma de ... lei, care a fost achitata, iar verificarea privind realitatea si legalitatea decontului in cauza, urmand a se efectua ulterior de catre Administratia Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin.

In urma inspectiei fiscale efectuate a rezultat ca in perioada 01.01.2007-31.01.2007, contestatoarea nu a inregistrat T.V.A. colectata in suma de ... lei aferenta facturilor seria ... nr. ... emise in luna ianuarie 2007 a caror valoare totala este de ... lei, considerand ca nu trebuie sa colecteze T.V.A. in suma de ... lei, deoarece operatiunile sunt scutite cu drept de deducere conform art. 143 alin(1) lit. f pct. 2 din Legea nr. 571/2003. Astfel prin necolectarea T.V.A. aferenta facturilor mai sus mentionate a diminuat T.V.A. colectata cu suma de ... lei, prezentand astfel un decont de T.V.A cu sold negativ eronat.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art. 126 alin. 1, art 133, alin (1), art.137 alin 1 lit. a, art. 143 alin. (1) lit. h, din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care prevad:

Art.126 alin. (1) Cod fiscal "Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii;

a).[....];

b). *“locul de livrare al bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania, in conformitate cu prevederile art. 132 si 133”*

Art. 133, alin (1), Cod fiscal ” Locul prestarii de servicii. (1) Locul prestarii de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul isi are stabilit sediul activitatii economice sau un sediu permanent de la care serviciile sunt efectuate sau, in lipsa acestora, domiciliul sau resedinta sa obisnuita.”

Art. 143 alin. (1) lit. h, pct 3 Cod fiscal „Scutiri pentru exporturi sau alte operatiuni similare, pentru livrari intracomunitare si pentru transportul international si intracomunitar.

alin.(1), Cod fiscal “Sunt scutite de taxa :

h) in cazul navelor destinate navigatiei maritime, utilizate pentru transportul international de persoane si/sau de bunuri, pentru pescuit ori alta activitate economica sau pentru salvare ori asistenta pe mare, urmatoarele operatiuni:

3) prestarile de servicii, altele decat cele prevazute la pct. 1 sau la art.144.1 efectuate pentru nevoile directe ale navelor si/sau pentru incarcatura acestora”.

Din cadrul legal anterior citat precum si din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei de catre contestatoare rezulta ca aceasta nu indeplineste conditiile legale pentru ne colectarea TVA, aferenta facturilor emise catre beneficiari din afara Uniunii Europene mentionate in anexa nr. 1 la Raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei contestate deoarece, incepand cu data de 01.01.2007 sunt scutite de T.V.A numai prestarile de servicii efectuate pentru nevoile directe ale navelor destinate navigatiei *maritime*, astfel ca pentru perioada 01.01.2007-31.01.2007 societatea avea obligatia colectarii TVA pentru serviciile prestate navelor apartinand unor agenti economici din afara Uniunii Europene, nemaifiind aplicabile prevederile art. 143 alin 1 lit.f pct 2 din Legea nr. 571/2003, modificata si completata prin Legea nr.343/2006.

Fata de dispozitiile legale anterior citate contestatoarea trebuia sa calculeze TVA in cota de 19% pentru facturile emise in luna ianuarie 2007, iar pe cale de consecinta contestatia urmeaza a fi respinsa ca fiind neintemeiata, operatiunea fiind impozabila in Romania, fiind indeplinite conditiile cumulative ale art. 126 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, *prestarea serviciilor este considerata a fi in Romania*, retinandu-se ca in mod legal inspectia fiscala a procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta facturilor emise in luna ianuarie 2007 in valoare de ... lei.

Motivatia contestatoarei referitoare la faptul ca ”TVA ce ar fi trebuit sa fie colectata nu este de ... lei, ci de ... lei, precizand calculul cu suta mica ca si cum T.V.A. a fost inclusa in suma facturata beneficiarului” nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat in sumele facturate beneficiarilor nu a fost inclusa si TVA deoarece potrivit art. 137 alin.1 lit. a Cod fiscal cu modificarile si completarile ulterioare baza de impunere a taxei pe valoarea adaugata este constituita din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori de prestator din partea cumparatorului sau a beneficiarului.

De asemenea, motivatia contestatoarei referitoare la faptul ca "in cauza este vorba de servicii de intermediere (prestari de servicii constand in activitati accesorii transportului) operatiuni prevazute la art.133 alin. 2 lit. d), astfel considera ca locul prestarii este locul incarcarii sau descarcarii, deci in afara comunitatii, avand in vedere ca navele apartin unor clienti din afara comunitatii care doar tranziteaza Romania, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece serviciile prestate in favoarea partenerilor prezentati in anexa nr. 1 sunt servicii de reprezentare in fata autoritatilor romane si de plata unor taxe catre autoritatile romane, in nume propriu dar in contul armatorilor, fara nici o legatura cu serviciile accesorii transportului, respectiv incarcare, descarcare, manipulare sau altele asimilate acestora.

Astfel contestatoarea nu se incadreaza in prevederile art. 144 alin.1 din Codul fiscal deoarece **a actionat in nume propriu**, ci nu in numele altei persoane.

Referitor la invocarea prevederilor art.143 alin. 1 si art. 144 alin. 1 lit. a pct. 6 din Legea nr. 571/2003, considerand ca se incadreaza in aceste dispozitii deoarece a efectuat prestari de servicii de intermediere pentru tranzitare, legate direct de bunurile plasate in regim de tranzit vamal extern, nu pot fi luate in considerare pentru tratarea operatiunilor desfasurate de catre contribuabil ca operatiuni scutite, intrucat ***nu exista o livrare de bunuri din Romania care sa fie plasata in unul din regimurile prevazute la art. 144 alin. (1) lit. a*** din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal.

Operatiunile de agenturare desfasurate de catre contestatoare **nu sunt prestari de servicii legate direct de exportul de bunuri**, nefiind operatiuni scutite de felul celor la care se face referire la art. 143 alin. (1) lit.c din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu completarile si modificarile ulterioare, deoarece asa cum s-a aratat in cuprinsul deciziei activitatea desfasurata de catre contestatoare nu se incadreaza in dispozitiile legale invocate in contestatia formulata.

Prin urmare avand in vedere aceste considerente T.V.A colectata ce trebuia inscrisa in Decontul inregistrat sub nr. .../26.02.2007 este de ... lei (... lei T.V.A colectata insusita de catre contestatoare + ... lei TVA colectata stabilita de catre inspectia fiscala), iar T.V.A. deductibila verificata si insusita de catre organul de control este de ... lei (... lei sold negativ la 31.12.2006 + ...lei TVA deductibila aferenta lunii ianuarie 2007), rezultand un T.V.A. de plata in suma de ... lei.

Avand in vedere ca la data de 26.02.2007 conform fisei sintetice si analitice privind evidenta fiscala a obligatiilor contestatoarei, i s-a rambursat T.V.A. in suma de ... lei in baza Deciziei nr. .../26.02.2007, rambursare ce s-a facut, cu stabilirea controlului ulterior, ***rezulta ca S.C. X SRL Drobeta Tr. Severin are de plata catre bugetul de stat in suma de ... lei*** (... lei T.V.A. de plata corect stabilita in urma controlului + ... lei ramburasare ce s-a facut, cu stabilirea controlului ulterior), iar pe cale de consecinta contestatia formulata urmeaza a se respinge ca fiind neintemiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 126 alin. 1, art 133, alin (1), art.137 alin 1 lit. a, art. 143 alin. (1) lit. h, din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare,

coroborate cu art. 209, art. 210, alin. 1 si art. 216, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

D E C I D E

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de ***S.C. X S.R.L din Drobeta Tr. Severin*** pentru suma de ... lei, reprezentand T.V.A. suplimentara de plata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,