

DECIZIA nr.192/2008
privind solutionarea contestatiei formulata de
contribuabila X,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Sector 6 - Serviciul inspectie fiscala persoane fizice, prin adresa nr. x, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti sub nr. x asupra contestatiei formulata de doamna X, cu domiciliul in x, in calitate de titular si reprezentant legal al CMI "X", cu sediul in x.

Obiectul contestatiei inregistrata la AFP Sector 6 sub nr. x, il constituie Decizia de impunere nr. x privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala emisa de AFP Sector 6, comunicata in data de **30.04.2008**, prin care s-au stabilit in sarcina doamnei X urmatoarele:

Pentru anul 2002:

- x lei - diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar in plus;
- x lei - accesorii aferente;

Pentru anul 2003:

- x lei - diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar in plus;
- x lei - accesorii aferente;

Pentru anul 2004:

- x lei - diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar in plus;
- x lei - accesorii aferente;

Pentru anul 2005:

- x lei - diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar in plus;
- x lei - accesorii aferente;

Pentru anul 2006:

- x lei - diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar in plus;
- x lei - accesorii aferente.

Decizia de impunere contestata a fost emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul AFP Sector 6.

Avand in vedere prevederile art. 205 alin. (1), art. 207 (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de contribuabila X.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei s-au constatat urmatoarele:

I. In sustinerea contestatiei, contribuabila precizeaza ca o serie de cheltuieli au fost considerate eronat ca fiind nedeductibile :

- pentru anii 2002 - 2006 - contravaloarea abonamentului de parcare auto pentru ambele autoturisme utilizate de cabinet;
- pentru anul 2002 - achizitionarea aparatului de gimnastica (steper - proba de efort EKG) - factura nr. x - x lei - este utilizat pentru stabilirea reperelor medicale in cazul diagnosticarii afectiunilor cardiace;
- cheltuielile cu produsele de curatenie - facturile nr. x, nr. x, nr. x, in valoare totala de x lei apartin cabinetului medical, desi sunt emise pe numele persoanei fizice x; codul de strada este de la adresa unde este situat cabinetul;
- aparat de masaj - fizioterapie - exista contractul nr. x si ordinul de incasare nr. x;
- achizitie si montare sistem de alarma - factura nr. x in suma de x lei - sistemul exista montat la sediul cabinetului; pe factura se precizeaza codul de inregistrare al cabinetului in Registrul Unic al Cabinetelor Medicale (x);
- aparat telefon mobil Motorola - factura nr. x in suma de x lei - CNP-ul este elementul de identificare al cabinetului;
- abonamentul la revista "x" - face parte din educatia medicala impusa de catre Colegiul Medicilor din Romania;
- manopera - reparatii pentru un aparat medical - bioptron fizioterapie - factura nr. x si x in suma de x lei, respectiv x lei - CNP-ul este elementul de identificare al cabinetului;
- achizitionare floppy-disk-extern pentru laptop - factura nr. x - CNP-ul este elementul de identificare al cabinetului;
- plata participare la congres medical - chitanta nr. x in suma de x lei, chitanta nr. x in suma de x lei si chitanta nr. x in suma de x lei - participarea a fost necesara in scopul perfectionarii profesionale;
- asigurarea de viata cu asigurarea suplimentara de sanatate - conform dispozitiilor art. 48 alin. (5) lit. h), este o cheltuiala deductibila limitata la suma de 200 euro anual/persoana.

II. In baza Raportului de inspectie fiscala nr. x, Administratia Finantelor Publice Sector 6 a emis Decizia de impunere nr. x privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala, prin care a stabilit in sarcina doamnei **X**, obligatii de plata in suma totala de x lei, reprezentand diferente de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar in plus pentru perioada 2002 - 2006, in suma de x lei si accesorii aferente in suma de x lei.

III. Luand in considerare motivele invocate de contestatara, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele :
Doamna **X**, cu domiciliul in x, desfasoara activitatea de medic in cadrul Cabinetului Medical Individual "X", cu sediul in x.
Cabinetul medical este inregistrat in Registrul Unic al Cabinetelor Medicale sub numarul de identificare x.

In ceea ce priveste impozitul pe venitul din activitati independente, perioada supusa inspectiei fiscale este 2002 - 2006.

Cauza supusa solutionarii este daca AFP Sector 6 a determinat corect in sarcina contribuabilei diferentele de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar in plus pentru anii 2002 - 2006 si accesorii aferente, in baza Raportului de inspectie fiscala

nr. x, in conditiile in care argumentele si documentele prezentate in sustinerea cauzei nu sunt de natura sa modifice constatările organului de inspectie fiscala.

In fapt, Decizia de impunere nr. x privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala a fost emisa de AFP Sector 6, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x, prin care s-a verificat Cabinetul Medical Individual "X", pentru anii 2002 - 2006, organele de inspectie fiscala stabilind urmatoarele:

	2002	2003	2004	2005	2006
Venit brut declarat de contribuabila					
Venit brut stabilit de inspectia fiscala					
Cheltuieli deductibile declarate de contribuabila					
Cheltuieli deductibile stabilite de inspectia fiscala					
Cheltuieli nedeductibile stabilite de inspectia fiscala					
Venit net declarat de contribuabila					
Venit net stabilit de inspectia fiscala					

Din totalul cheltuielilor nedeductibile stabilite de organul de inspectie fiscala pentru perioada 2002 - 2006, cheltuielile care fac obiectul contestatiei formulata de contribuabila (*aceasta nu cuantifica impozitul aferent cheltuielilor contestate*) sunt:

Referitor la anul 2002:

- abonament parcare auto - x lei;
- aparat de gimnastica - x lei;
- produse de curatenie - x lei
- asigurare de viata - x lei;
- TOTAL - x lei**

Referitor la anul 2003:

- abonament parcare auto - x lei;
- asigurare de viata - x lei;
- aparat de masaj - x lei;
- TOTAL - x lei**

Referitor la anul 2004:

- abonament parcare auto - x lei;
- asigurare de viata - x lei;
- TOTAL - x lei**

Referitor la anul 2005:

- abonament parcare auto - x lei;

- asigurare de viata - x lei;
- sistem de alarma - x lei;
- telefon mobil Motorola - x lei;
- **TOTAL - x lei**

Referitor la anul 2006:

- abonament parcare auto - x lei;
- asigurare de viata - x lei;
- revista Viata medicala - x lei;
- manopera reparatii - x lei;
- floppy-disk extern - x lei;
- participare congres - x lei;
- **TOTAL - x lei.**

De asemenea, organul de inspectie fiscala a stabilit faptul ca doamna X datoreaza accesorii aferente diferentelor de impozit pe venitul net anual stabilite suplimentar in plus pentru anii 2002 - 2006 in suma totala de x lei.

In drept, in conformitate cu dispozitiile art. 10 si art. 16 din O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, cu modificarile si completarile ulterioare si cu prevederile normelor metodologice de aplicare a acestor articole, aprobate prin HG nr. 54/2003:

Ordonanta:

“**Art. 10.** - (1) În vederea determinării venitului net ca diferență între venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplică următoarele reguli:

a) **cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării acestuia, justificate prin documente;**

b) **sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului;**

c) cheltuielile recunoscute ca deductibile sunt cele aferente venitului, **în limitele prevăzute de legislatia în vigoare**, după caz. (...)

f) cheltuielile cu bunurile din patrimoniul afacerii, utilizate si în scop personal, precum si cu bunurile din patrimoniul personal al contribuabilului sau asociatilor, utilizate pentru afacere, sunt deductibile în limitele stabilite prin hotărâre a Guvernului.”

“**Art. 16.** - (1) Venitul net din activități independente se determină în sistem real, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă.

(2) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut si cheltuielile aferente deductibile”.

Norme metodologice:

“2. Din venitul brut realizat **se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului**, astfel cum rezultă din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea regulilor prevăzute în normele metodologice date în aplicarea art. 10 din ordonantă.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) să fie efectuate **în interesul direct al activității;**

b) să corespundă unor cheltuieli efective si să fie justificate cu documente;

c) să fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.”

Prevederi similare se regasesc si in Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare incepand cu data de 01.01.2004 si in Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004:

Codul fiscal:

“**Art. 48.** - (1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut si **cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile**, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu exceptia prevederilor art. 49 si 50. (...)

(4) **Condițiile generale** pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate **în scopul realizării venitului, justificate prin documente;**

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz;

d) **cheltuielile cu primele de asigurare să fie efectuate pentru:**

1. **active corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii;** (...)

(5) Următoarele cheltuieli **sunt deductibile limitat:**

a) cheltuielile de **sponsorizare** si mecenat efectuate conform legii, în limita unei cote de 5% din baza de calcul determinată conform alin. (6);

b) cheltuielile de **protocol**, în limita unei cote de 2% din baza de calcul determinată conform alin. (6); (...)

i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independentă, cât si în scopul personal al contribuabilului sau asociatilor sunt deductibile **numai pentru partea de cheltuială care este aferentă activității independente;** (...)

(7) **Nu sunt cheltuieli deductibile:**

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil **pentru uzul personal sau al familiei sale;** (...)

d) **cheltuielile cu primele de asigurare**, altele decât cele prevăzute la alin. (4) lit. d) si la alin. (5) lit. h). (...)”

Norme metodologice:

“**53.** Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 49 alin. (4)-(7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) să fie efectuate în interesul direct al activității;

b) să corespundă unor cheltuieli efective si să fie justificate cu documente;

c) să fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

54. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

(...) - cheltuielile cu primele de asigurare care privesc **imobilizările corporale si necorporale**, inclusiv pentru stocurile detinute, precum si cheltuielile de asigurare pentru boli profesionale, risc profesional si împotriva accidentelor de muncă; (...)

- cheltuielile de protocol ocazionate de acordarea unor cadouri, tratatii si mese partenerilor de afaceri, efectuate în scopul afacerii; (...)

- cheltuielile cu pregătirea profesională pentru contribuabili si salariatii lor. (...)”

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, rezulta ca sunt deductibile numai acele cheltuieli care sunt efectuate in interesul direct al activitatii, respectiv pentru realizarea veniturilor, care sunt inregistrate corect in evidenta contabila in partida simpla si care sunt justificate cu documente intocmite corect.

Din analiza motivatiilor contribuabilei si a documentelor existente la dosarul cauzei, cu privire la cheltuielile considerate de catre organul de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal, contestate de contribuabila, rezulta urmatoarele:

A - referitor la cheltuielile privind produsele de curatenie - x lei pentru anul 2002, sistemul de alarma - x lei si telefonul mobil Motorola - x lei pentru anul 2005, revista x - x lei, manopera reparatii - x lei si participarea la congres - x lei pentru anul 2006:

Pentru a justifica efectuarea acestor cheltuieli, cabinetul medical individual avea obligatia de a prezenta documente intocmite potrivit prevederilor legale in vigoare.

In acest sens, conform dispozitiilor pct. 13, 14 si 15 din O.M.E.F. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"13. Orice operatiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în evidenta contabilă în partidă simplă, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

14. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- numele si prenumele contribuabilului, precum si adresa completă;
- numărul documentului si data întocmirii acestuia;
- mentionarea părților care participă la efectuarea operatiunii economico-financiare (când este cazul);
- continutul operatiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, si temeiul legal al efectuării ei;
- datele cantitative si valorice aferente operatiunii economico-financiare efectuate;
- numele si prenumele, precum si semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operatiunii;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operatiunilor în documente justificative.

15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidenta contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ **numai în cazurile în care furnizează toate informatiile prevăzute în normele legale în vigoare.** (...)"

Prevederi similare se regasesc si in OMFP nr. 58/2003 si OMF nr. 215/2000.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

- produsele de curatenie in suma de x lei au fost achizitionate potrivit facturilor nr. x, nr. x si nr. x, conform carora, la rubrica "client" este mentionat numele doamnei X, fara a se preciza codul fiscal (CNP-ul), sediul cabinetului, etc.

- sistemul de alarma in suma de x lei a fost achizitionat conform facturii nr. x, conform careia la rubrica "client" este mentionat numele doamnei X, fara a se preciza codul fiscal (CNP-ul), sediul cabinetului, etc.

Mai mult, potrivit acestei facturi, serviciul prestat este: "montaj sistem de alarma x - **Policlinica x nr. x (Dr. X si Dr. x)**, astfel ca nu poate fi vorba de un sistem de alarma montat la sediul CMI X, din x, **str. x nr. x**, sector x.

- telefonul mobil x in suma de x lei a fost achizitionat potrivit facturii nr. x, conform careia la rubrica "client" este mentionat numele doamnei X, adresa completata fiind cea a domiciliului personal.

- abonamentul la revista x in suma de x lei - potrivit chitantelor nr. x si nr. x, la rubrica "numele si prenumele abonatului" este mentionat numele doamnei X, adresa completata fiind cea a domiciliului personal.

- manopera - x lei - potrivit facturilor nr. x si nr. x emise de SC x SRL, serviciul prestat este "manopera", fara a se preciza in clar daca este vorba de vreo reparatie a unui produs achizitionat de la aceasta firma de catre cabinetul medical individual. De asemenea, la rubrica "cumparator" este mentionat numele doamnei X, fara a fi completat sediul cabinetului, etc.

- taxa participare la congres - x lei, potrivit chitantelor nr. x, nr. x si nr. x, la numele expeditorului este mentionat numele doamnei X.

Nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei argumentele contribuabilei potrivit carora mentionarea pe factura a CNP-ului este suficienta pentru a face ca respectiva cheltuiala sa fie deductibila din punct de vedere fiscal, acesta fiind un element de identificare pentru persoanele fizice autorizate, intrucat documentele justificative trebuie sa cuprinda **toate** elementele prevazute de dispozitiile pct. 13, 14 si 15 din O.M.E.F. nr. 1040/2004, respectiv pct. 13, 14 si 15 din OMFP nr. 58/2003 si pct. 13, 14 si 15 din OMF nr. 215/2000.

De altfel, asa cum am constatat mai sus, facturile si chitantele prezentate de contribuabila organului de inspectie fiscala (anexate in copie la dosarul cauzei) nu sunt intocmite potrivit prevederilor legale, la rubrica "cumparator" fiind mentionat numele doamnei "X" si nu "**Cabinetul Medical Individual X**", nefiind completata adresa sediului si celelalte date de identificare a cabinetului, potrivit formularului de factura fiscala.

Nu pot fi retinute nici motivatiile contestatarei potrivit carora sumele achitate in vederea participarii la congres sunt deductibile, participarea fiindu-i necesara pentru perfectionarea profesionala, intrucat, in temeiul pct. 54 din Normele metodologice de aplicare a art. 48 din Codul fiscal, cheltuielile cu pregătirea profesională pentru contribuabili si salariatii lor reprezinta cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal, **cu conditia ca** acestea sa fie justificate cu documente legal intocmite, respectiv care sa furnizeze toate informatiile prevazute in normele legale in vigoare.

Cu privire la aceste cheltuieli, contribuabila a prezentat organului de inspectie fiscala drept documente justificative (exista in copie la dosarul cauzei) **numai** chitante din care rezulta ca sumele in cauza au fost achitate de catre doamna X, fara a se prezenta niciun contract in baza caruia cabinetul medical a suportat cheltuielile cu pregătirea profesionala.

In conformitate cu dispozitiile art. 38 din OG nr. 129/2000 privind formarea profesionala a adultilor, republicata:

“**Art. 38.** - Salariatii care, la cererea angajatorului, participă la programe de formare profesională pe o perioadă de cel puțin 3 luni **încheie cu acesta acte aditionale la contractele individuale de muncă**, prin care sunt stabilite drepturile si obligatiile după absolvire.”

Intrucat contestatara nu a facut dovada faptului ca sunt indeplinite toate conditiile legale cu privire la deductibilitatea cheltuielilor, rezulta ca aceste cheltuieli nu sunt efectuate in interesul direct al activitatii astfel ca, in mod corect, AFP Sector 6 a procedat la stabilirea cheltuielilor privind produsele de curatenie - x lei pentru anul 2002, sistemul de alarma - x lei si telefonul mobil x - x lei pentru anul 2005, revista x - x lei, manopera reparatii - x lei si participarea la congres - x lei pentru anul 2006, ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal.

B - referitor la cheltuielile privind asigurarea de viata cu asigurare suplimentara de sanatate in suma de x lei pentru anul 2002, in suma de x lei pentru anul 2003, in suma de x lei pentru anul 2004, in suma de x lei pentru anul 2005 si in suma de x lei pentru anul 2006:

In conformitate cu punctul 2 din Normele metodologice de aplicare ale art. 16 din O.G. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobate prin H.G. nr. 54/2003:

“2. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

- cheltuielile cu **primele de asigurare care privesc imobilizările corporale si necorporale**, inclusiv pentru stocurile detinute, precum si cheltuielile de **asigurare pentru boli profesionale si risc profesional si împotriva accidentelor de muncă**;

- cheltuielile cu **primele de asigurare pentru bunurile din patrimoniul personal, când acestea reprezintă garanție bancară** pentru creditele utilizate în desfășurarea activității independente a contribuabilului”.

De asemenea, prevederile art. 48 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal au adus precizari suplimentare referitoare la primele de asigurare:

"Conditiiile generale pe care trebuie sa le îndeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

d) **cheltuielile cu primele de asigurare sa fie efectuate pentru:**

1. active corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii;
2. activele ce servesc ca garantie bancara pentru creditele utilizate în desfasurarea activitatii pentru care este autorizat contribuabilul;
3. **boli profesionale, risc profesional si accidente de munca**;
4. persoane care obtin **venituri din salarii**, potrivit prevederilor capitolului III din prezentul titlu, cu conditia impozitarii sumei reprezentând prima de asigurare, la beneficiarul acesteia, la momentul platii de catre suportator.

(...) (5) Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

g) contributiile **efectuate în numele angajatilor** la scheme facultative de pensii ocupationale, în conformitate cu legislatia în vigoare, în limita echivalentului în lei a 200 euro anual pentru o persoană;

h) prima de asigurare pentru asigurările private de sănătate, în limita echivalentului în lei a 200 euro anual pentru o persoană."

Avand in vedere reglementarile legale de mai sus, rezulta ca pentru a fi deductibile, primele de asigurare trebuie sa vizeze asigurarea bunurilor (imobilizari corporale si necorporale) sau asigurarea profesionala, respectiv asigurarea pentru boli profesionale si risc profesional si împotriva accidentelor de munca care, potrivit legii, **este o asigurare obligatorie**, facand parte din sistemul de asigurari sociale si fiind garantata de stat.

De asemenea, **incepand cu 01.01.2004**, sunt deductibile limitat contributiile efectuate **in numele angajatilor** la schemele facultative de **pensii ocupationale** si prima de asigurare pentru asigurarile private de sanatate, **cu conditia ca** sumele achitate sa fie justificate cu documente intocmite potrivit prevederilor legale.

In ceea ce priveste pensiile ocupationale exista reglementari legale exprese aprobate prin Legea nr. 249/2004, care stipuleaza:

“**Art. 2.** - (1) În înțelesul prezentei legi, termenii si expresiile de mai jos au următoarele semnificatii:

7. **participantul** reprezintă angajatul care a aderat la o schemă facultativă de pensii ocupationale, **în numele căruia s-au plătit** contributi la un fond de pensii ocupationale si care are un drept prezent sau viitor la o pensie ocupatională;

12. contributiile la o schemă facultativă de pensii ocupationale reprezintă sume plătite de angajatorii si angajatii care participă la schema respectivă;

17. **plătitorul reprezintă angajatorul** care virează contributi către un fond de pensii ocupationale.”

“**Art. 3.** - (1) Schema facultativă de pensii ocupationale **trebuie să contină** quantumul si periodicitatea contributiilor, **modul de împărțire a acestora între angajat si angajator**, regulile de investire a activelor, precum si metodele pentru efectuarea plății pensiilor ocupationale, a frecvenței, duratei si actualizării acestor plăți.”

“**Art. 18** - (3) Aderarea la o schemă facultativă de pensii ocupationale este facultativă.”

“**Art. 19.** - (1) **Actul de aderare este un contract scris, încheiat direct între persoana fizică si administratorul schemei respective** si contine principalele prevederi ale schemei facultative de pensii ocupationale, ale contractului de administrare, riscurile financiare, tehnice sau de altă natură si modul de repartizare a acestora, precum si referiri la contributi, pensii ocupationale, investitii si nivelul comisioanelor.”

“**Art. 20.** - (1) **Contributiile la un fond de pensii ocupationale** se stabilesc conform regulilor acelei scheme facultative de pensii ocupationale si **se virează o dată cu contributiile de asigurări sociale obligatorii.**”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta ca doamna **X** a solicitat deducerea primelor de asigurare de viata pentru anii 2002 - 2006, in conditiile in care **asigurarea de viata achitata de contribuabila in calitate de persoana fizica este o asigurare privata**, care nu are nicio legatura cu schemele facultative de pensii ocupationale, definite de prevederile legale mai sus mentionate si pentru care platitorul contributiei este angajatorul care participa la schema respectiva.

Din analiza contractului nr. x, rezulta ca acesta este incheiat intre **doamna X**, in calitate de asigurat si SC x, in calitate de asigurator, iar obiectul acestuia il constituie tipul de asigurare “Pensia ta” care cuprinde asigurarea de baza - asigurarea de pensie viagera si

asigurari suplimentare - asigurare de deces si invaliditate permanenta din accidente, indemnizatie de spitalizare din accident si asigurare pentru interventii chirurgicale.

Prin urmare, rezulta ca acest contract nu poate fi asimilat unui act de aderare la scheme facultative de pensii ocupationale, intrucat nu contine elementele obligatorii prevazute de art. 19 din Legea nr. 249/2004.

In ceea ce priveste documentele de plata, la dosarul cauzei exista anexate o serie de chitante **eliberate de SC x**, potrivit carora **doamna X** a achitat contravaloarea ratelor stabilite in contractul mai sus mentionat, fapt ce contravine dispozitiilor art. 20 din Legea nr. 249/2004, potrivit carora contributiile la un fond de pensii ocupationale se virează de catre angajator odată cu contributiile de asigurări sociale obligatorii.

Totodata, potrivit dispozitiilor Legii nr. 204/2006 privind pensiile facultative, publicata in Monitorul Oficial, Partea I nr. 470 din **31/05/2006**:

“**Art. 2.** - (1) În înțelesul prezentei legi, termenii si expresiile de mai jos au următoarele semnificatii:

4. actul individual de aderare reprezintă contractul scris, încheiat între persoana fizică si administrator, care contine acordul persoanei de a fi parte la contractul de societate civilă si la prospectul schemei de pensii;

15. contributiile reprezintă sumele plătite de către participanti si/sau în numele acestora la un fond de pensii facultative;

21. participantul reprezintă persoana care contribuie sau/si în numele căreia s-au plătit contributi la un fond de pensii facultative si care are în viitor un drept la o pensie facultativă.”

“**Art. 75.** - (1) **Actul individual de aderare este un contract scris, încheiat între persoana fizică si administrator, si contine acordul persoanei la contractul de societate civilă si la prospectul schemei de pensii facultative,** precum si faptul că a primit o copie a acestor documente si a acceptat continutul acestora.”

“**Art. 76.** - (1) Contributiile la un fond de pensii facultative se stabilesc conform regulilor acelei scheme de pensii facultative, se retin si se virează de către angajator sau, după caz, de către participant, **odată cu contributiile de asigurări sociale obligatorii, în contul fondului de pensii specificat în actul individual de aderare.** “

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, rezulta ca argumentele contribuabilei privind deductibilitatea cheltuielilor legate de contractul nr. x nu pot fi retinute **nici pentru perioada iunie 2006 - decembrie 2006**, pentru aceleasi considerente pe care le-am prezentat anterior, respectiv contractul in cauza nu poate fi asimilat unui act individual de aderare, necontinand acordul persoanei la un contract de societate civilă si la prospectul unei scheme de pensii facultative, iar documentele de plata nu fac dovada retinerii si virarii contributiei la fondul de pensii facultative potrivit art. 76 din Legea nr. 204/2006.

In ceea ce priveste primele de asigurare pentru asigurările private de sănătate, incepand cu data de 01.01.2004, acestea sunt deductibile din punct de vedere fiscal în limita echivalentului în lei a 200 euro anual pentru o persoană, **numai daca** plata acestora este justificata cu documente intocmite potrivit dispozitiilor pct. 13, 14 si 15 din O.M.E.F. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de

contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, **respectiv pe numele cabinetului medical individual.**

Din analiza documentelor de plata, se constata ca acestea sunt intocmite pe numele doamnei X, astfel ca nu pot fi deductibile fiscal cheltuielile cu primele de asigurare privata de sanatate, intrucat nu indeplinesc conditiile legale.

Dupa cum se poate constata, conditiile care trebuie indeplinite pentru ca primele de asigurare sa fie deductibile, sunt **expres** prevazute de lege. Astfel ca asigurarea trebuie sa fie o cheltuiala efectuata, in mod obligatoriu, pentru realizarea venitului, care sa influenteze **in mod direct** desfasurarea activitatii cabinetului medical individual.

De mentionat este si faptul ca, **pentru anul 2004**, dispozitiile art. 86 lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare in cursul anului 2004, stipuleaza:

"Venitul anual global impozabil se stabileste prin deducerea din venitul anual global, în ordine, a urmatoarelor:

(...) f) contributii pentru asigurările private de sănătate, cu exceptia celor încheiate în scopuri estetice, în limita echivalentului în lei a 200 euro pe an (...)"

Prin urmare, **Cabinetul Medical Individual "X"** nu poate beneficia de facilitatea prevazuta de art. 86 lit. f) din Codul fiscal, intrucat aceasta **se acorda numai persoanei fizice, in speta doamnei X**, care a obtinut, in anul 2004, venituri din activitati independente - profesii libere si care a avut dreptul de a solicita deducerea din venitul anual global impozabil a primei de asigurare pentru asigurările private de sănătate, potrivit procedurii **aprobata prin O.M.F.P. nr. 1941/2004, aplicabila numai pentru anul 2004.**

Fata de cele mai sus prezentate, rezulta ca organul de control a stabilit corect si in conformitate cu prevederile legale, faptul ca sunt cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile privind asigurarea de viata cu asigurare suplimentara de sanatate in suma de x lei pentru anul 2002, in suma de x lei pentru anul 2003, in suma de x lei pentru anul 2004, in suma de x lei pentru anul 2005 si in suma de x lei pentru anul 2006, intrucat nu reprezinta cheltuieli efectuate in scopul realizarii veniturilor cabinetului medical.

C - referitor la cheltuielile privind contravaloarea abonamentului de parcare auto in suma de x lei pentru anul 2002, in suma de x lei pentru anul 2003, in suma de x lei pentru anul 2004, in suma de x lei pentru anul 2005 si in suma de x lei pentru anul 2006:

In conformitate cu punctul 2 din Normele metodologice de aplicare ale art. 16 din O.G. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobate prin H.G. nr. 54/2003:

"2. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

- cheltuielile cu functionarea si intretinerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui **contract de comodat**, potrivit intelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii".

De asemenea, prevederile pct. 53 si pct. 54 din normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004:

"53. Conditiiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) să fie efectuate în interesul direct al activității;
- b) să corespundă unor cheltuieli efective si să fie justificate cu documente;

c) să fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.”

“54. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

- **cheltuielile cu functionarea si intretinerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit intelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii.**”

Din prevederile legale mai sus mentionate, rezulta ca prima conditie generala pe care trebuie sa o indeplineasca cheltuielile efectuate de un contribuabil pentru a putea fi deduse este ca aceste cheltuieli trebuie “*sa fie efectuate in interesul direct al activitatii*” si nu in interes personal.

De asemenea, in cazul bunurilor folosite la desfasurarea unor activitati independente, in temeiul unor contracte de comodat, cheltuielile cu intretinerea si functionarea acestora, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii sunt deductibile, potrivit intelegerii intre parti.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv potrivit constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr. x, rezulta ca pentru desfasurarea activitatii Cabinetul Medical Individual X utilizeaza:

- un autoturism **marca x**, x, detinut in baza contractului de comodat nr. x, incheiat intre domnul x, in calitate de comodant si CMI X, in calitate de comodat, utilizat in perioada 2000 - 2003;

- un autoturism **marca x**, x, detinut in baza contractului de comodat nr. x, intre doamna x, in calitate de comodant si CMI X, in calitate de comodat, utilizat in perioada 2003 - 2005;

- un autoturism marca x, x, achizitionat de CMI X, in baza contractului de leasing financiar nr. x.

In vederea justificarii cheltuielilor cu abonamentul a doua locuri de parcare, contribuabila a prezentat organului de inspectie fiscala (anexate in copie la dosarul cauzei) urmatoarele documente:

- nr. x - cererea de acordare a doua locuri de parcare in garajul SC x SA pentru autoturismele x, proprietar x si x, x si contractul de inchiriere incheiat intre SC x SA, in calitate de prestator si si CMI X, in calitate de chirias, avand ca obiect cele doua locuri de parcare solicitate;

- nr. x - cererea de acordare a doua locuri de parcare in garajul SC Dalli Exim SA pentru autoturismele x, proprietar x si x si contractul de inchiriere incheiat intre SC x SA, in calitate de prestator si si CMI X, in calitate de chirias, avand ca obiect cele doua locuri de parcare solicitate.

Fata de cele mai sus prezentate, se constata ca, **pe perioada 2002 - 2003**, cabinetul medical individual a avut drept de folosinta numai asupra autoturismelor **marca x**, x, utilizat in perioada 2002 - 2003 si **marca x**, x, utilizat incepand cu data de 03.02.2003, pentru care, asa cum se precizeaza in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, contribuabila nu a prezentat organului de inspectie fiscala si nici nu a anexat la contestatia formulata documente din care sa rezulte ca autoturismele respective au facut **concomitent** obiectul vreunui/vreunor contract (-e) de inchiriere a unor locuri de parcare.

In ceea ce priveste **perioada 2004 - 2005**, se constata ca autoturismul marca x, **nu face obiectul niciunui contract de comodat/inchiriere intre domnul x**, in calitate de proprietar si cabinetul medical individual, in calitate de comodatari/chirias, astfel incat sa se justifice dreptul de folosinta asupra acestui autoturism, respectiv dreptul de a beneficia de deducerea cheltuielilor cu abonamentul de parcare.

Cu privire la modalitatea de inregistrare in contabilitatea a cheltuielilor cu abonamentul pentru parcare auto, prin nota explicativa, anexa 14 la raportul de inspectie fiscala nr. x, doamna X a facut urmatoarele precizari:

*“Initial a existat **un singur contract de comodat; ulterior a aparut leasingul la acea de-a doua masina, locurile de parcare pastrandu-se in continuare. Masinile au fost folosite in paralel pe perioade scurte (mai mult sau mai putin), neputand demonstra cu alte acte posibilitatea de folosinta a unei masini sau a celeilalte.”***

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca pe perioada 2002 - 2006, contribuabila nu a prezentat organului inspectie fiscala si nici nu a anexat la contestatia formulata documente din care sa rezulte ca CMI x a avut **concomitent** drept de folosinta asupra a doua autoturisme pentru care a incheiat **simultan** contract de inchiriere pentru doua locuri de parcare pentru acele doua autoturisme.

Nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei argumentele contestarii potrivit carora organul de inspectie fiscala a acordat deductibilitatea cheltuielilor cu combustibilul pentru doua autoturisme, astfel ca trebuia sa faca acelasi lucru si in cazul abonamentelor de parcare, cata vreme nu a facut dovada ca **pentru autoturismele folosite de cabinet potrivit prevederilor legale**, s-au achitat simultan doua locuri de parcare.

Drept pentru care organul de inspectie fiscala a procedat corect, stabilind ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal, 50% din cheltuielile reprezentand contravaloarea abonamentului de parcare auto in suma de x lei pentru anul 2002, in suma de x lei pentru anul 2003, in suma de x lei pentru anul 2004, in suma de x lei pentru anul 2005 si in suma de x lei pentru anul 2006.

D - referitor la cheltuielile privind achizitionarea aparatului de gimnastica in suma de x lei pentru anul 2002 si a aparatului de masaj - fizioterapie in suma de x lei pentru anul 2003:

Potrivit prevederilor OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, una dintre conditiile pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile efectuate de un contribuabil pentru a putea fi deduse este ca aceste cheltuieli trebuie sa fie efectuate in interesul direct al activitatii si nu in interes personal.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

- potrivit facturii nr. x, CMI X a achizitionat de la SC x un aparat de gimnastica in suma de x lei.

Nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei argumentele contribuabilei potrivit carora aparatul in cauza reprezinta stepper - proba de efort EKG, cata vreme pe documentele de achizitie a aparatului (factura, bonul fiscal) nu se specifica acest lucru. De altfel, aparatul de gimnastica face parte din categoria fitness si se foloseste, in general, pentru antrenamentul diverselor grupe musculare, in vederea mentinerii unei bune conditii fizice.

- in ceea ce priveste achizitionarea aparatului de masaj, contribuabila a prezentat organului de inspectie fiscala **numai** contractul x, potrivit caruia cabinetul a achizitionat de la firma x aparatul denumit "x" si ordinul de incasare nr. x, astfel cum insasi contribuabila recunoaste prin contestatia formulata, **fara a prezenta factura fiscala**.

De mentionat este faptul ca din documentele prezentate nu rezulta ca aparatul achizitionat este un aparat de masaj - fizioterapie, utilizat in desfasurarea activitatii.

Mai mult, conform notei explicative din data de 16.04.2008, referitor la prezentarea documentelor justificative cu privire la achizitionarea aparatului de masaj, contestatarul a precizat urmatoarele:

"Nu au fost inregistrate pe CMI, ci pe persoana fizica sau au fost ratacite".

Prin urmare, organul de inspectie fiscala a procedat corect la stabilirea cheltuielilor privind achizitionarea aparatului de gimnastica in suma de x lei pentru anul 2002 si a aparatului de masaj - fizioterapie in suma de x lei pentru anul 2003 ca fiind nedeductibile fiscal, intrucat nu reprezenta cheltuieli efectuate in interesul direct al activitatii.

Fata de cele prezentate mai sus, reiese ca organul de inspectie fiscala a procedat corect la stabilirea cheltuielilor nedeductibile pentru anii 2002 - 2006, contestate de contribuabila.

In ceea ce priveste modul de calcul al majorarilor de intarziere aferente diferentelor de impozit pe venit stabilit suplimentar pentru anii 2002 - 2006, datorate de doamna X, dispozitiile art. 120 din OG nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, stipuleaza:

"(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență si până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, **majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si până la data stingerii acesteia inclusiv.**"

Totodata, conform dispozitiilor art. 67 alin. (1) din OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit:

"Diferentele de impozit rămase de achitat conform deciziei de impunere anuală, se plătesc **în termen de cel mult 60 de zile de la data comunicării deciziei de impunere**, perioadă pentru care nu se calculează si nu se datorează majorări de întârziere."

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (6) din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Diferentele de impozit rămase de achitat conform deciziei de impunere anuală se plătesc **în termen de cel mult 60 de zile de la data comunicării deciziei de impunere**, perioadă pentru care nu se calculează si nu se datorează sumele stabilite potrivit reglementărilor în materie, privind colectarea creantelor bugetare."

Referitor la comunicarea deciziilor de impunere anuala initiale pentru anii 2002 - 2006, organul de inspectie fiscala a avut in vedere informatiile transmise de Serviciul de gestiune declaratii persoane fizice din cadrul AFP Sector 6, potrivit adresei nr. x.

Avand in vedere reglementarile legale sus-mentionate, precum si faptul ca prin contestatia formulata contribuabila nu a depus documente sau situatii din care sa rezulte ca organul fiscal a calculat eronat accesoriile aferente diferentelor de impozit pe venitul net anual stabilite suplimentar in plus pentru anii 2002 - 2006 in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x si in virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principale*, rezulta ca obligatiile de plata accesorii in suma de x lei sunt legal calculate si datorate de doamna X.

Prin urmare, **contestatia formulata** impotriva Deciziei de impunere nr. x privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala, prin care AFP Sector 6 a stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, reprezentand diferente de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar in plus pentru perioada 2002 - 2006, in suma de x lei si accesorii aferente in suma de x lei, **urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.**

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor O.M.F.P. nr. 1941/2004, art. 86 din Legea nr. 571/2003, in vigoare in cursul anului 2004, Legea nr. 204/2006, Legea nr. 249/2004, art. 38 din OG nr. 129/2000, pct. 13, 14 si 15 din O.M.E.F. nr. 1040/2004, OMFP 58/2003, OMF nr. 215/2000, art. 48 si art. 84 alin. (6) din Legea nr. 571/2003, pct. 53 si 54 din Normele metodologice de aplicare aprobate prin HG nr. 44/2004, art. 10, art. 16 si art. 67 din O.G. nr. 7/2001, normele metodologice de aplicare aprobate prin HG nr. 54/2003, art. 120 si art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

DECIDE

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de doamna X impotriva Deciziei de impunere nr. x privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala, prin care AFP Sector 6 a stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, reprezentand diferente de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar in plus pentru perioada 2002 - 2006, in suma de x lei si accesorii aferente in suma de x lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.