

**DECIZIA NR. din 2005**

**privind modul de soluționare a contestației formulate de ...., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. .... din .....**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, asupra contestației formulate de .....

Contestația are ca obiect : taxa pe valoarea adăugată ;dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată ;penalități aferente taxei pe valoarea adăugată; stabilită prin raportul de inspecție fiscală anexa la decizia de impunere de organele de control ale Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, comunicate în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.176 alin.1 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată conform confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Petenta a respectat condițiile prevăzute la art. 175 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată .

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute la art.174 alin.(1) și art. 178, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată împotriva raportului de inspecție fiscală anexa la decizia de impunere

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

**A.** Petenta contestă raportul de inspecție fiscală întocmit de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal anexa la decizia de impunere , motivând următoarele :

Petenta arată că declarațiile vamale de import ale beneficiarilor transportului, nu sunt documente ale transportatorilor și reprezintă acte confidentiale ale beneficiarilor conform codului comercial.

Petenta susține că potrivit cap. VII, art. 139 paragraf 1 și 2, art. 143 paragraf 1 lit.c sau d, capitolul IX , din codul fiscal operațiunile de transport sunt cuprinse în baza de calcul la import fără ca valoarea transportului să fie cuprinsă în valoarea declarată în vama.

Petenta susține că nici o firmă nu poate face import sau export fără a declara și înregistra valoarea transportului în declarațiile vamale.

Petenta susține că potrivit cap. VI art. 76 , art. 77 paragraf 2 lit a și b, art. 83 din Legii 141/1997 privind Codul vamal valoarea în vama cuprinde și cheltuielile de transport.

Petenta arată că pentru operațiunile de transport executate la comanda caselor de expediție cu antrepozit vamal, conform legii 141/1997, cap. VII sec. III, art. 101 alin. 1 și 2 “ marfurile se descarca în antrepozitul vamal fără ca transportatorul să poată lua legătura cu beneficiarul importului sau exportului pentru a solicita DVI sau DVE după caz, cu toate că aceste documente reprezintă acte confidentiale”.

Petenta arata ca în mod eronat a fost aplicat coeficientul de 19% la valoarea facturii deoarece TVA - ul se deduce din valoarea facturii încasate și nu se poate deduce valoarea taxei pe valoarea adăugată dacă aceasta nu a fost încasată de transportatori prin factura, în ceea ce privește operațiunile de transport internațional.

Petenta, menționează ca în situația în care nu se da curs solicitării de rambursare a TVA -ului să i se acorde timpul necesar de a procura “ posibil prin metode ilegale “ a actelor necesare justificării taxei pe valoarea adăugată de rambursat.

**B. Din actele de control contestate rezulta următoarele:**

Verificarea taxei pe valoarea adăugată, a fost efectuată în baza OUG 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, HGR 401/2000, Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, HGR 598/2002, Legea 571/2003 privind codul fiscal, HGR 44/2004 și a cuprins perioada 01.09.2000 - 30.06.2004.

În perioada verificată, societatea a desfășurat activitate de vânzări cu amănuntul și cu ridicata de îmbrăcăminte și încălțăminte uzată din import și prestări servicii transport internațional.

Pentru perioada **septembrie 2000 - mai 2002** , organul de control a colectat TVA aferentă facturilor menționate în anexa 1 la raportul de inspecție fiscală, constatând că agentul economic nu a respectat prevederile art. 17 lit. B , a) din OUG 17/2000 și ale pct. 9.9 din Normele de aplicare a OUG 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată aprobate prin HG 401/2000 .

Astfel, organul de control a constatat că pentru aceste facturi nu au fost prezentate polițele de asigurare/ reasigurare, opt contracte comenzi, două documente de transport internațional ( CMR), iar contravaloarea în valută a acestor facturi emise pe ruta România - client extern, a fost încasată în numerar.

Pentru perioada **iunie 2002 - decembrie 2003** , organul de control a colectat TVA aferentă facturilor menționate în anexa 2 la procesul verbal, constatând că agentul economic nu a respectat prevederile art. 19 alin.1 și 2 din Legea 345/2002 și art. 30 alin.1 lit a din HGR 598/2002 de aprobarea normelor de aplicare a Legii 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată.

Astfel, organul de control a constatat că pentru aceste facturi nu au fost prezentate toate documentele prevăzute de actele normative în vigoare, la cele 19 facturi fiscale .

Pentru perioada **ianuarie - iunie 2004**, organul de control a colectat TVA aferentă facturilor menționate în anexa 3 la procesul verbal, constatând că agentul economic nu a respectat prevederile Legii 571/2003 și a Instrucțiunilor de aplicare a scutirilor de TVA , aprobate prin OMFP 1846/2003.

De asemenea, pentru debitul suplimentar astfel stabilit, organele de control au calculat dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată potrivit art.12 și 13 din OG 61/2002 și art. 115 din OG 92/2003 , conform anexei 5 și penalități de întârziere potrivit art. 14 - 18 din OG 61/2002 și art. 120 din OG 92/2003 . De asemenea, pentru debitele din evidența agentului economic, neachitate la scadența , organul de control a calculat dobânzi și penalități de întârziere , până la data de 31.12.2003, conform anexei 4 și 5 .

Organul de control menționează că prin procesul verbal precedent, s-a stabilit în sarcina agentului economic majorări de întârziere aferente TVA din care agentul economic a virat la data de 29.06.2004 parte din acestea .

În concluzie, la data încheierii raportului de inspecție fiscală organul de control, a stabilit obligația de plată în sarcina petentei ținând cont că la data de 30.06.2004 societatea înregistra TVA de rambursat , calculând și dobânzi și penalități aferente.

**II. Luând în considerare constatările organului de control, susținerile petentei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de..... lei, stabilită de organele de control ale Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, este legal datorată de petentă.

**1. Referitor la suma de..... lei taxa pe valoarea adăugată, la suma de ..... lei dobânzi aferente și la suma de ..... lei penalități aferente.**

În fapt, în perioada septembrie 2000 - mai 2002, societatea a emis nouă facturi înscrise în anexa 1 la raportul de inspecție fiscală, pentru transport internațional pe ruta România - Italia, România - Germania, România - Bosnia, România - Sarajevo la care nu a colectat TVA considerând că este scutit de la plata acesteia.

Pentru aceste transporturi, societatea nu a prezentat organului de control fie contractul încheiat cu unitatea exportatoare fie documentul de transport internațional (CMR), fie dovada de încasare în valuta a contravalorii transportului. De asemenea, nu a prezentat organului de control polițele de asigurare pentru niciunul din transportul efectuat în baza facturilor menționate în anexa 1 la raport.

În perioada iunie 2002 - decembrie 2003, societatea a emis un număr de 21 facturi, menționate în anexa 2 la raportul de inspecție fiscală, pentru transport internațional pe ruta Germania - România, România - Germania, Danemarca - România, Franța - România, la care nu a colectat TVA considerând că este scutit de la plata acesteia.

Pentru un număr de 16 facturi emise pentru transportul aferent marfurilor importate, societatea nu a prezentat organului de control fie contractul încheiat cu unitatea exportatoare, fie documentul de transport internațional (CMR), fie declarația vamală.

În perioada ianuarie 2004 - iunie 2004, societatea a emis un număr de 18 facturi, menționate în anexa 3 la raportul de inspecție fiscală, pentru transport internațional pe ruta Germania - România, România - Germania, Olanda - România, România - Franța, la care nu a colectat TVA considerând că este scutit de la plata acesteia.

Pentru un număr de 8 facturi emise pentru transportul aferent importului și pentru transportul aferent exportului, societatea nu a prezentat organului de control fie contractul încheiat cu unitatea exportatoare, fie copie de pe carnetul TIR, fie documentul de transport internațional (CMR).

În drept, art. 17 lit. B pct. a și e din OUG 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată precizează :

" În România se aplică următoarele cote:

B. Cota zero pentru:

a) exportul de bunuri, transportul și prestările de servicii legate direct de exportul bunurilor, efectuate de contribuabili cu sediul în România, a căror contravaloare se încasează în valuta în conturi bancare deschise la bănci autorizate de Banca Națională a României. Prin derogare de la aceste prevederi, beneficiază de cota zero exporturile de bunuri care se derulează în sistem barter;

e) transportul și prestările de servicii accesorii transportului, aferente marfurilor din import, efectuate pe parcurs extern și pe parcurs intern până la punctul de vamă și întocmirea declarației vamale ".

Pct. 9.7. din HGR 401/2000 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a OG 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată precizează :

"Pentru transportul marfurilor exportate la destinație în străinătate transportatorii, respectiv casele de expediție, vor justifica cota zero cu:

a) contractul încheiat cu unitatea exportatoare sau, după caz, cu casa de expediție ori cu beneficiarul din străinătate, în care se prevede obligativitatea plății în valuta a contravalorii transportului;

b) documentul de transport internațional având confirmarea destinatarului privind recepția marfii pentru transportator sau copia de pe acesta pentru casele de expediție;

c) polița de asigurare oi/sau reasigurare pentru transportator sau copia de pe aceasta pentru casele de expediție.[...]"

La pct.9.9 din același act normativ se prevede :

" Nerespectarea prevederilor pct. 9.3 - 9.8 privind justificarea cotei zero de taxa pe valoarea adaugata oi/sau nerespectarea condiției de încasare a valutei în conturi bancare deschise la banci autorizate de Banca Națională a României atrag obligația plății taxei pe valoarea adaugata prin aplicarea cotei corespunzătoare livrarilor oi prestarilor la intern oi a majorarilor de întârziere aferente, calculate de la data documentului care atesta livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor. În cazul în care la verificarea aplicării cotei zero de taxa pe valoarea adaugata s-au avut în vedere termenele de încasare menționate în declarațiile de încasare valutara sau, după caz, în contractele încheiate, organele de control au obligația sa verifice în termen de un an de la data verificării aplicării cotei zero daca încasarea valutei a devenit efectiva ".

Art. 11 alin.1 lit. e din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata ,în vigoare de la 1 iunie 2002, precizeaza :

" Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata:[....]

e) transportul, prestarile de servicii accesorii transportului, precum oi alte prestari de servicii aferente marfurilor din import oi a caror contravaloare este inclusa în baza de impozitare conform art. 19 alin. (1) oi (2);"

Art. 30 alin. 1 lit. a din HGR 598 /2002 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, precizeaza :

"Pentru transportul marfurilor importate, a carui contravaloare este inclusa în baza de impozitare conform art. 19 alin. (1) oi (2) din lege, transportatorii, respectiv casele de expediție, vor justifica scutirea de taxa pe valoarea adaugata, prevazuta la art. 11 alin. (1) lit. e) din lege, în funcție de tipul transportului, astfel:

a) în cazul transportului auto, cu urmatoarele documente: contractul încheiat cu unitatea importatoare sau, după caz, cu casa de expediție ori cu furnizorul din strainatate sau comenzile acestora, documentul de transport internațional sau copie de pe acesta pentru casele de expediție, copie de pe declarația vamala de import".

Art. 143 alin.1 lit. c oi d din Legea 571/2003 privind codul fiscal, în vigoare de la 01.01.2004 precizeaza :

" Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata :

c) prestarile de servicii, inclusiv transportul oi prestarile de servicii accesorii transportului legate direct de exportul de bunuri sau de bunurile plasate în regimuri vamale suspensive, cu excepția prestarilor de servicii scutite, potrivit art. 141 ;

d) transportul, prestarile de servicii accesorii transportului, alte servicii direct legate de importul bunurilor, daca valoarea acestora este inclusa în baza de impozitare a bunurilor importate, potrivit art. 139 ".

Art. 6 alin. 6 lit.a din Ordinul nr. 1846 /2003 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi oi alte operațiuni similare, pentru transportul internațional oi pentru operațiunile legate de traficul internațional de bunuri, prevazute la art. 143 alin.1 oi la art. 144 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza :

" Scutirea de taxa pe valoarea adaugata pentru transportul aferent bunurilor exportate se justifica astfel :

a) în cazul transportului auto, cu urmatoarele documente : contractul încheiat cu exportatorul sau după caz, cu casa de expediție ori cu beneficiarul din strainatate; copie de pe carnetul TIR sau de pe documentul de tranzit comunitar T, documentul de transport internațional sau copie de pe aceasta pentru casele de expediție".

Art. 7 alin. 1 lit. a din același act normativ precizeaza :

"Pentru transportul marfurilor importate a caror contravaloare a fost inclusa în valoarea în vama potrivit prevederilor art. 139 din Legea 571/2003, scutirea de taxa pe

valoarea adaugata, prevazuta la art. 143 alin.1 lit.d din aceeași lege, se justifica de transportatori, respectiv de casele de expediție, în funcție de tipul transportului astfel :

a) în cazul transportului auto, cu urmatoarele documente : contractul încheiat cu importatorul sau, după caz, cu casa de expediție ori cu furnizorul din strainatate, copie de pe carnetul TIR sau de pe documentul de tranzit comunitar, documentul de transport internațional din care sa rezulte ca bunurile transportate provin din import sau copie de pe acestea pentru casele de expediție".

Din cele de mai sus, se reține ca pentru transportul internațional de marfuri, transportatorii beneficiaza de scutirea taxei pe valoarea adaugata numai în baza documentelor menționate expres în textul de lege în vigoare la data efectuării transportului, funcție de tipul transportului, respectiv transport aferent bunurilor exportate sau transport aferent bunurilor importate.

Astfel având în vedere ca petenta nu a justificat scutirea de taxa pe valoarea adaugata cu toate documentele prevazute în textele de lege mai sus menționate, respectiv comenzi sau contracte încheiate cu unitatea exportatoare, documente de transport internațional(CMR), dovezi de încasare în valuta a contravalorii transportului, declarații vamale de import, polițe de asigurare, copie de pe carnetul TIR, în mod corect organele de control au stabilit ca transporturile în cauza sunt operațiuni taxabile și pe cale de consecință în mod corect au stabilit în sarcina petentei debitul suplimentar reprezentând taxa pe valoarea adaugata.

Susținerea petentei potrivit careia organele de control au aplicat eronat cota standard de TVA de 19% nu poate fi reținuta în soluționarea favorabila a cauzei deoarece atât pct. 9.9 din HGR 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, cât și art.20 din Legea 345/2002 și art. 140 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza în mod clar ca pentru orice operațiune impozabila ,care nu este scutita de taxa pe valoarea adaugata sau care nu este supusa cotei reduse de taxa pe valoarea adaugata , sau recalculate de taxa pe valoarea adaugata, cota este de 19%.

Totodata, pct. 9.21 din HGR 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata și art. 21 alin. 2 din Legea 345/2002 privind TVA menționeaza situațiile în care se aplica cota recalculata de TVA,art. 140 alin. 2 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , nominalizeaza situațiile în care se aplica cota redusa de 9%, situații în care petenta nu se regaseote.

În ceea ce privește suma de .....lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adaugata și penalități în suma de ..... lei, speța supusa soluționarii este daca acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de dobânzi și penalități reprezinta o masura accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" .

În consecință, întrucât în sarcina petentei s-a reținut ca datorat debitul în suma de ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adaugata, contestat în parte de petenta, pe cale de consecință se reține ca și dobânzile în suma de ..... și penalitățile în suma de ..... lei, sunt legal datorate, contestația urmând a fi respinsa ca neântemeiata și la acest capat de cerere.

**2. Referitor la dobânzile în suma de ..... lei aferente taxei pe valoarea adaugata** cauza suspusa soluționarii este daca Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, prin Biroul soluționare contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care suma contestata, nu a fost stabilita prin decizie de impunere.

În fapt, prin raportul de inspecție fiscală încheiat , anexa la decizia de impunere , contestate de petenta organele de control din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea au constatat ca obligațiile mai sus menționate, stabilite prin procesul verbal anterior, **nu au fost achitate** până la data controlului.



Prin contestația formulată împotriva raportului de inspecție fiscală încheiat, anexa la decizia de impunere, petenta solicită anularea obligațiilor de plată sus menționate.

În drept, art.174 alin.(1) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală prevede: " Împotriva titlului de creanță precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii."

Astfel, potrivit art.101 alin.(3) din Codul de Procedura Fiscală aprobat de OG 92/2003, operabil de la data de 01.01.2004 " Titlul de creanță este actul prin care se **stabilește și se individualizează** creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii."

În aceste condiții, întrucât petenta, contestă o situație de fapt fiscală, respectiv neachitarea de către petenta a dobânzilor pentru care titlul de creanță îl reprezintă un act de control anterior, nereflectate în decizia de impunere, în temeiul art.174 alin.1 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală, contestația este lipsită de obiect.

Raportul de inspecție fiscală, nefiind însă asimilat unui act administrativ fiscal așa cum apare definit la art.42 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală, nu este susceptibil de a fi contestat. De altfel, prin raportul de inspecție fiscală, care reprezintă un act premergător întocmirii deciziei de impunere, nu se precizează posibilitatea contestării acestuia.

Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, este titlul de creanță ce poate fi contestat, aceasta fiind singura care produce efecte fiscale față de contribuabil.

În consecință, având în vedere și prevederile art. 182 alin.5 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată unde se specifică : " Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond , iar când se constată ca acestea sunt întemeiate , nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei ", organul de soluționare a contestației nu va mai proceda la analiza pe fond a acestui capăt de cerere, întrucât accesoriile în cauză , au fost stabilite printr-un proces verbal anterior, nefiind înscrise în decizia de impunere, care reprezintă titlul de creanță. Drept urmare, contestația petentei pentru acest capăt de cerere apare ca fiind fără obiect.

### **3. Referitor la suma ..... lei dobânzi de întârziere și la suma de ..... lei penalități de întârziere .**

În fapt, prin raportul de inspecție fiscală ,organele de control au calculat dobânzi de întârziere și penalități de întârziere aferente debitelor din evidența agentului economic, neachitate la scadență, potrivit anexei la acesta.

Cu OP... din ..... agentul economic a achitat dobânzi de întârziere în suma de ..... lei și penalități de întârziere în suma de ..... lei, viramente luate în considerare de organul de inspecție fiscală, rămânând de achitat ..... lei dobânzi de întârziere și ..... lei penalități de întârziere.

Pentru sumele astfel calculate și respectiv rămase astfel de plată, nu s-a întocmit decizie de impunere.

În drept, art. 82 alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, prevede :

" Impozitele , taxele , contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel :

- a) prin declarație fiscală , în condițiile art. 79 alin. 2 și art. 83 alin. 4;
- b) prin decizie emisă de organul fiscal , în celelalte cazuri."

Art. 85 din același act normativ prevede :

"Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

[...] b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

**c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii".**

Art.106 alin. 1 oi 2 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscala prevede: " Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere **faptic oi legal**.

Daca ca urmare a inspecției se modifica baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifica , acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.

În cazul în care ca urmare a efectuării inspecției fiscale, au fost sesizate organele de urmarire penala, decizia de impunere privitoare la obiectul sesizarii penale se poate emite dupa soluționarea cu caracter definitiv a cauzei penale. "

De asemenea, potrivit art. 178 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata :

" Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum oi a titlurilor de creanța privind datoria vamala se soluționeaza dupa cum urmeaza [...]".

Se reține ca impozitele , taxele oi alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin decizie de impunere , care constituie titlu de creanța oi este susceptibila de a fi contestata , la baza acesteia stând fie raportul de inspecție fiscala , fie procesul verbal prevazut de art. 94 alin.2 oi art.105 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Totodata, organele de inspecție nu au competența de a stabili obligaii bugetare prin raport de inspecție sau proces verbal, acesta neavând calitatea de act administrativ fiscal oi pe cale de consecința nefiind susceptibil de a fi contestat.

Astfel , în raport de dispozițiile art. 106 coroborate cu dispozițiile art. 85, mai sus citate, organele de inspecție fiscala au obligaiia de a emite decizia referitoare la obligaiile de plata accesorii, titlu de creanța susceptibil de a fi contestat pe cale administrativa.

În consecința, având în vedere oi prevederile art. 182 alin.5 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata unde se specifica : " Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedura oi asupra celor de fond , iar când se constata ca acestea sunt întemeiate , nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei ", rezulta ca organul de soluționare a contestației nu va mai proceda la analiza pe fond a acestui capat de cerere, urmând ca masura de calcularea a dobânzilor si penalitațiilor aferente debitelor din evidența dispusa prin raportul de inspecție fiscala sa fie anulata, iar constatările organului de inspecție fiscala cuprinse în raportul fiscal contestat sa fie analizate în vederea emiterii deciziei referitoare la obligaiile de plata accesorii.

Asupra contestației formulate de societate serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin adresa nr..... din ..... , opiniaza în același sens.

Pentru considerentele aratate mai sus oi în temeiul prevederilor art. 82 alin.1, art.83 alin.6, art.106, art. 174 alin.(1); 178 alin.(1) lit.a) , art. 179; art. 180, art. 182 alin.5 din OG 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala se :

## **DECIDE**

**Art.1** Respingerea contestației formulate de ..... pentru suma de ..... lei alcatuita din..... lei taxa pe valoarea adaugata, ..... lei dobânzi aferente oi ..... lei penalitați aferente, ca neântemeiata.

**Art.2** Respingerea contestației formulate de ..... pentru suma de ..... lei dobânzi aferente taxei pe valoare adaugata, ca fiind fara obiect.

**Art.3** Anularea masurilor dispuse prin raportul de inspecție fiscala încheiat la data de .... , privind suma de ..... lei reprezentând dobânzi oi penalitați aferente debitelor declarate de ..... oi neachitate la scadența, urmând ca organele de inspecție fiscala sa

analizeze constatările efectuate prin raportul de inspecție fiscală în vederea emiterii deciziei de impunere , conform legii.

Decizia este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 30 de zile de la comunicare

**DIRECTOR EXECUTIV,  
Ec. Gheorghe Gogârnoiu**