



Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Covasna



Str. Bem Jozsef, nr.9
Sf. Gheorghe, Jud. Covasna
Tel.: 0267-352566
Fax: 0267-352643

DECIZIA nr.-/2009

privind soluționarea contestației formulate de
S.C. X S.R.L., cu sediul în --, nr.--, jud. Covasna, înregistrată la
Activitatea de Inspecție Fiscală Covasna sub nr. --/2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Covasna a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Covasna, prin adresa nr. --/2009, înregistrată la D.G.F.P. Covasna sub nr. --/2009, asupra contestației formulate de S.C. X S.R.L., înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Covasna sub nr. --/2009.

Obiectul contestației îl constituie Decizia de impunere nr. --/2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. --/2009, act administrativ fiscal emis de Activitatea de Inspecție Fiscală Covasna, prin care s-a stabilit în sarcina contestatoarei obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de ?? lei din care impozit profit datorat în sumă de ?? lei cu majorări aferente în sumă de ?? lei, și TVA în suma de ?? lei cu majorări aferente în sumă de ?? lei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând ca în spetă sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 alin. (1) și alin. (3), art. 206 și art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Covasna este investită, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor, să soluționeze pe fond contestația.

I. Prin contestația formulată de S.C. X S.R.L. se atacă Decizia de impunere nr. --/2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. --/2009, act administrativ fiscal emis de Activitatea de Inspecție Fiscală Covasna, prin care s-a stabilit în sarcina contestatoarei obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de ?? lei din care impozit profit datorat în sumă de ?? lei cu majorări aferente în sumă de ?? lei, și TVA în suma de ?? lei cu majorări aferente în sumă de ?? lei.

Contestatoarea în susținerea contestației, arată faptul că organele de control în urma controlului efectuat au constatat că societatea a înregistrat în contul de cheltuieli contravaloarea materialelor utilizate pentru lucrările de hidroizolație și nu a întocmit situații/devize de lucrări din care să rezulte modul de utilizare a materialelor respective, situație în care s-a întocmit Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. --/2009. Prin aceasta dispoziție s-a dispus ca petenta să pună la dispoziția organelor de control devize/situații de lucrări pentru justificarea cheltuielilor cu materiale înregistrate în contul -- pentru anul 2008, și până la 31 iulie 2009, întrucât acestea nu erau întocmite.

Astfel contestatoarea în urma conformării față de cele dispuse de organele de control arată că pentru anul 2008 a întocmit devize raportat la tipul și volumul lucrării/lucrărilor cuprinse în facturi, în valoare totală de ?? lei, rulajul contului -- la 31 decembrie 2008 fiind de ?? lei, iar pentru anul 2009 devizele întocmite au însumat ?? lei, rulajul contului -- la 31 iulie 2009 fiind de ?? lei.

Față de cele arătate se susține faptul că organele de inspecție fiscală au tratat separat aceste devize, nu le-au coroborat, astfel că au analizat doar anul 2008 din punct de vedere fiscal, iar anul 2009 l-au ignorat. Prin urmare, diferența de ?? lei (?? - ??) a fost considerată ca și cheltuielă nedeductibilă motivându-se că materialele

aferele acestei sume nu au fost consumate în folosul operațiunilor taxabile ale societății.

Totodată se susține că aceste operațiuni contabile n-au fost corecte deoarece în realitate nu toate materiile prime și materialele erau consumate în aceeași lună., având în vedere că activitatea preponderantă a societății, respectiv lucrări de hidroizolații este sezonieră, în lunile de iarnă neputându-se efectua aceste lucrări. În funcție de necesități și de posibilitățile financiare, societatea s-a aprovizionat cu materialele necesare unei lucrări, dar de cele mai multe ori lucrarea se efectua pe parcursul a două sau mai multe luni, iar facturarea se realiza la finalizarea lucrării.

Ca urmare, se arată că materialele utilizate la lucrările neterminate cât și cele pentru lucrări viitoare trebuia să figureze lunar în stoc, ceea ce nu s-a întâmplat din motivele arătate mai sus.

Față de cele arătate contestatoarea susține că operațiunile efectuate sunt confirmate de următoarele argumente, și anume:

- în lunile ianuarie, februarie și decembrie 2008 s-au cumpărat materiale pentru lucrări de hidroizolații dar nu s-au efectuat lucrări în aceste luni datorită temperaturilor scăzute, ci numai în lunile următoare;

- valoarea devizelor, ce coincide cu consumul efectiv de materiale, de ?? lei are o proporție reală față de valoarea lucrărilor înregistrată în contul --, respectiv ?? lei față de ?? lei în anul 2008 (??) și ?? lei față de ??lei în anul 2009 (72%);

Astfel se precizează că dacă nu s-ar admite starea de fapt potrivit căreia rămânerea pe stoc a unor materiale luna de luna și din anul 2008 în anul 2009, ar însemna să se accepte că în anul 2009 lucrările în valoare de ??lei efectuate până la 31 iulie 2009 au necesitat materiale foarte puține, doar de ?? lei, ceea ce este imposibil având în vedere că societatea nu lucrează cu materialele clientului datorită specificității lucrărilor. Mai mult se arată că este îndeobște cunoscut că pierderea și câștigul țin de esența activității comercianților. Pierderea înregistrată de societate nu este generată de consumul de materiale ci este determinat de alte cheltuieli relativ mari cu rate leasing, prime de asigurare, transport, salarii, contribuții sociale, dobânzi, amortizări etc.

În concluzie, se arată că suma de ?? lei a fost trecută eronat pe cheltuieli în anul 2008, ea trebuia să rămână pe stoc în contul -- la 31 decembrie 2008 și descărcată pe cheltuieli, lunar în funcție de consum, pe anul 2009, iar pe cale de consecință, urmează să se micșoreze cu ?? lei pierderea fiscală pe anul 2008, dar suma nu reprezintă cheltuieli nedeductibile așa cum a apreciat organul de control, ci urmează a se trece pe cheltuieli în anul 2009.

Privind TVA contestatoarea susține că trebuie avute în vedere considerentele arătate cu privire la impozitul pe profit, astfel suma de ?? lei reprezintă valoarea stocului de materiale cumpărate în anul 2008 și consumate în anul 2009, iar taxa pe valoarea adăugată aferentă de ?? lei este deductibilă în momentul recepționării materialelor.

Având în vedere cele arătate se solicită anularea Deciziei de impunere nr. -- /2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. --/2009, act administrativ fiscal emis de Activitatea de Inspecție Fiscală Covasna.

II. Organele de control din cadrul AIF Covasna au efectuat o inspecție fiscală generală la S.C. X S.R.L., în urma căreia sa întocmit Decizia de impunere nr. --/2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. --/2009, act administrativ fiscal emis de Activitatea de Inspecție Fiscală Covasna, prin care s-a stabilit în sarcina contestatoarei obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de ?? lei din care impozit profit datorat în sumă de ?? lei cu majorări aferente în sumă de ?? lei, și TVA în suma de ?? lei cu majorări aferente în sumă de ?? lei.

III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor fiscale, susținerile petentei și prevederile legale în vigoare pe perioada controlului se rețin următoarele:

În fapt, organele fiscale din cadrul AIF Covasna în urma inspecției fiscale generale efectuate la S.C. X S.R.L., au întocmit Decizia de impunere nr. --/2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. --/2009, act administrativ fiscal emis de Activitatea de Inspecție Fiscală Covasna, prin care s-a stabilit în sarcina contestatoarei obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de ?? lei din care impozit profit datorat în sumă de ?? lei cu majorări aferente în sumă de ?? lei, și TVA în suma de ?? lei cu majorări aferente în sumă de ?? lei.

Organele de control în urma controlului efectuat au constatat că societatea a înregistrat în contul de cheltuieli contravaloarea materialelor utilizate pentru lucrările de hidroizolație și nu a întocmit situații/devize de lucrări din care să rezulte modul de utilizare a materialelor respective, situație în care s-a întocmit Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.--/2009. Prin acesta dispoziție s-a dispus ca petenta să pună la dispoziția organelor de control devize/situații de lucrări pentru justificarea cheltuielilor cu materiale înregistrate în contul -- pentru anul 2008 și până la 31 iulie 2009, întrucât acestea nu erau întocmite.

În urma situației întocmite de societate privind consumul de materiale pentru lucrările efectuate aceasta a justificat pentru anul 2008 cheltuieli cu materiale utilizate pentru lucrările de hidroizolații efectuate în valoare totală de ?? lei, sumă pe care o însușește prin contestația depusă.

Totodată organele de control având în vedere documentele contabile și a balanței de verificare întocmită la 31.12.2008 au constatat că societatea a înregistrat în contul -- " Cheltuieli cu materiile prime" suma de ?? lei. Întrucât petenta, conform situației întocmite a justificat un consum de materiale în sumă totală de ?? lei, diferența de ?? lei rezultată între suma cheltuielilor înregistrată în balanța de verificare și cea justificată ca fiind consumată efectiv.

Față de cele arătate s-a recalculat baza impozabilă pentru anul 2008, pierderea contabilă înregistrată de societate în sumă de ?? lei fiind diminuată cu cheltuielile de protocol în sumă de ?? lei peste limita legală și cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de ?? lei, stabilite ca diferență între cheltuielile privind materialele înregistrate în balanța de verificare și cheltuielile efective justificate de societate prin devizele de lucrări întocmite, rezultând pentru anul 2008 pierdere fiscală în sumă de ?? lei.

Totodată susținerile contestatoarei potrivit căreia în anul 2008 au fost înregistrate eronat cheltuielile cu consumul de materiale cu suma de ?? lei, de fapt acestea fiind utilizate în 2009, iar la data de 31.07.2009, ar fi înregistrat în contul de

cheltuieli (cont -- Cheltuieli cu materiile prime) o sumă mult prea mică (?? lei), față de consumul materialelor justificate prin devizele/situațiile de lucrări pentru perioada respectivă nu poate fi avute în vedere întrucât conform balanței de verificare încheiată la 31.07.2009, societatea a înregistrat consumul de materiale în mai multe conturi de cheltuieli respectiv în contul -- " Cheltuieli cu materiile prime" suma de ?? lei, în contul -- "Cheltuieli cu alte materiale consumabile" suma de ?? lei, cont -- "Cheltuieli privind materiale nestocate" suma de ?? lei.

Petenta prin contestația formulată atacă Decizia de impunere nr. --/2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. --/2009, act administrativ fiscal emis de Activitatea de Inspecție Fiscală și solicită anularea acesteia ca nelegală întrucât organele de inspecție fiscală au tratat separat devizele de lucrări, nu le-au coroborat, astfel că au analizat doar anul 2008 din punct de vedere fiscal, iar anul 2009 l-au ignorat.

În drept, privind tratamentul fiscal al impozitului pe profit, având în vedere faptul că contestatoarea a înregistrat în contul -- " Cheltuieli cu materiile prime" în suma de ?? lei iar conform situației întocmite a justificat un consum de materiale în sumă totală de ?? lei, diferența de ?? lei rezultată între suma cheltuielilor înregistrată în balanța de verificare și cea justificată ca fiind consumată efectiv în cauză sunt aplicabile prevederile art. 21, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cităm: „(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Având în vedere dispozițiile legale de mai sus organele de control în mod întemeiat au recalculat baza impozabilă pentru anul 2008, sens în care a stabilit că pierderea contabilă înregistrată de societate în sumă de ?? lei care se diminuează cu cheltuielile de protocol în sumă de ?? lei efectuate peste limita legală, și respectiv cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de ?? lei, stabilite ca diferență între cheltuielile privind materialele înregistrate în balanța de verificare și cheltuielile efective justificate de societate prin devizele de lucrări întocmite, rezultând pentru anul 2008 pierdere fiscală în sumă de ?? lei, potrivit prevederilor art. 19 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

Totodată privind TVA întrucât societatea prin devizele/situațiile de lucrări întocmite nu a putut justifica consumul de materile în sumă de ?? lei în anul fiscal 2008 în timpul verificării organele de control în mod corect au stabilit că contestatoarea nu are drept de deducere pentru TVA -ul în sumă de ?? lei potrivit prevederilor art. 145, alin. 2, lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cităm: „(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

- a) operațiuni taxabile;
- b) operațiuni rezultate din activități economice pentru care locul livrării/prestării se consideră ca fiind în străinătate, dacă taxa ar fi deductibilă, în cazul în care aceste operațiuni ar fi fost realizate în România;
- c) operațiuni scutite de taxă, conform art. 143, art. 144 și art. 144¹;
- d) operațiuni scutite de taxă, conform art. 141 alin. (2) lit. a) pct. 1 - 5 și lit. b), în cazul în care cumpărătorul ori clientul este stabilit în afara Comunității sau în cazul în care

aceste operațiuni sunt în legătură directă cu bunuri care vor fi exportate într-un stat din afara Comunității, precum și în cazul operațiunilor efectuate de intermediari care acționează în numele și în contul altei persoane, atunci când aceștia intervin în derularea unor astfel de operațiuni;

e) operațiunile prevăzute la art. 128 alin. (7) și la art. 129 alin. (7), dacă taxa s-ar fi aplicat transferului respectiv.”

Pentru considerentele de mai sus, și în temeiul dispozițiilor art. 205, art. 206, art. 210, art. 213 și art. 216 alin. 1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată

DECIDE :

Respinge contestația formulată de S.C. X S.R.L., sediul în --, nr.--, jud. Covasna, formulată împotriva Deciziei de impunere nr. --/2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. --/2009, act administrativ fiscal emis de Activitatea de Inspecție Fiscală Covasna, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Covasna.

DIRECTOR COORDONATOR,