

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI SALAJ

DECIZIA NR. 9
din 2007

Privind solutionarea contestatiei formulată de catre dl. _____ cu domiciliul în localitatea _____ str. _____ nr. _____, judetul Sălaj înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr. _____ din _____.

Directia Generală a Finantelor Publice a judetului Sălaj a fost înstiintată de către Administratia Finantelor Publice a orasului Simleu Silvaniei prin adresa nr. _____ din _____ 2006 cu privire la contestatia formulată de dl. _____

împotriva deciziei de impunere anuală nr. _____ din _____.

Obiectul contestatiei îl constituie diferenta de impozit pe venit stabilită suplimentar, prin decizia nr. _____ din _____, precum si accesoriile aferente, ca urmare controlului efectuat la Asociatia Familială _____.

Contestatia a fost înregistrată la Administratia Finantelor Publice a orasului Simleu Silvaniei sub nr. _____ din _____ fiind semnată prin imputernicit av. Man Ovidiu. Imputernicirea nr. _____ din _____ a fost depusă la dosarul cauzei la data de _____.

Constatand ca în speță sunt respectate prevederile art. 175, 176, 177 si 179 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. Dl. _____ cu domiciliul în localitatea _____ str. _____ nr. _____, judetul Sălaj, în calitate de fost asociat al A.F. _____, formulează contestatie împotriva deciziei de impunere anuală nr. _____ din _____ emisă în baza raportului de inspectie fiscală nr. _____ din _____ încheiat de catre Administratia Finantelor Publice a orasului Simleu Silvaniei-Serviciul control fiscal persoane fizice, prin care s-au stabilit obligatii de plată suplimentare reprezentând impozit pe venit 1212 lei, dobândă 471 lei si penalități 93 lei. Prin contestatia formulată solicită următoarele:

1. Suspendarea executării actului administrativ fiscal până la solutionarea pe fond a contestatiei;
2. Anularea titlului executoriu numit Decizie de impunere ca netemeinic si nelegal.

În sustinerea celor solicitate invocă următoarele motive:

În fapt în perioada _____ s-a efectuat controlul fiscal general la A.F. _____. La data efectuării controlului, comerciantul A.F. _____ A.P nu exista ca entitate juridică fiind radiată din Registrul comertului de pe lângă Tribunalul Sălaj, în baza Incheierii din data de 10.12.2003 a Judecătorului delegat al tribunalului mai sus mentionat această stare fiind adusă la cunostinta organului de control.

În urma efectuării controlului, inspectorul fiscal a întocmit o Decizie de impunere pentru suma precizată mai sus în sarcina entității fără personalitate juridică reținând ca date de identificare a contribuabilului datele personale.

Consideră că această decizie este lovită de nulitate absolută din următoarele motive:

1. Este emisă în numele unui comerciant care nu a existat niciodată și anume A.F. A. cu sediul/domiciliul în Simleul Silvaniei str. nr. cu cod de identificare fiscală

2. Comerciantul ce avea sediul la adresa sus menționată a fost radiat din Registrul comerțului.

În justificarea contestației făcute invocă lipsa calității procesuale neconsiderându-se parte în raportul juridic de drept fiscal creat întrucât subiectul controlului a fost A.F., A.P. ceea ce este altceva decât

Prin decizia de impunere se retin obligații fiscale aferente persoanei fizice - în genere și accesorii ale acestor obligații. Aceste impuneri pot fi puse în seama persoanei fizice în situația în care se face un control vis-a-vis de veniturile obținute de aceasta nicidecum în alte împrejurări.

Din raportul de control care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere rezultă ca A.F. A.P. figurează în evidența contabilă cu mijloace fixe în valoare de 9597,92 lei din care s-a calculat amortizare de 1266 lei iar pentru diferența rămasă neamortizată s-a întocmit decizie de impunere pe fiecare contribuabil în proporție de 50%.

Referitor la această constatare arată că, în situația în care bunurile aparțin A.F. A.P. nu se poate discuta de decizie de impunere sau de modificare a deciziei de impunere în sarcina sa.

Mai arată că în ipoteza în care bunurile nu ar aparține A.F.

A.P. nu s-a stabilit dacă acele bunuri au ajuns în patrimoniul său sub formă de venit vreodată. În situația în care s-ar dovedi că acele bunuri au intrat în patrimoniul personal solicită aplicarea prevederilor art. 42 alin. 1) lit. (j) coroborat cu art. 78 alin. 2) din Codul fiscal și să se constate că asemenea venituri nu sunt impozabile.

În drept invocă prevederile art. 174 și 176 din O.G. Nr. 92/2003.

II. Din Raportul de inspecție fiscală nr. din încheiat de către Administrația Finanelor Publice a orașului Simleu Silvaniei-Serviciul control fiscal persoane fizice la A.F. se retin următoarele:

A.F. are conform contractului de asociere 2 asociați cu o cotă de participare la veniturile respectiv pierderile asociației astfel:

1. Szabo Irina 50%

2. Szabo Dezideriu 50%

Inspecția fiscală generală a avut ca obiect verificarea bazei de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, respectării prevederilor legale, în baza O.G. 7/1999 și a Legii 82/1991, republicată. Perioada supusă controlului a cuprins intervalul de timp 01.01.2002-30.10.2003.

Urmare controlului s-a constatat că evidențierea, declararea obligațiilor fiscale s-a făcut corect, dar la achitarea impozitului pe venit anticipat a fost depășit termenul legal de plată a obligațiilor fiscale conform deciziei de plată anticipate calculându-se majorări de întârziere în sumă de 18 lei și penalități în sumă de 8 lei pentru și (anexa 1,1/A) întocmindu-se Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare.

Contribuabila la lichidarea A.F. a virat stocul de marfă existent la 31.10.2003 la S.C. S.R.L., dar mijloacele fixe achiziționate în perioada de funcționare respectiv anul 2001, 2002 și 2003 au rămas în patrimoniul

A.F. neefectuându-se transferul de la A.F. la S.C. S.R.L. pentru înregistrarea veniturilor rezultate din valoarea rămasă neamortizată și declararea lor cu declarația 200 cu termen de depunere până la data de 15.05.2004 la A.F.P. Simleu Silvaniei.

Contribuabila a figurat în evidența contabilă cu mijloace fixe în valoare de 9597,92 lei pentru care s-a calculat amortizare în sumă de 1266,05 lei iar pentru diferența rămasă neamortizată în sumă de 8331,85 lei s-a întocmit decizie de impunere pentru fiecare contribuabil conform contractului de asociere respectiv în procent de 50% pentru și 50% pentru

Urmare nedeclarării veniturilor rezultate din valoarea neamortizată a mijloacelor fixe în sumă de 8331,86 lei și a obiectelor de inventar în sumă de 24,69 lei s-au emis deciziile de impunere nr. și din cu suma de plată reprezentând diferența IVG pe anul 2003 astfel:

Decizia nr. din emisă pentru dl. CNP

:

Impozit pe venit 1212 lei

Majorări de întârziere 471 lei

Penalități de întârziere 93 lei

Decizia nr. din emisă pentru dl. CNP

:

Impozit pe venit 1788 lei

Majorări de întârziere 938 lei

Penalități de întârziere 125 lei

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, susținerea constestatarului, precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada controlată se rețin următoarele:

1.Referitor la suspendarea executării actului administrativ fiscal

D-I prin contestatia formulată solicită suspendarea executării actului administrativ fiscal până la soluționarea pe fond a contestației.

În drept O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată prevede:

ART. 185

Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cautiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cautiune de până la 2.000 lei.

Art. 185 a fost modificat de pct. 8 al art. I din LEGEA nr. 158 din 15 mai 2006, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 444 din 23 mai 2006.

2.Referitor la anularea Deciziei de impunere ca fiind netemeinică și nelegală.

D-I solicită anularea deciziei de impunere nr. 18978 din 26.10.2006 emisă în numele său arătând că aceasta este emisă în numele unui comerciant care nu a existat niciodată și anume A.F. A.

cu sediul/domiciliul în Simleu Silvaniei str. nr. cu cod de identificare fiscală și că, comerciantul ce avea sediul la adresa sus menționată a fost radiat din Registrul comerțului.

În drept în conformitate cu Ordonanța Guvernului nr. 7/2001 în vigoare în perioada controlată:

SECȚIUNEA 1

Venituri din activități independente

1. Definierea venitului

Art. 15. - (1) În înțelesul prezentei ordonanțe, veniturile din activități independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere și veniturile din drepturi de proprietate intelectuală, realizate în mod individual **și/sau într-o formă de asociere**, inclusiv din activități adiacente.

(2) Sunt considerate venituri comerciale veniturile din fapte de comerț ale contribuabililor, din prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la alin. (3), precum și din practicarea unei meserii.

(3) ...

(4) ...

Norme metodologice:

1. Se supun impozitului pe veniturile din activități independente persoanele fizice române și străine care realizează aceste venituri în mod individual sau **asociate pe baza unui contract de asociere încheiat în vederea desfășurării de activități producătoare de venit, asociere care se realizează potrivit dispozițiilor legale și care nu da naștere unei persoane juridice.**

5. Pentru persoanele fizice asociate impunerea se face la nivelul fiecărei persoane asociate din cadrul asocierii fără personalitate juridică, potrivit contractului de asociere, inclusiv al societății civile profesionale, asupra venitului net distribuit.

Și conform art 56 al aceluiași act normativ:

Ordonanța:

Art. 56. - Venitul/pierderea anual/anuala, realizate în cadrul asocierii, se distribuie asociaților proporțional cu cota procentuală de participare, conform contractului de asociere.

Având în vedere cele de mai sus se reține:

Asociația Familială

A.P are până la data de

10.12.2003 când a fost radiată conform Încheierii din 10.12.2003 a Judecătoarei delegate de pe lângă Tribunalul Sălaj 2 asociați a căror cotă de participare la veniturile respectiv pierderile asocierii sunt de 50% conform contractului de asociere. În conformitate cu art. 53 al O.G. 7/ 2001 asociatul împuternicit să reprezinte asociația în fața autorităților publice avea obligația să determine venitul net/pierderea obținut/obținută în cadrul asocierii, precum și distribuirea venitului net/pierderii pe asociați.

Emiterea deciziei nr. _____ pentru obligațiile suplimentare stabilite s-a făcut cu respectarea prevederilor Ordonanței Guvernului 7/2001 persoanei fizice asociate și în cota prevăzută prin contractul de asociere.

Afirmatia conform căreia decizia s-a emis "în numele unui comerciant care nu a existat niciodată și anume A.F. _____ A.P- _____ cu sediul/domiciliul în Simleul Silvaniei str. _____ nr. _____ cu cod de identificare fiscală

" nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a acestui capăt de cerere întrucât însăși contractul de asociere definește care este cota de participare a fiecărui asociat la veniturile și/sau pierderile asocierii **impunerea făcându-se la nivelul fiecărei persoane asociate din cadrul asocierii fără personalitate juridică, potrivit contractului de asociere.**

În ceea ce privește afirmatia conform căreia "comerciantul ce avea sediul la adresa sus menționată a fost radiat din Registrul comerțului" se reține că, controlul s-a efectuat în baza O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată conform căreia:

ART. 32

Competența generală

(1) Organele fiscale au competența generală privind administrarea creanțelor fiscale, **exercitarea controlului** și emiterea normelor de aplicare a prevederilor legale în materie fiscală.

ART. 96

Perioada supusă inspecției fiscale

(1) Inspectia fiscală se efectuează în cadrul termenului de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale.

(...).

În ceea ce privește impozitul pe venitul suplimentar se rețin următoarele:

În timpul controlului s-a stabilit că la închiderea activității în patrimoniul A.F.

A.P. au rămas mijloace fixe în valoare de 9597,92 lei din care partea rămasă neamortizată este în sumă de 8331,86 lei, valoarea rămasă neamortizată fiind considerată venit în sarcina asociaților proporțional cu cota de participare la venituri a acestora. În consecință s-a emis Decizia nr. privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală

astfel:

- diferență constatată la IVG pe anul 2003 1212 lei;
- dobânzi aferente diferenței 453 lei;
- penalități aferente diferenței 85 lei.

În drept în conformitate cu art. 16 din O.G.7/2001

Art. 16. - (1) Venitul net din activități independente se determină în sistem real, pe baza datelor din contabilitatea în partida simplă.

(2) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile.

Și conform Hotărârii nr.54 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței 7/2001

În cazul încetării definitive a activității sumele obținute din valorificarea bunurilor din patrimoniul afacerii, înscrise în Registrul-inventar, cum ar fi: mijloace fixe, obiecte de inventar și altele asemenea, precum și stocurile de materii prime, materiale, produse finite și marfuri ramase nevalorificate sunt incluse în venitul brut.

În cazul în care bunurile din patrimoniul afacerii trec în patrimoniul personal al contribuabilului, din punct de vedere fiscal se consideră o înstrăinare, iar suma reprezentând contravaloarea acestora se include în venitul brut al afacerii.

Având în vedere cele de mai sus se reține:

Din documentele existente la dosarul cauzei (anexa nr.5 la raportul de inspecție fiscală- mijloace fixe) rezultă că la data radierii A.F.

A.P. deținea în patrimoniu mijloace fixe în valoare de 9597,92 lei. Întrucât aceste bunuri nu au fost valorificate sau transferate unei alte activități acestea au rămas în patrimoniul asociaților. Așa cum s-a arătat mai sus valoarea rămasă neamortizată constituie venit brut al afacerii și se impozitează la **nivelul fiecărei persoane asociate din cadrul asocierii fără personalitate juridică, potrivit contractului de asociere.**

În ceea ce privește dobanzile și penalitățile de întârziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar și contestate de către societate se reține că stabilirea

acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul. Întrucât contestația formulată împotriva impozitului pe venit în sumă de 1212 lei stabilit suplimentar prin Decizia urmează să fie respinsă și contestația formulată împotriva dobânzilor de întârziere în suma de 471 lei respectiv penalități în sumă de 93 lei stabilite prin aceeași decizie urmează să fie respinsă, în conformitate cu Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Pentru considerentele arătate și în temeiul actelor normative enunțate precum și a art.186 alin (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se

DECIDE

- 1.Respingerea în totalitate a contestației formulată de către dl.
- 2.Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV