

## DECIZIA nr.97

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ asupra contestației formulată de X împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.../ 2010, cu privire la suma totală de ... lei reprezentând: impozit pe venit (... lei) și accesorii aferente impozitului pe venit (... lei).

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și a fost depusă în termenul legal, conform prevederilor art.206 și 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

**I.** Petentul, X , contestă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de inspecția fiscală nr.../2010 prin care s-a stabilit în sarcina sa suma de ... lei reprezentând: impozit pe venit (... lei) și accesorii aferente impozitului pe venit (... lei), motivând că “(...) impozitul datorat de subsemnatul este de ... lei, cât în mod corect s-a încasat la data efectuării operațiunii de vânzare cumpărare (...) conform art.77 indice 1 din Codul fiscal...”

Față de motivațiile de mai sus, petentul solicită “anularea deciziei nr... / 2010, întrucât această diferență de impozit pe venit nu o datorez, ea fiind rezultatul unei simple greșeli de calcul...”.

**II** Ca urmare a inspecției fiscale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la Biroul Notar Public Z, prin care s-a verificat legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, s-a întocmit raportul de inspecție fiscală nr.../2010, în baza căruia s-a emis pentru contribuabilul X Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de inspecția fiscală nr.../2010, prin care organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentului suma totală de ... lei reprezentând: impozit pe venit (... lei) și accesorii aferente impozitului pe venit (... lei).

Diferențele menționate mai sus au fost stabilite de organele de inspecție fiscală urmare a calculării impozitului prin aplicarea a 2% la valoarea declarată de părți (... lei) în actul prin care se transferă dreptul de proprietate conform prevederilor art.77<sup>1</sup> alin.1 lit.a) primul punct din Codul fiscal.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina lui X suma totală de ... lei reprezentând: impozit pe venit (... lei) și accesorii aferente impozitului pe venit (... lei).**

**În fapt**, ca urmare a inspecției fiscale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la Biroul Notar Public Z, prin care s-a verificat legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, s-a întocmit raportul de inspecție fiscală nr.../2010, în baza căruia s-a emis pentru contribuabilul X Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de inspecția fiscală nr.../2010, prin care organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentului suma totală de ... lei reprezentând: impozit pe venit (... lei) și accesorii aferente impozitului pe venit (... lei).

Diferențele menționate mai sus au fost stabilite de organele de inspecție fiscală urmare a calculării impozitului prin aplicarea a 2% la valoarea declarată de părți (... lei) în actul prin care se transferă dreptul de proprietate conform prevederilor art.77<sup>1</sup> alin.1 lit.b) primul punct din Codul fiscal.

Potentul solicită anularea deciziei nr.../2010, motivând că nu datorează impozitul pe venit suplimentar stabilit, acesta fiind calculat greșit de organele de inspecție fiscală.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.77<sup>1</sup> alin.1 lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“CAP. 8<sup>1</sup>

Venituri din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal

Art.77<sup>1</sup>

Definirea venitului din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal

La transferul dreptului de proprietate și al dezmembrămintelor acestuia, prin acte juridice între vii asupra construcțiilor de orice fel și a terenurilor aferente acestora, precum și asupra terenurilor de orice fel fără construcții, contribuabilii datorează un impozit care se calculează astfel:

(...) b) pentru imobilele descrise la lit.a), dobândite la o dată mai mare de 3 ani:

- 2% până la valoarea de 200.000 lei inclusiv;  
- **peste 200.000 lei, 4.000 lei + 1% calculat la valoarea ce depășește 200.000 lei inclusiv...**”

Conform contractului de vânzare cumpărare încheiat între X și Y , soți, în calitate de vânzători și SC W SRL, în calitate de cumpărător, autentificat la

Biroul Notarului Public Z sub nr.../2008 (aflat în copie xerox la dosarul cauzei), imobilul supus vânzării a fost dobândit prin cumpărare de la SC W SRL, în baza contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr.../2001 de BNP V. Prețul vânzării, stabilit de comun acord și declarat pe proprie răspundere de către părți, conform contractului de vânzare cumpărare nr.../2008, a fost de ... lei.

Aplicând formula de calcul din prevederile legale citate mai sus , rezultă un impozit pe venit în sumă de:

$$4.000 \text{ lei} + (\dots \text{ lei} - 200.000 \text{ lei}) \times 1\% =$$

$4.000 \text{ lei} + \dots \text{ lei} \times 1\% = 4.000 \text{ lei} + \dots \text{ lei} = \dots \text{ lei}$ , impozit încasat la data efectuării operațiunii de vânzare, așa cum rezultă din Decizia de impunere nr.../2010, aflată în copie xerox la dosarul cauzei.

Având în vedere cele reținute mai sus, rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit în mod eronat diferența suplimentară de impozit pe venit în sumă de ... lei (... lei - ... lei) și urmează a se admite ca întemeiată contestația formulată de X cu privire la acest capăt de cerere.

În ceea ce privește accesoriile în sumă de ... lei, aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar în sumă de ... lei, având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale* , urmează a se admite și contestația cu privire la aceste accesorii.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

### **DECIDE:**

Art.1 Admiterea ca fiind întemeiată a contestației formulată de X privind suma de ... lei reprezentând: impozit pe venit (... lei) și accesorii aferente impozitului pe venit (... lei) și anularea Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.../ 2010 întocmită de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV**