



DECIZIA NR din .2006

privind modul de soluționare a contestației formulate de S.C. X S.A., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ... din .2006.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal cu adresa ...din 01.09.2006, asupra contestației formulate de SC X SA Rm.Vâlcea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub în .2006.

Contestația are ca obiect suma de ... lei ron stabilită prin Decizia din .2006 întocmită de Activitatea de control fiscal, alcătuită astfel :

- ron impozit pe profit,
- ron majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,
- ron TVA;
- ron majorări de întârziere TVA.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al SC X SA Rm.Vâlcea.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.177 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată la data de 26.09.2005.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.174 alin.(1) și art.178, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de S.C X S.A. înregistrată sub nr.... din **16.08.2006**.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. SC X SA contestă Decizia de impunere din 11.07.2006, motivând următoarele:

a) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... ron și majorări de întârziere aferente ... ron:

Petenta consideră că în mod eronat organele de inspecție fiscală au stabilit că în anul 2004 a fost descărcat greșit contul 371 cu suma de ... ron în loc de suma de ... ron, diminuându-se profitul impozabil cu suma de ... ron.

Petenta susține că a descărcat corect contul 371 prin debitul contului 607, întrucât mărfurile respective au necesitat și alte cheltuieli și astfel profitul impozabil calculat de societate a fost corect stabilit la finele anului 2004.

b) Referitor la TVA în sumă de ... ron și ... ron majorări de întârziere aferente :

Petenta susține că societatea a dedus TVA-ul la facturile de taxare inversă, dar și societatea care a livrat materialul lemnos a colectat acest TVA, astfel încât organele de inspecție fiscală au considerat eronat acest TVA ca fiind nedeductibil .

B. Din actele de control contestate rezultă următoarele :

Impozit pe profit, a fost verificat în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, HGR 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, pe perioada 01.04.2004 - 30.09.2005 .

În anul 2004, organele de inspecție fiscală au procedat la majorarea profitului impozabil declarat de SC X SA cu suma de lei ron reprezentând :

- lei ron reprezentând descărcarea eronată aferentă facturii fiscale din 30.09.2004, cheltuielă nedeductibilă fiscal conform art.21 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu

- lei rol, cheltuieli nedeductibile fiscal conform art.21, alin.4, lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv cheltuiala cu impozitul pe profit ;
- lei rol reprezentând eroare de calcul ;
- lei rol, reprezentând cheltuieli cu amenzile, confiscările, dobânzi și penalități de întârziere, nedeductibile fiscal conform art.21, alin.4, lit.b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare .

Astfel, la 31.12.2004 rezultă următoarea situație privind impozitul pe profit :

- Venituri totale lei rol ;
- Cheltuieli totale lei rol;
- Profit net contabil înregistrat în evidența contabilă lei rol ;
- Profit impozabil declarat de societate lei rol ;
- Impozit pe profit declarat de societate 0 lei rol ;
- Profit impozabil constatat de organul de control lei rol ;
- Impozit pe profit constatat de organul de control lei rol ;
- **Impozit pe profit constatat suplimentar** lei rol .

Pe perioada 01.01.2005 - 30.09.2005 organele de inspecție fiscală au stabilit un profit impozabil suplimentar față de profitul stabilit și declarat de societate în sumă de ... lei ron, astfel:

- lei ron, în perioada iunie - august 2005 organele de inspecție fiscală au constatat venituri neînregistrate în evidența contabilă și nedeclareate în evidența fiscală în perioada la care au fost emise facturile de vânzare conform anexei nr.15 la raportul de inspecție fiscală, fiind încălcate prevederile pct.5.3, alin.2 din Reglementările contabile simplificate aprobate de OMF 306/2002. Din explicațiile date de administratorul societății rezultă că aceste venituri au fost înregistrate în evidența contabilă în luna decembrie 2005.

- lei ron în luna iulie 2005 societatea a înregistrat în contul 602.1 " Cheltuieli cu materiale consumabile " neprezentând organului de inspecție fiscală documente justificative din care să rezulte modul de calcul și ce reprezintă această sumă, astfel încât a fost considerată cheltuială nedeductibilă conform art.21, alin.4, lit.f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal. Administratorul societății a explicat că această sumă a fost înregistrată eronat în contabilitate, corecția fiind efectuată în luna decembrie 2005.

Astfel la data de 30.09.2005, organele de inspecție fiscală au constatat un profit impozabil în sumă de ... lei ron, determinat astfel :

- Profit impozabil înregistrat de societate ... lei ron ;
- Impozit pe profit înregistrat de societate ... lei ron ;
- Profit impozabil declarat de societate 0 lei ron ;
- Impozit pe profit declarat de societate 0 lei ron ;
- Profit impozabil constatat de organul de control ... lei ron ;
- Impozit pe profit constatat de organul de control lei ron ;
- **Impozit pe profit constatat suplimentar** lei ron.

Pentru debitul suplimentar în sumă de lei ron (... lei ron pentru anul 2004 și ... lei ron pentru anul 2005) au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei ron și penalități de întârziere în sumă de ... lei ron .

Taxa pe valoarea adăugată, a fost verificată în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare pe perioada 01.04.2004 - 31.12.2005, pe baza documentelor justificative, jurnalelor de vânzări și jurnalelor de cumpărări, balanțe de verificare, deconturi de TVA .

Ultima verificare fiscală a fost procesul verbal din data de 01.06.2004, din care a rezultat că soldul sumei negative TVA este în sumă de lei rol, respectiv lei ron.

În perioada 01.04.2004 - 31.12.2004, conform jurnalelor de cumpărări și jurnalelor de vânzări pentru anul 2004 au rezultat următoarele (anexa nr.17) :

- TVA deductibil ... lei rol (.... lei ron) ;
- TVA colectat ... lei rol (.... lei ron) ;
- TVA de recuperat lei rol (.... lei ron) .

În urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a TVA în sumă de ... lei rol (... lei ron), conform anexei nr.14 la raportul de inspecției fiscale, astfel :

* ... lei rol dedus mai mult după factură fiscală ;

* lei rol pentru care nu s-a prezentat originalul facturii fiscale conform art.145, alin.8, lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal .

Conform anexei nr.18 la raportul de inspecție fiscală din data de 30.06.2006, SC X SRL a declarat următoarele :

- TVA deductibil ... lei rol (... lei ron) ;
- TVA colectat lei rol (.... lei ron);
- TVA de recuperat lei rol (.... lei ron) .

Organele de

inspecție fiscală au constatat astfel că societatea a declarat mai mult TVA deductibil cu suma de ... lei ron .

În urma verificării efectuate s-a constatat că TVA colectată înregistrată de societate în sumă de ... lei rol a fost diminuată cu suma de ... **lei rol (... lei ron)**, astfel :

* ... lei ron suma cu care s-a diminuat TVA colectată înregistrat de societate în luna octombrie 2004 urmare faptului că factura fiscală din 31.10.2004 în valoare totală de ... lei rol, avea înscrisă mențiunea " se stornează factura din 31.12.2004 lucrări reparații Comanca " în valoare de lei rol, care s-a regăsit în carnetul de facturi nr.... - nr...., fiind anulate toate exemplarele .

* ... lei rol sumă cu care s-a diminuat TVA colectată înregistrată de societate în luna noiembrie 2004, conform prevederilor art.155, alin.1 și 2 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare ;

* ... lei rol sumă cu care a fost majorat TVA colectată în luna decembrie 2004 conform prevederilor art.155, alin.1 și 2 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal .

S-a constatat astfel că societatea a declarat eronat mai puțin TVA colectată cu suma de ... lei rol, respectiv ... lei ron .

La 31.12.2004 organele de inspecție fiscală au constatat o TVA de recuperat în sumă de ... **lei ron** ,astfel :

- TVA deductibilă constatată ... lei ron ;
- TVA colectată constatată lei ron.

În perioada 01.01.2005 - 31.12.2005 conform jurnalelor de vânzări și cumpărări societatea a înregistrat următoarele (anexa 19 la RIF) :

- TVA deductibilă ... lei ron ;
- TVA colectată ... lei ron .

Urmare verificării efectuate organele de inspecție fiscală **au majorat TVA deductibil înregistrat de societate cu suma de ... lei ron, astfel :**

* lei ron TVA deductibilă pentru care societatea nu a aplicat prevederile art.160, alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, OG 83/2004 pentru modificarea și completarea Legii 571/2003 , înscriind TVAi în jurnalul de vânzări ;

* ... lei ron TVA dedusă mai mult decât era înscris pe factura fiscală, pentru care organele de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere conform art.145, alin.8, lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ;

* ... lei ron TVA colectată aferente facturii neînregistrate nr.1498401/29.06.2005 pentru care nu s-au aplicat prevederile art.160, alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare ;

*... lei ron TVA deductibilă înregistrată în jurnalul de cumpărări. Urmare verificării documentelor justificative care au stat la baza întocmirii jurnalelor de cumpărări pentru lunile noiembrie și decembrie 2005, organele de inspecție fiscală nu au găsit în documentele puse la dispoziție de societate următoarele facturi fiscale de la SC A SA , astfel:

- FF din 30.11.2005 cu TVA deductibilă de lei ron ;
- FF din 30.12.2005 cu TVA deductibilă de ... lei ron ;
- FF din 30.12.2005 cu TVA deductibilă de ... lei ron .

În ceea ce privește aceste facturi, administratorul societății a precizat că " sumele trecute în jurnalul de cumpărări au fost înregistrate pe baza situațiilor de lucrări. Societatea nu a primit încă facturile aferente acestora ."

De asemenea organele de inspecție fiscală **au majorat taxa pe valoarea adăugată colectată cu suma de... lei ron , astfel :**

* ... lei ron, reprezentând TVA aferentă materialului lemnos dedusă de societate pentru care nu s-au aplicat prevederile art.160, alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu completările și modificările ulterioare ;

* ... lei ron, sumă cu care s-a majorat TVA colectată deoarece din FF din 30.06.2006 în valoare totală de.... lei ron din care TVA lei ron a fost înregistrat eronat în luna decembrie 2005 numai TVA colectat în sumă de lei ron

* ... lei ron, sumă cu care s-a majorat TVA colectată deoarece FF din 01.08.2005 în valoare totală de ... lei ron din care TVA colectat în sumă de ... lei ron a fost înregistrată în evidența contabilă în luna ianuarie 2006 ;

* ... lei ron, sumă cu care s-a majorat TVA colectată deoarece FF din 29.06.2005 în valoare totală de ... lei ron din care TVA colectată în sumă de ... lei ron a fost înregistrată în evidența contabilă în luna ianuarie 2006, respectiv taxare inversă pentru care nu s-au aplicat prevederile art.160, alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

*... lei ron, sumă cu care s-a majorat TVA colectată deoarece FF din 31.12.2005 în valoare totală de lei ron din care TVA colectată în sumă de... lei ron a fost înregistrată în evidența contabilă în luna ianuarie 2006 ;

* ... lei ron sumă cu care s-a majorat TVA colectată înregistrată de societate, conform prevederilor art.155, alin.1 și 2 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal .

Recapitulând se reține că pe total perioadă verificată, organele de inspecție fiscală au stabilit o TVA de plată suplimentară în sumă de ... lei ron , astfel:

- ... lei ron TVA de recuperat constatat la 31.12.2004 ;
- ... lei ron TVA de plată constatat la 31.12.2005 .

Conform decontului de TVA întocmit pentru luna decembrie 2005 și înregistrat la DGFP Vâlcea , soldul TVA de plată la sfârșitul perioadei de raportare este de ... lei ron, rezultând astfel față de TVA declarată o TVA stabilită suplimentar în sumă de lei ron

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de ... lei ron, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei ron și penalități de întârziere în sumă de ... lei ron.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă debitul suplimentar în sumă de ... lei ron, reprezentând impozit pe profit suplimentar, TVA suplimentar și accesorii aferente este legal stabilită de Activitatea de Control Fiscal Vâlcea în sarcina S.C. X S.A. Rm. Vâlcea .

1.Referitor la impozitul pe profit suplimentar în sumă de ... lei ron și accesorii aferente în sumă de ... lei ron , se rețin următoarele :

a) În ceea ce privește suma de ... lei RON considerată de organele de control drept cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil aferent anului 2005.

În fapt, SC B SA a emis către SC X SA factura fiscală din 30.09.2004 în valoare totală de lei rol, reprezentând contravaloare stocuri conform listă anexă, care a fost înregistrată în registru jurnal nr.50 (existent în copie la dosarul cauzei) prin nota contabilă :

371 = 401 lei rol ;
4426 = 401 lei rol .

Lista anexă (existentă în copie la dosarul cauzei) cuprinde :

- uși stejar masiv 150 mp ... lei rol ;
- lambriu stejar 500 mp lei rol ;
- mana curentă 200 ml lei rol.

În aceeași dată, SC X SA a emis către SC Y SA factura fiscală din 30.09.2004 în valoare totală de lei rol, reprezentând contravaloare stocuri conform listă anexă și care a fost înregistrată în registrul jurnal nr.50 (existent în copie la dosarul cauzei), astfel :

411 = 707 lei rol ;
411 = 4427 lei rol .

- lambriu stejar 500 mp lei rol ;
- mâna curentă 200 ml lei rol .

Din lista de inventar întocmită la aceeași dată pentru contul 371 " mărfuri ", rezultă un stoc de lei rol , astfel :

- uși stejar masiv 150 mp ... lei rol ;
- lambriu stejar 500 mp lei rol ;
- mâna curentă 200 ml ... lei rol .

Factura fiscală din 30.09.2004 a fost descărcată din gestiune conform notei contabile 607 = 371 cu suma de ... lei rol (registru jurnal nr.50 existent în copie la dosarul cauzei) .

Prin nota explicativă din 15.06.2006 (existentă în copie la dosarul cauzei) dată în fața organelor de inspecție fiscală, administratorul SC X SA, referitor la aceste aspecte a precizat următoarele:

"Nu s-a întocmit nota de recepție la factura fiscală din 31.09.2004, marfa a rămas în custodie, conform procesului verbal de custodie încheiat la data de 30.09.2004 .

Factura fiscală din 30.09.2004 a fost întocmită de d-na ... director economic .

Factura fiscală nr.... și respectiv factura fiscală nr.... nu au fost încasate și respectiv achitate, urmând să se facă compensarea între societăți " .

Prin nota de constare, încheiată de organele de inspecție fiscală la data de 16.06.2005 s-a dispus administratorului societății prezentarea de explicații cu privire la : " - modul când și cum s-a efectuat compensarea între societăți; - de ce soldul contului 411 " Clienți " prezintă sold debitor doar suma de lei rol."

Referitor la aceste întrebări administratorul SC X SA prin nota explicativă (existentă la dosarul cauzei) a precizat următoarele :

" Referitor la factura fiscală din 30.09.2004 emisă de SC X SA către SC Y SA în valoare totală de lei reprezentând "stocuri conform listelor anexate " fac precizarea că livrarea s-a făcut din stocul existent la data de 31.08.2004, dar descărcarea contului 371 a fost făcută în mod eronat cu suma de ... lei, în loc de ... lei rol eroarea s-a produs datorită faptului că nu s-a urmărit prețul acestor mărfuri existente în contabilitate și s-a făcut descărcarea la valoarea vânzării."

În drept, art.21, alin.1 din Legea 571/2003 precizează :

" Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare :"

Totodată, Ordinul 306/26.02.2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate armonizate cu directivele europene, precizează următoarele :

" Evaluarea activelor circulante

4.54. - Activele circulante se înregistrează în contabilitate la costul de achiziție sau costul de producție, după caz.[...] .

Stocuri

4.57. - Stocurile sunt active circulante:

- a) deținute pentru a fi vândute pe parcursul desfășurării normale a activității;
- b) în curs de producție în vederea vânzării în aceleași condiții ca mai sus; sau
- c) sub formă de materii prime, materiale și alte consumabile ce urmează a fi folosite în procesul de producție sau pentru prestarea de servicii.

4.58. - În cadrul stocurilor se cuprind:

- mărfurile, respectiv bunurile pe care unitatea le cumpără în vederea revânzării sau produsele predate spre vânzare magazinelor proprii;

De asemenea, contul 371 " Mărfuri " reflectă și ține evidența existenței și mișcării stocurilor de mărfuri .Astfel, în debitul contului se înregistrează valoarea la preț de înregistrare a mărfurilor achiziționate, iar în creditul contului valoarea la preț de înregistrare a mărfurilor ieșite din gestiune prin vânzare și lipsurile de inventar (607) .

Din prevederile legale menționate, se reține că mărfurile sunt bunurile pe care unitatea le cumpără în vederea revânzării, iar evidența existenței și mișcării stocurilor se ține la preț de înregistrare atât în cazul mărfurilor achiziționate cât și a mărfurilor ieșite din gestiune prin vânzare.

Din actele și documentele existente la dosarul cauzei a rezultat că SC X SA s-a aprovizionat de la SC A SA cu mărfuri în valoare totală de lei rol în baza facturi fiscale din 30.09.2004.

La aceeași dată SC X SA în baza facturii fiscale din 30.09.2004 a vândut mărfuri în valoare totală de ... lei rol către SC Y SA.

Conform listelor anexate celor două facturi, mărfurile aprovizionate și apoi vândute reprezintă uși stejar masiv, lambriu stejar, mână curentă.

De asemenea, conform listei de inventar cont 371 " Mărfuri " întocmită la aceeași dată, societatea mai deținea în stoc doar mărfuri (uși stejar masiv, lambriu stejar, mână curentă) în valoare de lei rol.

Așa fiind, rezultă fără echivoc că petenta nu putea vinde (comercializa) marfă de această natură mai multă decât deținea în stoc .

Totodată, organele de soluționare a contestației rețin că prin nota explicativă dată, administratorul societății contestatoare a recunoscut că a procedat în mod eronat la descărcarea contului 371 " Mărfuri " cu suma de lei rol, în loc de 2.366.000.000 lei rol, justificând această situație prin faptul că nu s-a urmărit prețul existent în contabilitate a mărfurilor în cauză, iar descărcarea s-a făcut la valoarea vânzării .

Drept urmare se reține că, în mod eronat petenta a majorat cheltuielile cu marfa, cont 607, cu suma de ... lei rol diminuând astfel în mod nejustificat profitul impozabil al anului 2004 și implicit impozitul pe profit datorat.

Astfel, organele de soluționare a contestației rețin că în mod corect organele de inspecție fiscală au considerat că suma de ... lei rol reprezintă cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil al anului 2004 .

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată mai sus contestația petentei la acest aspect apare ca neântemeiată.

b) În ceea ce privește celelalte sume cu care organele de control au influențat baza impozabilă a impozitului pe profit în anul 2004 , respectiv:

- ... lei rol, considerate cheltuieli nedeductibile fiscal conform art.21, alin.4, lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv cheltuiala cu impozitul pe profit ;

- ... lei rol reprezentând eroare de calcul ;

- lei rol, reprezentând cheltuieli cu amenzile, confiscări, dobânzi și penalități de întârziere, nedeductibile fiscal conform art.21, alin.4, lit.b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare .

și în anul 2005 , astfel :

- ... lei ron reprezentând venituri neînregistrate în evidența contabilă în perioada iunie - august 2005 și nedeclarate în evidența fiscală în perioada la care au fost emise facturile de vânzare, conform anexei nr.15 la raportul de inspecție fiscală, cu încălcarea prevederilor pct.5.3, alin.2 din OMF 306/2002- Reglementări contabile simplificate.

- lei ron cheltuieli înregistrate în luna iulie 2005 în contul 602.1 " Cheltuieli cu materiale consumabile " fără documente justificative, nedeductibile conform art.21, alin.4, lit.f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Cu sumele astfel constatate, a fost influențat profitul impozabil înregistrat de petentă, situație prezentată în raportului de inspecție fiscală din 11.07.2006, rezultând în final debitul suplimentar în sumă de ... lei ron, cu care petenta nu este de acord.

Întrucât petenta nu vine însă cu nici un argument în susținerea contestației privind aceste sume mai susmenționate constatate de organele de control, cu care practic s-a influențat profitul impozabil, după cum rezultă din raportul de inspecție fiscală, pe care nici măcar nu le invocă în contestația așa cum a fost formulată, contestația apare ca neargumentată și nemotivată la acest capăt de cerere.

În drept, art.176, alin.1 lit. c și d și art.183 alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează : " Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**"

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

ÎN CONCLUZIE , având în vedere considerentele reținute mai sus la pct.1 lit.a și b organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei rețin că impozitul pe profit în suma de ... lei ron a fost legal stabilit în sarcina petentei, urmând ca acțiunea formulată la acest capăt de cerere să fie respinsă ca neântemeiată și nemotivată.

c) Referitor la accesoriile în sumă ... lei ron aferente debitului suplimentar reprezentând impozit pe profit , cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor reținute anterior la pct.a și b , în sacina petentei a fost reținut ca legal datorat debitul în sumă de lei ron care le-a generat.

Având în vedere faptul că petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorărilor și penalităților de întârziere, cota de majorări aplicată, data de la care au fost calculate acestea, numărul de zile de întârziere precum și faptul că stabilirea de majorări și penalități de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul conform principiului de drept " accesorium sequitur principale " iar în sacina petentei s-a stabilit ca datorat debitul în sumă de lei ron, reprezentând impozit pe profit suplimentar se reține că organul de inspecție fiscală în mod corect a stabilit în sarcina petentei accesorii în sumă lei ron.

2. Referitor la TVA suplimentar în sumă de ... lei ron și accesorii în sumă de ... lei ron se rețin următoarele:

a. În fapt, în anul 2005 SC X SA a achiziționat material lemnos de la diverși furnizori pentru care a dedus taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturile de aprovizionare.

În drept, art.160¹ din Legea 571/2003 privind codul fiscal precizează :

" Măsuri de simplificare

(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată.

(2) Bunurile pentru care se aplică măsurile simplificate sunt: [...]

d) materialul lemnos. Prin normele metodologice de aplicare a Codului fiscal se vor nominaliza bunurile care se încadrează în categoria materialului lemnos ;[...]

(3) Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin. (2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea "taxare inversă". Furnizorii și beneficiarii evidențiază taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor livrări, respectiv achiziții, în jurnalele de vânzări și de cumpărări concomitent și o înscriu în decontul de taxă pe valoarea adăugată, atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă, fără a avea loc plăți efective între cele două unități în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată. [...]

(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii, cât și beneficiarii. În situația în care furnizorul nu a menționat "taxare inversă" în facturile fiscale emise pentru bunurile care se încadrează la alin. (2), beneficiarul este obligat să aplice taxare inversă, respectiv să nu facă plata taxei pe valoarea adăugată către furnizor, să înscrie din proprie inițiativă mențiunea "taxare inversă" în factura fiscală și să îndeplinească obligațiile prevăzute la alin. (3)."

În ceea ce privește metodologia de aplicare a prevederilor acestui articol punctul 65¹ din HGR nr.84/2005 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004 , publicate în MOF nr.147 din 18.02.2005, precizează : " [...] (8) Livrările de bunuri prevăzute la art. 160¹ alin. (2) din Codul fiscal, efectuate după data de 1 ianuarie 2005, se consemnează în facturi fiscale de către furnizori, care se întocmesc ca și pentru orice altă operațiune taxabilă, respectiv vor conține și baza de

Pentru valoarea bunurilor fără taxa pe valoarea adăugată, furnizorii vor efectua înregistrările contabile obișnuite pentru această operațiune, iar pentru suma taxei pe valoarea adăugată vor înregistra contabil 4426 = 4427. Furnizorii nu încasează taxa pe valoarea adăugată înscrisă în factura fiscală de la beneficiari, deși aceasta figurează în totalul de plată al facturii fiscale. Factura fiscală se înregistrează atât în jurnalul de vânzări, cât și în jurnalul de cumpărări, sumele fiind preluate corespunzător în decontul de taxă pe valoarea adăugată. Furnizorii deduc integral taxa pe valoarea adăugată la nivelul taxei colectate din facturile fiscale emise pentru livrările de bunuri pentru care au aplicat mențiunea <<taxare inversă>>, chiar dacă sunt plătitori de taxă pe valoarea adăugată cu regim mixt. [...]

(9)Beneficiarii vor efectua înregistrările contabile obișnuite pentru o achiziție de bunuri sau pentru un avans, după caz, pentru valoarea bunurilor sau, după caz, a avansului, fără taxa pe valoarea adăugată, iar pentru suma taxei pe valoarea adăugată din factura fiscală se efectuează înregistrarea 4426 = 4427. Factura fiscală se înregistrează atât în jurnalul de vânzări cât și în jurnalul de cumpărări, sumele fiind preluate corespunzător în decontul de taxă pe valoarea adăugată ."

Din prevederile legale menționate se reține că atât furnizorii și cât și beneficiarii bunurilor pentru care se aplică măsurile de simplificare au obligația să le respecte întocmai. Astfel, **livrările de bunuri prevăzute la art. 160¹ alin. (2) lit.d din Codul fiscal, în cauză, efectuate după data de 1 ianuarie 2005, se consemnează în facturi fiscale de către furnizori, care se întocmesc ca și pentru orice altă operațiune taxabilă, respectiv conțin și baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată aferentă, având în plus mențiunea " taxare inversă".**

Totodată în situația în care furnizorul nu a menționat "taxare inversă" în facturile fiscale emise pentru bunurile care se încadrează la alin. (2) lit.d, **beneficiarul este obligat să aplice taxare inversă, respectiv să nu facă plata taxei pe valoarea adăugată către furnizor, să înscrie din proprie inițiativă mențiunea "taxare inversă" în factura fiscală și să îndeplinească obligațiile prevăzute la alin. (3).**

Atât furnizorii cât și beneficiarii evidențiază taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor livrări, respectiv achiziții, în jurnalele de vânzări și de cumpărări concomitent și o înscriu în decontul de taxă pe valoarea adăugată, atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă, fără a avea loc plăți efective între cele două unități în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.

Astfel, argumentele petentei potrivit căreia a dedus taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturile de aprovizionare a materialului lemnos întrucât și furnizorul a colectat taxa pe valoarea adăugată înscrisă în acestea, nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece acestea nu sunt de natură să modifice cuantumul debitului suplimentar stabilit de organele de inspecție fiscală.

Așa fiind, având în vedere că prevederile art.160, alin.3 din Legea 571/2003 privind codul fiscal așa cum a fost modificat de OG83/2004 și HG84/2005 precizează că pentru livrarea materialului lemnos se aplică taxarea inversă atât la cumpărători cât și la vânzători, iar aceștia sunt responsabili de aplicarea acestor prevederi, consecința fiscală a neaplicării acestor prevederi fiind majorarea taxei pe valoarea adăugată colectată la furnizori sau diminuarea taxei pe valoarea adăugată deductibilă la cumpărători, contestația formulată la acest capăt de cerere apare ca neântemeiată .

Prin contestația formulată, SC X SRL susține că debitul suplimentar TVA în sumă de ... lei ron nu este corect stabilit, singurele motivații fiind numai cele referitoare la taxarea inversă analizate anterior .

Întrucât petenta nu aduce alte argumente și dovezi în susținerea contestației formulate conform dispozițiilor art.176, alin.1 lit. c și d,din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, organele de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatorului în ceea ce privește motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv,acțiunea formulată pentru celelalte sume cu care a fost influențată baza impozabilă a TVA apare astfel ca nemotivată.

În drept, art 183 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

ÎN CONCLUZIE , având în vedere considerentele reținute mai sus la pct. 2 se reține că taxa pe valoarea adăugată în suma de lei ron a fost legal stabilită în sarcina petentei, urmând ca acțiunea formulată la acest capăt de cerere să fie respinsă ca neântemeiată și nemotivată, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei în ceea ce privește motivele de fapt și de drept avute în vedere la formularea contestației .

b. În ceea ce privește accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere în sumă de ... lei ron speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" .

În consecință, întrucât în sarcina petentei s-a stabilit ca datorat debitul în sumă de ... lei ron reprezentând taxă pe valoare adăugată pe cale de consecință se reține că aceasta datorează dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă de ... lei ron aferente debitului care le-a generat, contestația apărând ca neântemeiată și nemotivată și la acest capăt de cerere.

Asupra contestației formulate de S.C. X SA, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, prin adresa existentă la dosarul cauzei, opinează în același sens :

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.175 alin.(1) art.179 alin.(1) lit.a), art.183 și art.186 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. se:

D E C I D E

Art.1 Respingerea contestației formulate de **S.C.X S.A.** ca neântemeiată și nemotivată pentru suma de ... lei ron reprezentând impozit pe profit suplimentar și accesoriile aferente.

Art. 2. Respingerea contestației formulate de **S.C.Y S.A.** ca neântemeiată și nemotivată pentru suma de ... lei ron, reprezentând TVA suplimentar și accesoriile aferente .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 180 de zile la Tribunalul Vâlcea.

DIRECTOR EXECUTIV,