



DECIZIA NR.78/2007

privind soluționarea contestației depusă de
SC X SA din **S...**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Activitatea de Control Financiar Fiscal asupra contestației formulate de **SC X SA** din **S...** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2007 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../2007.

Contestația are ca obiect sumă de **...lei** reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Decizia de impunere nr. .../2007 a fost emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../2007, în data de **...2007**.

Contestația a fost depusă de **SC X SA** la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA, fiind înregistrată sub nr. .../2007.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 206, 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației depusă de SC X SA.

I. Prin contestația formulată, SC X SA invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :

În baza Contractului de închiriere nr. .../2006 încheiat între petenta și SC Y SA D..., petenta a închiriat o suprafață de 300 mp (spații situate la parter, etajul I și etajul II) cu destinația desfășurării activității de

sediu administrativ, iar în baza Actului Adițional nr. .../2007 încheiat la Contractul de închiriere nr. .../2006, petenta a mai închiriat un spațiu în suprafața de 220 mp (respectiv 8 camere situate la etajul 1).

Conform înregistrării în evidența contabilă a petentei, a chiriei facturate de către SC Y SA D... pentru întreaga suprafață menționată în contract, petenta susține că trebuia să beneficieze de deducere pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă închirierii, dar urmare inspecției fiscale efectuată de către reprezentanții Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, nu i s-a acordat dreptul de deducere decât pentru suma de ... lei, iar pentru suma de ... lei nu i s-a acordat dreptul de deducere la TVA pe motivul că societatea nu a justificat acest drept.

În timpul controlului reprezentantul legal al petentei a arătat că a închiriat aceste spații pentru a putea caza delegații din cadrul Holdingului din care face parte și petenta.

Mai mult, prevederile art. 145 alin.(3) din Legea nr. 571/2003 care prevăd că, dreptul de deducere se poate exercita de societate dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, nu au fost încălcate de către petentă.

Greșit reprezentanții Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara rețin că doar pentru spațiul de la parter în care petenta și-a desfășurat activitatea financiar contabilă se poate acorda dreptul de deducere, iar pentru celelalte spații nu se poate acorda dreptul de deducere, deoarece nu s-a putut aprecia de către reprezentanții Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara dacă acest spațiu a fost utilizat efectiv în folosul operațiunilor taxabile ale societății. Ori, după cum se poate observa și din Cap. III „DESTINAȚIA BUNURILOR ÎNCHIRIATE” al Contractului de închiriere nr. .../2006 încheiat cu SC Y SA D..., petenta putea folosi aceste spații în vederea activității societății și nu le putea folosi pentru prestări de servicii hoteliere. Tocmai din acest motiv petenta, pentru a nu mai plăti servicii hoteliere pentru delegațiile venite din cadrul Holdingului, a închiriat aceste spații, fapt pentru care se depun în xerocopie o parte din delegațiile cu care au sosit acești delegați.

Totodată s-au cazat și delegați veniți de la alte societăți cu care există încheiate contracte de prestări servicii. Mai mult, după cum se poate vedea și din Actul Constitutiv al petentei, **SC X SA** nu are ca obiect de activitate nici prestarea de servicii hoteliere și servicii de închiriere a spațiilor.

Atât **SC X SA**, cât și SC Y SA sunt plătitoare de TVA.

Totodată, petenta nu este de acord nici cu determinarea făcută de către reprezentanții Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara prin care i se acordă dreptul de deducere doar pentru suma de ... lei, iar pentru suma de ... lei nu i s-a acordat dreptul de deducere la TVA.

De asemenea petenta contestă și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală.

II. În baza prevederilor legislației fiscale în vigoare, organele de inspecție fiscală ale Activității de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara au efectuat o inspecție fiscală parțială, care a avut ca obiectiv soluționarea Decontului privind taxa pe valoarea adăugată cu sumă negativă și opțiune de rambursare aferenta lunii ... 2007.

Urmare a verificării efectuate s-a încheiat raportul de inspecție fiscală nr. .../2007 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2007, în care organele de inspecție fiscală au constatat și motivat măsurile luate astfel:

Din verificarea documentelor puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală s-au constatat următoarele:

În baza Contractul nr. .../2006 **SC X SA** a închiriat de la SC Y SA, în vederea desfășurării activității, respectiv pentru activități administrative, la prețul de 6 EUR/mp, un spațiu situat în incinta Hotel Decebal, după cum urmează:

- Parter - birou administrativ în suprafață de 30 mp;
- Etaj I - apartament în suprafață de 50 mp ;
- Etaj II - 8 camere de cazare în suprafață de 220 mp.

Prin Actul adițional nr. .../2007 la Contractul nr. .../2006 încheiat între SC Y SA în calitate de locator și **SC X SA** în calitate de locatar, al cărui obiect îl face spațiul situat la etajul II, reprezentând 8 camere de cazare în suprafață de 220 mp, se modifică prevederile cu privire la destinația spațiului închiriat în vederea desfășurării activității de sediu administrativ în sensul că „pe toată perioada contractului locatarul poate subînchiria, cesiona sau poate recurge la orice formă de înstrăinare către terți a bunului închiriat, de comun acord cu locatorul”.

Chiria stabilită pentru folosirea suprafeței locative menționată mai sus este conform art. 6 din Actul adițional nr..../2007, de 6,5 EUR/mp./lună.

În luna august 2007, SC Y SA D... a facturat chiria pentru întreaga suprafață menționată în contract și în actul adițional la contract în valoare totală de ... lei din care TVA este în sumă de ... lei. Din întregul spațiu închiriat, societatea justifică doar suprafața de 30 de mp ca fiind aferentă desfășurării de activități economice. Acest spațiu are destinația de birou de contabilitate. Pentru acest spațiu chiria stabilită prin contract și rezultată din factura nr. ... emisă de locator în data de ... și înregistrată de locatar în jurnalul de cumpărări la poziția nr... este de 6 EUR/mp./lună, respectiv 30 mp. x 6 EUR. x .../lei/EUR = ...lei.

Pentru restul suprafeței închiriate **SC X SA** nu prezintă documente justificative din care să rezulte că acestea sunt utilizate în folosul operațiunilor taxabile.

În mod eronat, **SC X SA** a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferenta spațiilor pentru care nu a prezentat documentele justificative din care să rezulte că acestea sunt utilizate în folosul operațiunilor taxabile, determinată prin diminuarea taxei pe valoarea adăugată totală de ... lei cuprinsă în factura nr. .../2007 cu taxa pe valoarea adăugată aferentă chiriei facturate pentru 30 mp. în sumă de ... lei (... lei x 19%).

Potrivit prevederilor art. 145, alin.(3) din Legea nr.571/2003, pentru taxa pe valoarea adăugată aferenta serviciilor care nu sunt utilizate efectiv în folosul operațiunilor taxabile, organele de control nu au acordat dreptul de deducere a TVA în sumă de ... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avându-se în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de control, precum și actele normative invocate, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele :

SC X SA, are sediul în S... str. ..., nr. ..., jud. ..., înregistrată la ORC sub nr. J.../.../..., având codul de înregistrare fiscală RO ..., reprezentată de dl. ..., în calitate de director general.

Cauza supusă soluționării o constituie legalitatea măsurii dispusă de organul de control prin raportul de inspecție fiscală privind neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor de chirie, în condițiile în care aceasta nu poate face dovada că bunurile achiziționate au fost folosite pentru realizarea de operațiuni taxabile.

În fapt, în vederea soluționării Decontului privind taxa pe valoarea adăugată cu sumă negativă și opțiune de rambursare aferenta lunii ... 2007, înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Simeria sub nr. .../2007, s-a încheiat raportul de inspecție fiscală nr. .../2007 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2007.

În baza Contractului nr. .../2006 încheiat de **SC X SA** cu S.C. Y S.A. D..., **SC X SA**, la prețul de 6 EUR/mp a închiriat un spațiu situat în Hotelul ...din loc. D... (partea veche a clădirii), după cum urmează :

- etaj I, apartament în suprafață de 50 mp;
- etaj II, 8 camere cazare în suprafață de 220 mp;
- parter, birou administrativ în suprafață de 30 mp.

Prin Actul adițional nr. .../2007 la Contractul nr. .../2006 încheiat între SC Y SA în calitate de locatar și **SC X SA** în calitate de locatar, al cărui obiect îl face spațiul situat la etajul II, reprezentând 8 camere de cazare în suprafață de 220 mp, se modifică prevederile cu privire la destinația spațiului închiriat în vederea desfășurării activității de sediu administrativ în sensul că „pe toată perioada contractului locatarul poate subînchiria, cesiona sau poate

recurge la orice formă de înstrăinare către terți a bunului închiriat, de comun acord cu locatorul".

Chiria stabilită pentru folosirea suprafeței locative menționată mai sus este conform art. 6 din Actul adițional nr..../2007, de 6.5 EUR/mp/lună.

În luna august 2007, SC Y SA D... a facturat chiria pentru întreaga suprafață menționată în contract și în actul adițional la contract în valoare totală de ... lei din care TVA este în sumă de ... lei. Din întregul spațiu închiriat, societatea justifică doar suprafața de 30 de mp. ca fiind aferentă desfășurării de activități economice. Acest spațiu are destinația de birou de contabilitate. Pentru acest spațiu chiria stabilită prin contract și rezultată din factura nr. ... emisă de locator în data de ...2007 și înregistrată de locator în jurnalul de cumpărări la poziția nr. 63 este de 6 EUR/mp/lună, respectiv 30 mp x 6 EUR. x .../lei/EUR = ...lei.

Pentru restul suprafeței închiriate **SC X SA** nu prezintă documente justificative din care să rezulte că acestea sunt utilizate în folosul operațiunilor taxabile.

În mod eronat, **SC X SA** a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferenta spațiilor pentru care nu a prezentat documentele justificative din care să rezulte că acestea sunt utilizate în folosul operațiunilor taxabile, determinată prin diminuarea taxei pe valoarea adăugată totală de ... lei cuprinsă în factura nr. .../2007 cu taxa pe valoarea adăugată aferentă chiriei facturate pentru 30 mp în sumă de ... lei (... lei x 19%).

În drept, art.145, alin.(3) din LEGEA Nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, prevede :

„ **ART. 145 Dreptul de deducere**

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;”

Din textul de lege mai sus citat se reține că societatea are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată doar pentru bunurile și serviciile care sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Astfel, rezultă că, deducerea taxei pe valoarea adăugată este **condiționată de obținerea de venituri** din desfășurarea de activități taxabile, și întrucât între aceste două noțiuni nu este nici o deosebire, desfășurarea de activități taxabile înseamnă obținerea de venituri.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia, pentru a nu mai plăti servicii hoteliere pentru delegațiile venite din cadrul Holdingului, a

închiriat aceste spații, fapt pentru care se depun în xerocopie o parte din delegațiile cu care au sosit acești delegați, această nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece dreptul de deducere a TVA nu s-a acordat întrucât nu se poate stabili dacă spațiile închiriate au fost utilizate pentru obținerea de venituri, respectiv realizarea de operațiuni taxabile, petenta neprezentând documente din care să rezulte dacă operațiunile reprezentând cazarea delegațiilor au fost efectuate în folosul operațiunilor taxabile ale **SC X SA**, sau dacă petenta avea obligația să suporte cheltuielile cu cazarea delegațiilor din cadrul holdingului.

Față de cele de mai sus se reține faptul că societatea contestatoare nu poate beneficia de dreptul de deducere a TVA, întrucât din documentele prezentate nu rezultă că spațiile închiriate au fost utilizate la realizarea de operațiuni taxabile generatoare de venituri.

Având în vedere prevederile legale în vigoare, documentele existente la dosarul cauzei se reține că, în mod legal, organele de inspecție fiscală nu au acordat societății contestatoare dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, fapt pentru care contestația se va respinge ca neîntemeiată.

În ceea ce privește faptul că petenta contestă și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, competența de soluționare a contestației formulată împotriva Dispoziției este reglementată de art. 209 alin. (2) din **ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, care prevede :

„ ART. 209 Organul competent

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează după cum urmează:

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”

Din analiza prevederilor legale mai sus menționate, rezultă că Biroul de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA nu se poate investi cu soluționarea contestației formulate împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, întrucât acesta nu se încadrează în categoria actelor administrativ fiscale menționate la art. 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Prin urmare, **pentru capătul de cerere referitor la contestarea Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală**, prin adresa nr. .../2007 am transmis contestația Activității

de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, spre competență soluționare.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul Titlului IX - Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Art.1 – Respingerea contestației, ca neîntemeiată nemotivată și nesuținută cu documente, pentru suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Art.2 – Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicarea prezentei, conform prevederilor legale în vigoare .