



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Cluj



Piața Avram Iancu nr. 19
Cluj-Napoca, jud. Cluj
Tel : 0264 591670
Fax : 0264 592489
e-mail : Dumitru.Han.cj@mfinante.ro

DECIZIA nr. 73/2010

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. QP S.R.L.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Inspecție Fiscala Cluj,
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor
Publice a jud.Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/....05.2010, de catre Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu privire la dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), astfel cum au fost modificate prin O.U.G. nr. 39/21.04.2010 (publicata in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 278/28.04.2010), referitoare la competenta de solutionare a contestatiilor formulate impotriva actelor administrativ fiscale.

In temeiul prevederilor legale mentionate mai sus, Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul A.N.A.F. transmite catre D.G.F.P. a jud. Cluj, spre competenta solutionare, dosarul privind contestatia depusa de **S.C. QP S.R.L.** cu sediul social in mun. Cluj-Napoca, formulata impotriva DECIZIEI DE IMPUNERE privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....09.2009.

Obiectul contestatiei il reprezinta constatările din Raportul de inspectie fiscala intocmit de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspecție Fiscala Cluj la data de09.2009 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...09.2009, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....09.2009, act administrativ fiscal prin care au fost stabilite in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare reprezentand debit si majorari de intarziere in suma totala de y lei, la sursele impozit pe profit, impozit pe dividende si taxa pe valoarea adaugata.

Petenta contesta partial obligatiile fiscale stabilite suplimentar prin actul administrativ fiscal mentionat mai sus, respectiv suma de y lei, defalcata pe surse de impozitare dupa cum urmeaza:

- y lei impozit pe profit,

- y lei accesorii aferente impozitului pe profit,
- y lei impozit pe dividende,
- y lei accesorii aferente impozitului pe dividende,
- y lei taxa pe valoarea adaugata,
- y lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

De asemenea petenta solicita prin contestatia formulata, recunoasterea achitarii in plus pentru intreaga perioada verificata a sumei de y lei, in contul impozitului pe profit.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), intrucat actul administrativ fiscal a fost intocmit la data de09.2009 si comunicat petentei la data de10.2009 (potrivit datei inregistrata pe actul atacat confirmata de semnatura reprezentantului societatii si stampila unitatii), iar contestatia depusa la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj la data de11.2009, fiind inregistrata sub nr. -/.....11.2009.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 207 si art. 209, alin. (1), lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, astfel cum au fost modificate prin O.U.G. nr. 39/21.04.2010, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. QP S.R.L.** cu sediul social in mun. Cluj-Napoca, jud. Cluj.

I. Petenta contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....09.2009, solicitand anulara partiala a masurilor dispuse, precum si a obligatiilor de plata stabilite in mod nelegal si eronat in sarcina societatii, dupa cum urmeaza:

- anulara partiala a masurilor prin care, la calculul profitului impozabil, s-a stabilit eronat nedeductibilitatea cheltuielilor in suma totala de y lei,

- pe cale de consecinta diminuarea integrala a impozitului pe profit suplimentar datorat cu suma de y lei si a accesoriiilor aferente cu suma de y lei,

- recunoasterea achitarii in plus pentru intreaga perioada verificata a sumei de y lei in contul impozitului pe profit,

- anulara in intregime a impozitului pe dividende suplimentar stabilit in mod eronat in sarcina noastra la nivelul sumei de y lei, precum si a accesoriiilor totale aferente in suma de y lei,

- anulara partiala a t.v.a. de plata stabilita suplimentar in sarcina societatii la nivelul sumei de y lei si a accesoriiilor aferente in suma de y lei.

In sustinerea solicitarilor sale, petenta intelege sa se bazeze pe urmatoarele argumente de fapt si de drept:

A. In ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar in sarcina societatii la nivelul sumei de y lei si accesorii totale in suma de y lei.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala nr. -/.....09.2009, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar in sarcina societatii o baza impozabila in suma de y lei, corelativ un impozit pe profit in suma totala de y lei, precum si accesorii aferente in suma totala de y lei.

Din baza impozabila totala si impozitul pe profit total stabilit suplimentar in sarcina noastra, subscrisa intelege sa conteste in ceea ce priveste baza impozabila suma de y lei, precum si impozitul pe profit stabilit in suma de y lei, respectiv accesoriile aferente in suma de y lei.

Pentru anul 2004.

Prin raportul de inspectie fiscala organele de control au considerat ca in perioada01.2004-.....2004 societatea nu ar fi avut dreptul sa deduca la calculul profitului impozabil o suma totala de y lei (y lei vechi), pe motiv ca anumite cheltuieli ce compun suma de mai sus, fie nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, fie nu au la baza documente justificative intocmite conform legii.

De asemenea, in mod inexplicabil, organele de control nu au dedus din impozitul pe profit suplimentar stabilit suma de y lei (y lei vechi), reprezentand impozitul efectiv achitat de societate in contul anului 2004.

Pe cale de consecinta, organele de control au stabilit un impozit suplimentar de plata in contul anului 2004 de y lei (y lei vechi) si accesorii aferente totale in suma de y lei (y lei vechi).

Raportat la cele retinute de organele de inspectie fiscala pentru anul 2004, societatea contesta partial obligatiile stabilite in sarcina sa, dupa cum urmeaza:

1. Organele de control au considerat ca fiind nedeductibila integral suma de y lei (y lei vechi), reprezentand contravaloarea mai multor deconturi de deplasare in strainatate achitate prin card bancar, pe motiv ca sumele aferente acestora au fost descarcate in contabilitate strict pe baza extraselor de cont ale cardurilor respective, fara a fi insotite de documente justificative

In realitate, subscrisa a intocmit deconturi de deplasare pentru fiecare deplasare pe care a efectuat-o, iar aceste deplasari au avut loc in interesul activitatii societatii si prin urmare subscrisa ar fi avut dreptul la deducere pentru acele deconturi cel putin pentru diurna aferenta perioadei de deplasare, intrucat potrivit art. 12 alin. 2 din H.G. nr. 518/1995 actualizat, diurna nu trebuie justificata cu documente.

De asemenea, in conformitate cu prevederile art. 21 alin. 3 lit. b) din Codul fiscal, subscrisa ar fi avut dreptul la deducerea diurnei de deplasare in limita de 2,5 ori nivelul stabilit pentru institutiile publice, in conditiile in care s-a realizat profit contabil in anul curent.

Mai mult, O.M.F. nr. 1850/2004 precizeaza foarte clar ca decontul de deplasare este document justificativ pentru justificarea avansurilor primite si a cheltuielilor de deplasare decontate.

Organele de control, in mod eronat nu au tinut cont de precizarile actelor legale mai sus enuntate, refuzand dreptul de deducere integral pentru contravaloarea deconturilor in discutie, atat in ceea ce priveste diurna deductibila fiscal, cat si celelalte cheltuieli de transport si cazare.

2. Din suma totala de y lei (y rol) stabilita suplimentar de plata in contul anului 2004, organele de control ar fi trebuit sa deduca suma de y lei (y rol) reprezentand impozitul pe profit achitat efectiv de societate in contul anului 2004, astfel incat debitul suplimentar stabilit si implicit accesoriile aferente s-ar fi diminuat corespunzator.

Dovada platii sumei de mai sus, o reprezinta ordinul de plata nr. - /...10.2004 (anexat in copie la contestatie) care atesta achitarea impozitului pe profit pentru trimestrul 3 al anului 2004.

3. Analizand modul in care se deduce suma cheltuielilor cu sponsorizarile, se constata ca organele de control nu deduc corect din suma impozitului pe profit stabilit suplimentar contravaloarea cheltuielilor cu sponsorizarea efectuata de societate.

Astfel, desi organele de control recunosc ca si cheltuiala nedeductibila fiscal contravaloarea cheltuielilor cu sponsorizarea, atunci cand acestea calculeaza suma sponsorizarii (procentul de 20% din impozit sau 3 la mie din CA) care trebuia dedusa din impozitul total datorat, se raporteaza intotdeauna la impozitul pe profit aferent profitului net contabil declarat de societate si cheltuiala cu sponsorizarea si NU la valoarea impozitului pe profit datorat aferent noi baze de impozitare rezultate in urma controlului.

Refacand calculele prin luarea in considerare a celor prezentate mai sus, rezulta ca susocrisa are dreptul sa-si deduca din impozitul pe profit stabilit suplimentar in contul anului 2004 suma de y lei, reprezentand contravaloarea sponsorizarilor efectuate in anul 2004.

4. Organele de control au considerat nedeductibila suma de y lei (y rol) reprezentand diverse achizitii de bunuri pe motiv ca acestea nu sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri, componenta si valoarea detaliata a acestor bunuri fiind prezentata in anexa nr. 1 la contestatie.

Prin urmare, totalul cheltuielilor nedeductibile contestate de societate pentru acest an sunt de y lei, iar defalcarea pe trimestre a cheltuielilor considerate nedeductibile de organele fiscale, dar contestate de susocrisa la fiecare punct al contestatiei este prezentata detaliat in anexa nr. 3 si calculul impozitului datorat este prezentat in anexa 2 la prezenta contestatie.

Pentru anul 2005.

Prin raportul de inspectie fiscala organele de control au considerat ca in perioada01.2005-....2005 societatea nu ar fi avut dreptul sa-si deduca la calculul profitului impozabil suma totala de y lei (inclusiv cheltuiala cu impozitul pe profit), pe motiv ca anumite cheltuieli ce compun suma de mai sus, fie nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, fie nu au la baza documente justificative intocmite conform legii sau au fost efectuate in interesul asociatilor societatii, stabilind un impozit suplimentar de plata pentru anul 2005 in suma de y lei si accesorii aferente totale in suma de y lei.

Raportat la cele retinute de organele de control pentru anul 2005, societatea le contesta partial, dupa cum este prezentat detaliat mai jos:

1. Organele de control au considerat ca fiind nedeductibila integral suma de y lei, reprezentand contravaloarea a mai multe deconturi de deplasare in strainatate achitate prin card bancar, pe motiv ca sumele aferente acestora au fost inregistrate in contabilitate pe baza extraselor de cont ale cardurilor respective, fara a fi insotite de documente justificative.

In sprijinul deductibilitatii acestor cheltuieli sunt aduse aceleasi argumente cu cele prezentate detaliat la pct. 1 privind contestarea impozitului pe profit pe anul 2004, astfel ca nu vor mai fi reluate.

2. S-a considerat ca fiind nedeductibila suma de y lei, reprezentand contravaloarea ratelor de leasing operational achitate pentru un apartament situat in Cluj-Napoca, str. ..., nr. ..., pe motiv ca acesta nu ar fi fost utilizat de societate in scopul desfasurarii activitatii si ca la sfarsitul contractului de leasing unul dintre asociati ar fi cumparat bunul dupa ce acesta a fost returnat societatii de leasing.

In realitate, apartamentul care este situat la adresa de mai sus, a fost inchiriat in baza unui contract de leasing operational, incheindu-se in acest sens contractul nr.-/.....2005, unde societatea a deschis si a declarat punct de lucru, in aceea locatie desfasurandu-se cu predilectie activitate de birou specifica.

Aprecierea organelor de control ca la imobilul situat pe str. nr. ..., ap. ar fi locuit in perioada contractului de leasing (2005-2006) unul dintre asociati impreuna cu sotia acestuia si copilul este absolut falsa, intrucat asociatul respectiv este divortat de aproape zece ani, copilul este dat in ingrijirea mamei, iar domiciliul acestuia din buletin nu este la acea adresa.

Contractul in discutie este un contract de leasing operational, iar potrivit O.G. nr. 51/1997, locatarul NU are obligatia sa cumpere bunul la sfarsitul contractului si totodata locatorul NU are obligatia sa-l vanda locatarului, aspect sub care societatea NU a incalcat prevederile legale in domeniul incheierii si finalizarii contractelor de leasing.

Faptul ca la aceea locatie se afla legal declarat un punct de lucru, ca din aceea locatie se incheie contracte comerciale, ca nici unul dintre asociati nu a avut si nu are domiciliul acolo, ca deductibilitatea cheltuielilor

cu ratele de leasing operational nu este conditionata de indeplinirea in viitor a unor conditii privind persoana cumparatoare a bunului returnat, toate acestea NU pot decat sa conduca la concluzia ca contravaloarea ratelor de leasing operational este cheltuiala deductibila la calculul profitului impozabil.

3. Organele de control au considerat ca fiind nedeductibila suma de y1 lei (y lei), reprezentand contravaloarea bunurilor si serviciilor achizitionate pentru amenajarea, repararea, dotarea si asigurarea functionarii apartamentului situat in Cluj-Napoca, str., nr. ..., pe motiv ca acest apartament nu ar fi fost utilizat de societate in scopul activitatii acesteia si ca la sfarsitul contractului de leasing unul dintre asociati ar fi cumparat acel bun, dupa ce acesta a fost returnat societatii de leasing.

Pentru aceleasi motive prezentate detaliat la punctul 2, consideram ca daca valoarea ratelor de leasing aferente imobilului din Cluj-Napoca, str., nr. ..., trebuie sa fie admise la deducere, atunci si toate celelalte cheltuieli legate de punerea in functiune, dotarea si asigurarea functionarii corespunzatoare ar trebui se fie admise la deducere.

4 Analizand modul in care se deduce suma cheltuielilor cu sponsorizarile, se constata ca organele de control nu deduc corect din suma impozitului pe profit stabilit suplimentar contravaloarea cheltuielilor cu sponsorizarea efectuata de societate.

Argumentele aduse in sprijinul deductibilitatii acestor cheltuieli sunt aceleasi cu cele prezentate detaliat la pct. 3 privind contestarea impozitului pe profit pe anul 2004, motiv pentru nu vom mai reveni asupra lor.

5. Organele de control au considerat nedeductibila suma de y lei reprezentand diverse achizitii de bunuri pe motiv ca acestea nu sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri.

Componenta si valoarea detaliata a acestor bunuri este prezentata in anexa nr. 1 la contestatie, organele de control considerand in mod eronat ca fiind nedeductibile aceste cheltuieli, deoarece acestea au legatura cu activitatea firmei si sunt destinate obtinerii de venituri, prin urmare acestea fiind deductibile la calculul profitului impozabil.

Totalul cheltuielilor nedeductibile contestate de societate pentru acest an sunt de y lei (y), iar defalcarea pe trimestre a cheltuielilor considerate nedeductibile de organele fiscale, dar contestate de subscrisa la fiecare punct al contestatiei este prezentata detaliat in anexa nr. 3 si calculul impozitului datorat este prezentat in anexa 2 la prezenta contestatie.

Pentru anul 2006

Organele de control au considerat ca in perioada01.2006-...2006 societatea nu are dreptul sa-si deduca la calculul profitului impozabil o suma totala de y lei (inclusiv cheltuiala cu impozitul pe profit), pe motiv ca anumite cheltuieli ce compun suma de mai sus, fie nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, fie nu au la baza documente

justificative întocmite conform legii sau au fost efectuate în interesul asociaților societății.

Raportat la cele reținute de organele de control pentru anul 2006, subscrisa le contesta parțial, după cum este prezentat detaliat mai jos:

1. S-a considerat că fiind nedeductibilă suma de y lei (y lei), reprezentând contravaloarea mai multor deconturi de deplasare în străinătate achitate prin card bancar sau în numerar, pe motiv că sumele aferente acestora au fost înregistrate în contabilitate strict pe baza extraselor de cont ale cardurilor respective, ori fără a fi însoțite de documente justificative.

În sprijinul deductibilității acestor cheltuieli aducem aceleași argumente cu cele prezentate detaliat la pct. 1 privind contestarea impozitului pe profit pe anul 2004, astfel că nu vor mai fi reluate.

2. Pentru anul 2006 s-a considerat că fiind nedeductibilă suma de y lei, reprezentând contravaloarea ratelor de leasing operațional achitate pentru un apartament închiriat în anul 2005 în numele societății și situat în Cluj-Napoca, str., nr. .. și a ratelor de leasing aferente închirierii unui autoturism VW TOUAREG, pe motiv că acest apartament și autoturism nu ar fi fost utilizate de societate în scopul activității acesteia și că la sfârșitul contractului de leasing unul dintre asociați ar fi cumpărat acele bunuri, după ce acestea au fost returnate societății de leasing.

În ceea ce privește ratele de leasing operațional aferente apartamentului din str. nr. ... , argumentele aduse în sprijinul deductibilității acestora, sunt aceleași cu cele prezentate la contestarea impozitului pe profit pe anul 2005 având în vedere că este vorba despre același bun imobil închiriat în anul 2005, prin urmare considerăm că subscrisa are dreptul la deducerea acestor rate de leasing operațional.

În ceea ce privește contractul de leasing operațional pentru autoturismul VW TOUAREG precizăm că acesta a fost contractat de către societate în numele acesteia și nu al asociaților, că a fost utilizat strict în folosul societății și prin urmare contravaloarea contractului nu poate fi considerată că fiind plată în favoarea asociaților numai pentru faptul că la sfârșitul contractului o altă persoană decât societatea ar fi cumpărat bunul.

Organele de control ar fi putut constata că există foi de parcurs pentru acest autoturism, documente justificative care dovedesc că bunul a fost utilizat în scopul realizării activității societății, anexam la contestație un centralizator al foilor de parcurs întocmite pentru autoturismul în discuție.

3. S-a considerat că fiind nedeductibilă suma de y lei (y), reprezentând contravaloarea bunurilor și serviciilor achiziționate pentru amenajarea, repararea, dotarea și asigurarea apartamentului situat în Cluj-Napoca, str., nr. .. și a autoturismului VW TOUAREG, pe motiv că acest apartament și autoturism nu ar fi fost utilizate de societate în scopul activității acesteia și că la sfârșitul contractului de leasing unul dintre

asociati a cumparat acele bunuri, dupa ce acestea a fost returnate societatii de leasing.

Pentru aceleasi motive prezentate detaliat mai sus la punctul 2 si la contestarea impozitului pe anul 2005, consideram ca daca valoarea ratelor de leasing aferente imobilului din str. nr. ... si ale autoturismului trebuie sa fie admise la deducere, atunci si toate celelalte cheltuieli legate de punerea in functiune, dotarea si asigurarea functionarii corespunzatoare trebuie sa fie admise la deducere.

4. Organele de control au considerat ca fiind nedeductibila suma de y lei, reprezentand contravaloarea ratelor de leasing operational achitate pentru o hala si un teren situate in jud. Cluj, loc. A, pe motiv ca aceste imobile nu au fost utilizate de societate in scopul activitatii acesteia si ca la sfarsitul contractului de leasing unul dintre asociati a cumparat acele bunuri imobile, dupa ce acestea au fost returnate societatii de leasing.

Este vorba despre hala nr. 2 cu terenul aferent si un alt teren in suprafata de x mp, in valoarea de y euro, respectiv y euro.

Astfel, avand in vedere ca in prima hala contractata s-au efectuat lucrari de intretinere si reparatii pe intreaga perioada de la achizitie (2006) si pana in prezent, cea de-a doua hala a fost utilizata pentru depozitarea materialelor si marfurilor comercializate, cu precizarea ca si aceasta hala a fost declarata ca punct de lucru.

In acest caz organele de control nu au facut o analiza a volumului de activitate desfasurat in hala respectiva, nu au luat in considerare faptul ca in prima hala nu se putea desfasura nici un fel de activitate fiind in renovare si reparare, chiar si actualmente, nu au luat in considerare faptul ca obiectul de activitate al societatii impune conditii stricte de depozitare si manipulare care exced cu mult suprafata birourilor in care-si desfasoara activitatea de birou societatea.

5. In ceea ce priveste deducerea cheltuielilor cu sponsorizarea din impozitul datorat, se constata aceleasi erori de calcul ca si in perioada anilor 2004-2005.

Argumentele aduse in sprijinul deductibilitatii acestor cheltuieli sunt aceleasi cu cele prezentate detaliat la pct. 3 privind contestarea impozitului pe profit pe anul 2004, motiv pentru nu vom mai reveni asupra lor.

6. Organele de control au considerat nedeductibila suma de y lei reprezentand diverse achizitii de bunuri pe motiv ca acestea nu sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri.

Componenta si valoarea detaliata a acestor bunuri este prezentata in anexa nr. 1 la contestatie, organele de control considerand in mod eronat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile, deoarece acestea au legatura cu activitatea firmei si sunt destinate obtinerii de venituri, fiind deci deductibile la calculul profitului impozabil.

Totalul cheltuielilor nedeductibile contestate de societate pentru acest an sunt de y lei, calculul impozitului datorat fiind prezentat in anexa nr. 2 la prezenta contestatie, iar defalcarea pe trimestre a cheltuielilor considerate nedeductibile de organele fiscale dar contestate de subscrisa la fiecare punct al contestatiei este prezentata detaliat in anexa nr. 3.

Se observa ca pentru anul 2006 subscrisa nu are de achitat impozit suplimentar, ci dimpotriva a achitat in plus cu y lei.

Pentru anul 2007

Prin raportul de inspectie fiscala organele de control au considerat ca in perioada ..01.2007-...2007 societatea nu ar fi avut dreptul sa deduca la calculul profitului impozabil suma totala de y lei.

Raportat la cele retinute de organele de control pentru anul 2007, subscrisa le contesta partial, dupa cum este prezentat detaliat mai jos:

1. Organele de control au considerat ca nedeductibila suma de y lei, (y lei), reprezentand contravaloarea mai multor deconturi de deplasare in strainatate achitate prin card bancar sau in numerar.

Din aceste deconturi in valoare totala de y lei organele de control au acceptat la deducere doar suma de y lei (anexa 10 la R.I.F.), fara a detalia modul in care au calculat partea deductibila.

In sprijinul deductibilitatii acestor cheltuieli sunt aduse aceleasi argumente cu cele prezentate detaliat la pct. 1 privind contestarea impozitului pe profit pe anul 2004, astfel ca nu vor mai fi reluate.

2. Organele de control au considerat ca nedeductibila suma de y lei, reprezentand contravaloarea ratelor de leasing operational achitate pentru apartamentul situat in Cluj-Napoca, str., nr. .. inchiriat incepand cu anul 2005 in numele societatii si a ratelor de leasing aferente inchirierii autoturismului VW TOUAREG incepand cu anul 2006 pe motiv ca acest apartament si autoturism nu ar fi fost utilizate de societate in scopul activitatii acesteia si ca la sfarsitul contractului de leasing unul dintre asociati ar fi cumparat acele bunuri, dupa ce acestea au fost returnate societatii de leasing.

In ceea ce priveste ratele de leasing operational aferente apartamentului din str.si ale autoturismului VW TOUAREG, argumentele aduse in sprijinul deductibilitatii acestora sunt aceleasi cu cele prezentate detaliat la contestarea impozitului pe profit pe anul 2005 si 2006.

3.Organele de control au considerat ca nedeductibila suma de y lei (y lei), reprezentand contravaloarea bunurilor si serviciilor achizitionate pentru amenajarea, repararea, dotarea si asigurarea functionarii apartamentului situat in Cluj-Napoca, str., nr. ... si a autoturismului VW TOUAREG, pe motiv ca acest apartament si autoturism nu ar fi fost utilizate de societate in scopul activitatii acesteia.

Consideram ca daca valoarea ratelor de leasing aferente imobilului din Cluj-Napoca, strada str., nr. ... si ale autoturismului trebuie sa fie

admise la deducere, atunci si toate celelalte cheltuieli legate de punerea in functiune, dotarea si asigurarea functionarii corespunzatoare ar trebui se fie admise la deducere.

4. Organele de control au considerat ca nedeductibila suma de y lei, reprezentand contravaloarea ratelor de leasing operational achitate pentru hala nr. 2 si un teren, inchiriate incepand cu anul 2006 in numele societatii situate in jud. Cluj, loc. A pe motiv ca acesta hala si teren nu au fost utilizate de societate in scopul activitatii acesteia.

In ceea ce priveste ratele de leasing operational aferente acestei hale si a terenului in discutie, argumentele aduse in sprijinul deductibilitatii acestora sunt aceleasi cu cele prezentate detaliat la contestarea impozitului pe profit pe anul 2006

5. Organele de control au considerat nedeductibila suma de y lei, reprezentand diverse achizitii de bunuri pe motiv ca acestea nu sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri.

In opinia noastra organele de control au procedat eronat intrucat cheltuielile respective au legatura cu activitatea firmei si sunt destinate obtinerii de venituri, fiind deci deductibile la calculul profitului impozabil.

6. Organele de control au considerat in mod eronat ca nedeductibila suma de y lei reprezentand contravaloarea unor marfuri achizitionate pe baza de borderou de achizitie de la o persoana fizica straina, pe motiv ca marfa achizitionata nu a fost declarata in vama la introducerea in tara de catre persoana vanzatoare.

In realitate societatea nu avea obligatia sa declare aceasta marfa la intrarea in tara, ci persoana fizica care a introdus-o in tara, marfa a fost vanduta, iar veniturile obtinute au fost declarate si inregistrate in evidenta contabila a societatii.

7. In ceea ce priveste deducerea cheltuielilor cu sponsorizarea din impozitul datorat, se constata aceleasi erori de calcul ca si in perioada anilor 2004, 2005, 2006.

Refacand calculele si luand in considerare cele expuse mai sus a rezultat ca susbscrisa avea dreptul sa-si deduca din impozitul pe profit stabilit suplimentar in contul anului 2007 suma de y lei reprezentand contravaloarea sponsorizarilor efectuate in anul 2007.

Totalul cheltuielilor nedeductibile contestate de societate pentru acest an sunt de y lei, iar pe trimestre este prezentata detaliat in anexa nr. 3 si calculul impozitului datorat in anexa nr. 2 la prezenta contestatie.

Se observa ca pentru anul 2008 societatea nu datoreaza impozit suplimentar, ci dimpotriva a achitat in plus suma de y lei.

Pentru anul 2008

Prin raportul de inspectie fiscala atacat organele de control au considerat ca in perioada01.2008-.....2008 societatea nu ar fi avut dreptul sa-si deduca la calculul profitului impozabil suma totala de y lei, pe

motiv ca anumite cheltuieli ce compun suma de mai sus, fie nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, fie nu au la baza documente justificative intocmite conform legii sau au fost efectuate in interesul asociatilor societatii.

Raportat la cele retinute de organele de control pentru anul 2008, subscrisa le contesta partial, dupa cum este prezentat detaliat mai jos:

1. Organele de control au considerat ca fiind nedeductibila suma totala de y lei (y lei), reprezentand contravaloarea mai multor deconturi de deplasare in strainatate achitate prin card bancar sau in numerar, pe motiv ca sumele aferente acestora au fost inregistrate in contabilitate strict pe baza extraselor de cont ale cardurilor respective sau fara a fi insotite de documente.

In sprijinul deductibilitatii acestor cheltuieli sunt aduse aceleasi argumente cu cele prezentate detaliat la pct. 1 privind contestarea impozitului pe profit pe anul 2004, astfel ca nu vor mai fi reluate.

2. Organele de control au considerat ca nedeductibila suma de y lei (y lei), reprezentand contravaloarea bunurilor si serviciilor achizitionate pentru amenajarea, repararea, dotarea si asigurarea functionarii apart. situat in Cluj-Napoca, str., nr. ... si a autoturismului WW TOUAREG, pe motiv ca acest apartament si autoturism nu ar fi fost utilizate de societate in scopul activitatii acesteia.

Pentru aceleasi motive prezentate la contestarea impozitului pe anii 2005, 2006, 2007, consideram ca daca valoarea ratelor de leasing aferente imobilului din str. si ale autoturismului trebuie sa fie admise la deducere, atunci toate celelalte cheltuieli legate de punerea in functiune, dotarea si asigurarea functionarii corespunzatoare ar trebui se fie admise la deducere.

3. Organele de control au considerat ca nedeductibila suma de y lei, reprezentand contravaloarea ratelor de leasing operational achitate pentru hala nr. 2 si un teren, inchiriate incepand cu anul 2006 in numele societatii, situate in jud. Cluj, loc. A, pe motiv ca acesta hala si terenul nu au fost utilizate de societate in scopul activitatii acesteia si ca la sfarsitul contractului de leasing unul dintre asociati a cumparat acele bunuri imobile, dupa ce acestea a fost returnate societatii de leasing.

In ceea ce priveste ratele de leasing operational aferente acestei hale si terenului in discutie, argumentele in sprijinul deductibilitatii acestora sunt aceleasi cu cele prezentate detaliat la contestarea impozitului pe profit pe anul 2006 si 2007, astfel ca nu vom mai reveni asupra acestora.

4. Organele de control au considerat ca fiind nedeductibila suma de y lei reprezentand contravaloarea unor cheltuieli efectuate la hala nr. 1 din loc. A, hala achizitionata de societate la incheierea (2008) contractului de leasing operational initiat in anul 2006, pe motiv ca respectivele cheltuieli fac parte de fapt din categoria cheltuielilor cu modernizarile si investitiile

efectuate la hala respectiva si prin urmare nu ar trebuie deduse dintr-o data.

Constatarile organelor de control sunt eronate pentru motivele prezentate mai jos:

-organele de control nu aduc nici o dovada ca respectivele cheltuieli sunt cheltuieli cu investitii de natura a imbunatati parametrii tehnici initiali ai halei prin cresterea gradului de confort sau al ambientului.

-daca am accepta prin absurd ca aceste cheltuieli sunt cheltuieli cu investitiile, atunci acestea ar fi trebuit sa fie admise la deducere pe perioada initiala a contractului de leasing operational, adica pe perioada scursa de la data initierii contractului (2006) si pana in anul 2008 cand s-a finalizat acel contract, asa cum se stipuleaza la art. 24, alin. 11, lit. c) din Codul Fiscal.

5. Organele de control au considerat nedeductibila suma de y lei reprezentand diverse achizitii de bunuri pe motiv ca acestea nu sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri.

In opinia noastra organele de control au procedat eronat intrucat cheltuielile respective au legatura cu activitatea firmei si sunt destinate obtinerii de venituri, fiind deci deductibile la calculul profitului impozabil.

6. In ceea ce priveste deducerea cheltuielilor cu sponsorizarea din impozitul datorat, se constata aceleasi erori de calcul ca si in perioada anilor 2004, 2005, 2006 si 2007.

Refacand calculele si luand in considerare cele expuse mai sus, a rezultat ca susscrisa avea dreptul sa-si deduca din impozitul pe profit stabilit suplimentar suma de y lei, reprezentand contravaloarea sponsorizarilor efectuate in anul 2008.

Totalul cheltuielilor nedeductibile contestate de societate pentru acest an sunt de y lei lei, iar defalcarea pe trimestre este prezentata detaliat in anexa nr. 3 si calculul impozitului datorat in anexa nr. 2 la prezenta contestatie.

Se observa ca pentru anul 2008 suscrisa nu are de achitat impozit suplimentar, ci dimpotriva a achitat in plus impozit in suma de y lei

Pentru intreaga perioada 2004-2008, raportat la cele prezentate mai sus, rezulta ca suscrisa a achitat in plus impozit pe profit in suma de y lei, iar pentru platile intermediare rezultate se datoreaza accesorii totale in suma de y lei (anexa 2 la contestatie).

Pe de alta parte, daca am accepta prin absurd in integralitate constatarile organelor de control astfel cum acestea sunt prezentate in raportul de inspectie fiscala si anexele acestuia, din modul de calcul a diferentelor de impozit de plata si a accesoriilor aferente, se constata urmatoarele erori ale organelor de control:

1. pentru trim IV al anului 2004, organele de control NU scad din impozitul suplimentar stabilit de y lei (y lei vechi) suma de y lei (y lei vechi)

reprezentand impozitul pe profit declarat si achitat efectiv de societate in contul anului 2004,

2. pentru intreaga perioada controlata organele de control nu deduc corect din suma impozitului pe profit stabilit suplimentar contravaloarea cheltuielilor cu sponsorizarea efectuate de societate,

3. in perioada trim. IV 2004-trim. III 2006 inclusiv, organele de control au calculat eronat cheltuielile nedeductibile fiscal, in sensul ca nu au cuprins in acestea si cheltuiala cu sponsorizarea aferenta perioadei.

B. In ceea ce priveste impozitul pe dividende stabilit suplimentar in sarcina societatii la nivelul sumei de y lei si accesorii totale in suma de y lei.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala nr. -/....09.2009, organele de control au stabilit suplimentar in sarcina societatii noastre o baza impozabila in suma de y lei, corelativ un impozit pe dividende suplimentar in suma totala de y lei precum si accesorii aferente in suma totala de y lei.

Asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala in discutie, organele de control au retinut ca in perioada anilor 2005-2008 s-ar fi efectuat o serie de plati din contul societatii pentru achizitii de bunuri si servicii, plati care s-au considerat ca ar fi fost facute in favoarea asociatilor contestatoarei si pe cale de consecinta contravaloarea acestor plati constituie baza impozabila pentru calcularea impozitului pe dividende.

In opinia noastra constatarile organelor de control sunt eronate, nelegale si netemeinice, pentru motivele precizate mai jos:

1. Asa cum s-a prezentat si la primul punct al contestatiei, respectiv la partea referitoare la impozitul pe profit, societatea noastra a incheiat contractele de leasing operational pentru folosul societatii si in numele societatii, bunuri care au facut obiectul contractelor de leasing fiind utilizate de societate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Astfel spus, organele de control nu au facut nici un fel de analiza daca bunurile contractate au fost utilizate in folosul societatii, ci s-au marginit sa considere ca au fost platite in favoarea asociatilor, doar pentru ca la finalul contractelor acestea au fost cumparate de asociati.

Asa cum rezulta din definitia data dividendului la art. 7 din codul fiscal, pentru ca o plata facuta de societate sa fie considerata dividend este necesar ca plata sa fie:

1. facuta pentru bunuri si servicii furnizate in favoarea unui asociat, si
2. sa fie efectuata in scopul personal al asociatilor.

In raport cu situatia prezentata si fata de definitia dividendului expusa mai sus, platile facute de societate in contul contractelor de leasing in discutie NU indeplinesc conditiile cerute de lege pentru a fi incadrate la dividende, pentru ca:

1. Prin contractele de leasing in discutie, s-au pus la dispozitia societatii bunuri care au fost utilizate de catre societate pe intreaga durata a contractelor si nicidecum de catre asociati. Deci contractele de leasing au fost incheiate in favoarea societatii si nu in favoarea asociatilor.

Aceste bunuri au fost contractate de societate, au fost achitate de si au fost utilizate de societate pe toata perioada contractului, iar organele de control nu fac in nici un fel dovada faptului ca aceste bunuri au fost contractate in favoarea asociatilor si pentru folosul personal al acestora.

Singura ratiune pentru care considera ca aceste bunuri au fost utilizate in folosul personal al asociatilor este ca de altfel pentru toate contractele de leasing in discutie, faptul ca la expirarea contractelor de leasing societatea nu a dorit sa cumpere aceste bunuri, acestea fiind cumparate de asociati.

2. Toate contractele de leasing in discutie sunt contracte de leasing operational, iar potrivit O.G.nr. 51/1997, locatarul NU are obligatia sa cumpere bunul la sfarsitul contractului si totodata locatorul NU are obligatia sa-l vanda locatarului, astfel ca societatea noastra NU a incalcat prevederile legale in domeniul incheierii si finalizarii contractelor de leasing.

3. Definitia data dividendului vizeaza incadrarea unei plati in categoria de dividend in functie de persoana care beneficiaza in mod real de avantajele platii la momentul efectuarii platii si nicidecum in functie de indeplinirea in viitor, ulterior platii, a unor conditii de forma, fond sau beneficiar.

In raport cu cele prezentate mai sus, consideram ca subscrisa nu datoreaza impozitul pe dividende in suma de y lei si accesorii aferente in suma de y lei, constatarile organelor de control fiind nelegale si netemeinice.

C. In ceea ce priveste TVA stabilita suplimentar la plata la nivelul sumei de y lei si accesorii aferente in suma de y lei.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala nr. -/....09.2009, organele de control au stabilit suplimentar in sarcina societatii un t.v.a. de plata in suma totala de y lei precum si accesorii aferente in suma totala de y lei, din care societatea intelege sa conteste doar suma de y lei in ceea ce priveste t.v.a. de plata si accesorii aferente in suma de y lei.

In ceea ce priveste sumele contestate de catre subscrisa, prezentam urmatoarele argumente de fapt si de drept:

Raportat la sumele contestate prin raportul de inspectie fiscala organele de control sustin ca pe perioada 2004-2008 subscrisa nu ar fi avut dreptul sa-si deduca tva inscrisa pe facturile si documentele justificative prezentate detaliat in anexele de la 42.1.1 la 42.1.18 si centralizat in anexa 42.1, pe motiv ca bunurile si serviciile achizitionate cu acele facturi nu erau destinate nevoilor firmei si nu erau utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, rezultand corelativ un tva de plata.

In realitate constatarile organelor de control sunt eronate, nelegale si netemeinice, pentru motivele prezentate mai jos:

Din analiza anexelor 42.1.1 la 42.1.18 la raportul de inspectie fiscala in discutie se observa ca facturile pentru care nu s-a admis la deducere tva-ul aferent acelorasi bunuri si servicii, pentru care organele de control nu au admis la deducere cheltuielile atunci cand au calculat profitul impozabil al perioadei 2004-2008.

Altfel spus, utilizand acelasi rationament eronat potrivit caruia contravaloarea tuturor bunurilor si serviciilor contractate in leasing, precum si ale celor legate de bunurile in leasing sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil daca la sfarsitul contractului de leasing operational bunurile au fost returnate societatii de leasing si apoi vandute de societatea de leasing asociatilor subscrisei, organele de control au considerat ca tva-ul in scris pe facturile aferente bunurilor si serviciilor in discutie NU poate fi dedus, rezultand astfel un tva suplimentar de plata.

Avand in vedere ca sumele contestate de subscrisa se refera strict la tva-ul deductibil aferent bunurilor si serviciilor contractate in leasing precum si a celor legate de bunurile in leasing (dotari, modernizari, reparatii, asigurari, etc), ca intreaga expunere a motivelor de drept pentru care contravaloarea acestor bunuri si servicii trebuie admisa la deducere la calculul profitului impozabil a fost prezentata la capitolele referitoare la contestarea impozitului pe profit si pe dividende, pentru identitate de ratiune nu vom mai reveni cu aceleasi explicatii prezentate la contestarea impozitului pe profit.

Prin urmare, avand in vedere ca toate bunurile contractate in leasing precum si investitiile, dotarile, lucrarile si serviciile legate de aceste bunuri au fost destinate nevoilor firmei si au fost utilizate in scopul operatiunilor taxabile (argumentatie prezentata detaliat la contestarea impozitului pe profit si a impozitului pe dividende), rezulta ca in conformitate cu prevederile art. 145 din Codul Fiscal subscrisa are dreptul sa-si deduca tva-ul in scris in facturile de achizitie a acelor bunuri si servicii.

In ceea ce priveste diferentele stabilite pentru alte cumparaturi, precizam ca detalierea pe ani a sumelor si a bunurilor la care se refera tva-ul contestat este prezentata analitic in anexa nr. 1 la prezenta contestatie.

Pentru aceleasi motive pe care le-am expus pe larg la contestarea impozitului pe profit si asupra carora nu vom mai reveni, consideram ca achizitia acestor bunuri a fost facuta in scopul activitatii si ca aceste bunuri au fost destinate nevoilor societatii, motiv pentru care consideram legala exercitarea dreptului de deducere a tva-ului corespunzator.

Pe cale de consecinta, rezulta ca stabilirea unui tva suplimentar de plata in suma de y lei si accesorii aferente in suma de y lei este nelegala si netemeinica, motiv pentru care se impune anulara acestora.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....09.2009, sunt retinute in sarcina agentului economic obligatii de plata suplimentare fata de bugetul de stat (contestate partial de petenta), reprezentand debit suplimentar si majorari de intarziere la sursele impozit pe profit, impozit pe dividende si taxa pe valoarea adaugata, stabilite in baza masurilor din Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de09.2009 si inregistrat la organul fiscal sub nr. - /....09.2009.

In baza constatarilor efectuate de catre organele de inspectie fiscala, au fost stabilite in sarcina agentului economic, pentru perioada supusa verificarii (...01.2004-....2008) obligatii de plata suplimentare in suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar, majorari de intarziere si penalitati de intarziere la sursele impozit pe profit, impozit pe dividende si taxa pe valoarea adaugata, dupa cum urmeaza:

sursa	debit	majorari	penalitati
impozit pe profit	y	y	y
impozit pe dividende	y	y	y
taxa pe valoarea adaugata	y	y	y
total			

A. Referitor la impozit pe profit

Asa cum rezulta din continutul Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de09.2009 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/09.2009, la aceasta sursa de impozitare au fost stabilite obligatii suplimentare in suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar (y lei), majorari de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere (y lei), aferente perioadei ianuarie 2004-decembrie 2008, in baza constatarilor care vor fi precizate in cele ce urmeaza.

Anul 2004

Pentru anul 2004, pe baza documentelor puse la dispozitie, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea datoreaza bugetului de stat un impozit pe profit in suma de y lei (y rol).

Aceasta diferenta de impozit pe profit se compune din:

- suma de y lei (y rol), reprezinta impozitul aferent profitului inregistrat in exercitiul curent in suma de y lei (y rol), (din creditul contului 121 „Profit si pierdere”), influentat cu pierderea fiscala de recuperat din anul 2003 in suma de y lei (y rol),

- suma de y lei (y rol), reprezinta impozitul aferent cheltuielilor nedeductibile stabilite suplimentar de echipa de control, care sunt in suma de y lei (y rol) si reprezinta:

- 1) cheltuieli de protocol nedeductibile in suma de y lei (y rol), datorita incalcarii prevederilor art. 21 alin. 3 lit. a) din Legea nr. 571/22.12.2003, privind Codul fiscal, respectiv pct. 33 din H.G. nr. 44/2004.

2) suma de y lei (y rol), reprezinta taxe pentru facultate platite catre U.B.V., cheltuieli care nu se incadreaza in prevederile art. 21, alin. 2, lit. h) din Legea nr. 571/22.12.2003.

3) suma de y lei (y rol), reprezinta „cheltuieli cu deplasari,” cont 625 achitate prin banca, respectiv prin card bancar cont 5124, pentru deplasările facute de administratori in strainatate, pentru care societatea nu a prezentat documente justificative, conform art. 21, alin. 4 lit. f) din Legea nr. 571/22.12.2003, respectiv pct. 44 din H.G. nr. 44/2004.

4) suma de y lei (y rol) reprezinta diverse cheltuieli efectuate de societate, cheltuieli considerate de echipa de control ca fiind nedeductibile intrucat nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, conform art. 21, alin.1 din Legea nr. 571/22.12.2003, respectiv pct. 22 din H.G. nr. 44/2004.

5) cheltuielile in suma de y lei (y rol) inregistrate in contul 625 “cheltuieli cu deplasari” considerate nedeductibile, deoarece nu s-a justificat necesitatea si nici scopul acestora.

Aceste cheltuieli se considera ca nu sunt in scopul realizarii de venituri, conform art. 21 alin.1 din L 571/2003, respectiv pct. 22 din HG 44/2004. Totodata pentru unele cheltuieli efectuate societatea nu a putut face dovada ca au fost efectuate de catre salariati si administratori, prin urmare nu se incadreaza la art. 21, alin. 2 lit. e) din Legea nr. 571/22.12.2003, respectiv pct. 27 si 28 din H.G. nr. 44/2004.

6) suma de y lei (y rol) reprezinta aparatori bicicleta, cheltuieli considerate ca nefiind utilizate in scopul realizarii de venituri.

7) suma de y lei (y rol), reprezinta contravaloare combina frigorifica inregistrata in contul 303 „Materiale de natura obiectelor de inventar”, care in luna dec. 2004 au fost trecute in contul 603 „*chelt. privind materiale de natura ob. de inventar*”, suma considerata ca nefiind in scopul realizarii de venituri.

8) in anexa nr. 7 este prezentata fisa de amortisment pentru mijloace fixe, unde se regaseste “bicicleta Trial” cu valoare de intrare de y lei (y rol), pentru care suma lunara inregistrata pe amortizari este de y lei (y rol), pe o perioada de 3 ani, incepand cu luna dec. 2004. Aceasta suma a fost considerata nedeductibila la fiecare trimestru la calculul impozitului pe profit, deoarece nu este o cheltuiala efectuata in scopul realizarii de venit, conform art. 21, alin.1 din din Legea nr. 571/22.12.2003, respectiv pct. 22 din din H.G. nr. 44/2004.

9) impozit inregistrat in contul 691 “*chelt. cu impozitul pe profit*” in suma de y lei (y rol), considerat cheltuiala nedeductibila conform art. 21, alin. 4, lit. a) din Legea nr. 571/22.12.2003, respectiv pct. 38 din H.G. nr. 44/2004.

Anul 2005

Pe baza documentelor puse la dispozitia echipei de control, pentru anul 2005 s-a calculat o diferenta de impozit pe profit datorat de societate in suma de y lei.

Aceasta se compune din:

- suma de y lei reprezinta impozit aferent diferentei de y lei, intre soldul ct. 121 „profit si pierdere” luat in calcul de catre societate fata de cel luat in calcul de catre echipa de control. In luna iulie 2005, cand s-a produs denominarea, programul informatic nu a preluat toate datele din jurnalele de TVA si datorita faptului ca nu s-a urmarit corelarea datelor din balanta cu cele din jurnalele de TVA a rezultat o diferenta la inchiderea veniturilor si a cheltuielilor in suma de y lei.

- suma de y lei, reprezinta impozit aferent unor cheltuieli in suma de y lei pe care societatea le-a considerat in mod eronat cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit, dupa cum urmeaza:

a) suma de y lei reprezinta amortizarea pentru bicicleta Trial, care nu se incadreaza la art. 21, alin.1 din Legea nr. 571/2003, respectiv pct. 22 din H.G. nr. 44/2004 si nu sunt in scopul realizarii de venituri.

b) suma de y lei reprezinta cheltuieli protocol nedeductibile fiscal, calculate conform prevederilor art. 21, alin. 3, lit. a) din Legea nr. 571/22.12.2003, respectiv pct. 33 din H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

c) suma de y lei reprezinta cheltuieli inregistrate in contul 614 “cheltuieli cu studii”, care reprezinta in fapt cheltuieli aferente facultatii urmate de dl. SF si de catre dna KE, ori in conformitate cu prevederilor art. 21, alin. 2, lit. h) din Legea nr. 571/ 22.12.2003, sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri doar cheltuielile pentru formarea si perfectionarea profesionala a personalului angajat.

d) suma de y lei reprezinta cheltuiala inregistrata de societate prin note contabile 625=5121, 625=5124, 625=5122, conform fisei sah 625 “chelt. cu deplasari, detasari” considerate nedeductibile.

Pentru sumele considerate nedeductibile, inregistrate in contul 625, societatea nu a putut prezenta nici un document justificativ, conform legii, asa cum prevede si pct. 10 din H.G. nr. 543/1995, republicata, privind drepturile banesti ale salariatilor institutiilor publice si regiilor autonome cu specific deosebit pe perioada delegarii, detasarii si deplasarii in cadrul localitatii in interesul serviciului.

Prin urmare suma de y lei a fost considerata nedeductibila la calculul impozitului pe profit, nefiind respectate prevederile Legii nr. 571/2003, art. 21, alin. 4, lit. f).

e) suma de y lei reprezinta diverse cheltuieli efectuate de societate considerate ca fiind nedeductibile intrucat nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, conform art. 21, alin.1 din Legea nr. 571/22.12.2003, respectiv pct. 22 din H.G. nr. 44/2004. Aceste cheltuieli

reprezinta alte cumparari, din care exemplificam: perdele, scutece, oale, produse marochinarie, contactii, Home cinema, etc.

f) suma de y lei reprezinta cheltuiala considerata nedeductibila de catre echipa de control aferenta leasingului operational pentru apartamentul din Cluj-Napoca, str. nr. ..., ap. Contractul de leasing operational nr. - /....04.2005 a fost incheiat pe o perioada de 24 luni, iar la sfarsitul acestuia bunul a fost returnat societatii de leasing, fiind cumparat de unul din asociatii societatii contestatoare.

Astfel, la finele contractului nr. -/....04.2005, apartamentul in cauza a fost achizitionat de catre dl. asociat al S.C. QP S.R.L. RCP ca si persoana fizica, incheindu-se contractul de vanzare cumparare in data de ..06.2007, pretul de vanzare fiind de y lei.

Mentionam ca la aceasta locatie S.C. QP S.R.L. a deschis punct de lucru, iar conform notei explicative a d-lui. RCP acesta a declarat ca aici s-au desfasurat "activitati de birou specifice conducerii firmei, contabilitate, etc", iar persoanele care au lucrat la aceasta adresa sunt cei doi asociati dl. RC, dl. SF si dna. dir. ec. PJ, activitati care nu pot fi dovedite.

Avand in vedere faptul ca, cheltuiala cu ratele de leasing in suma de y EURO si costurile aferente au fost suportate de firma si beneficiarul apartamentului este in fapt asociatul firmei, care a locuit din ian. 2006 la apartamentul nr. ... din nr. ..., echipa de control a considerat aceste cheltuieli ca fiind efectuate in favoarea asociatilor si prin urmare le-a considerat cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit in conformitate cu prevederile art. 21, pct. (4), lit. e) din Legea nr. 571/22.12.2003 si pct. 43 din H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

g) suma de y lei reprezinta cheltuieli cu amortizarea mobilierului, hol Dessa, cabina dus, cabina hidromasaj, mobilier, pe care echipa de control considera ca aceste cheltuieli nu sunt in scopul realizarii de venituri, asa cum sunt definite la art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/22.12.2003, cu completarile si modificarile ulterioare, considerate cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit in conformitate cu prevederile art. 21, pct. (4), lit. e) din Legea nr. 571/22.12.2003 si pct. 43 din H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, cheltuieli in favoarea asociatilor.

h) suma de y lei reprezinta cheltuieli nedeductibile aferente amenajari spatiului din Cluj-Napoca, str. nr. ..., ap. ... si reprezinta: ciment, dibluri, mat. constructii, faianta, lucrari mobilier, parchet, instalatii sanitare, lucrari amenajari, balustrada, cada baie, etc.

Aceste cheltuieli au fost considerate ca fiind cheltuieli facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, conform art.21, pct.(4), lit. e) din Legea nr. 571/22.12.2003 si pct. 43 din H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

j) suma de y lei reprezentand asigurarea achitata pentru apartamentul din Cluj-Napoca, str. nr. ..., este considerata deasemenea ca fiind cheltuiala in favoarea asociatilor, prin urmare este nedeductibila la calculul impozitului pe profit.

Anul 2006

In urma verificarilor s-a stabilit ca societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de y lei, care s-a diminuat cu suma de y lei reprezentand sponsorizarea in limita legii, rezultand un impozit datorat in suma de y lei care a fost diminuat cu impozit pe profit in suma de y lei declarat ca datorat de catre societate.

Cheltuiala nedeductibila in suma de y lei aferent careia organele de inspectie fiscala au stabilit diferenta de impozit pe profit, se compune din:

a) suma de y lei reprezinta amortizarea pentru bicicleta Trial, care nu se incadreaza la art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/22.12.2003, respectiv pct. 22 din H.G. nr. 44/2004, deoarece nu sunt utilizate in scopul realizarii de venituri.

b) suma de y lei reprezinta cheltuieli protocol nedeductibile fiscal, calculate conform prevederilor art. 21, alin. 3, lit. a) din Legea nr. 571/22.12.2003, respectiv pct. 33 din H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

c) suma de y lei reprezinta cheltuieli cu amortizarea combinei frigorifice (intrata in dec. 2005, cu amortizare pe 4 ani, cu suma de y lei/luna), considerate ca acestea nu sunt in scopul realizarii de venituri asa cum sunt definite la art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/22.12.2003, cu completarile si modificarile ulterioare.

d) suma de y lei reprezinta platile prin banca pentru deplasarile in strainatate, pentru care nu s-au prezentat documente justificative care sa stea la baza inregistrarii acestor cheltuieli in contabilitate. Aceste plati cu cardul, au fost inregistrate in baza extraselor de cont prin Nota contabila 625=5122, astfel ca aceasta a fost considerata nedeductibila la calculul impozitului pe profit pentru nerespectarea prevederilor art. 21, alin. 4, lit. f) din Legea nr. 571/22.12.2003.

e) suma de y lei reprezinta plati prin casa pentru delegatii externe, pentru care nu au fost prezentate documente justificative si prin urmare reprezinta cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit conform prevederilor art. 21, alin. 4, lit. f) din Legea nr. 571/22.12.2003.

f) suma de y lei reprezinta cheltuieli cu studiile care nu sunt considerate de echipa de control ca aducatoare de venit. In conformitate cu prevederilor art. 21, alin. 2, lit. h) din Legea nr. 571/ 22.12.2003, sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri, cheltuielile pentru formarea si perfectionarea profesionala a personalului angajat.

g) suma de y lei reprezinta diverse cheltuieli efectuate de societate, cheltuieli considerate de echipa de control ca fiind nedeductibile intrucat nu

sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, conform art. 21, alin.1 din Legea nr. 571/22.12.2003, respectiv pct. 22 din H.G. nr. 44/2004.

h) suma de y lei reprezinta cheltuiala considerata nedeductibila de catre echipa de control, aferenta leasingului operational pentru apartamentul din str. nr. ..., ap. .. si leasingului operational care are ca obiect inchirierea unui VW Touareg.

In data de06.2006 a fost incheiat contractul de leasing operational nr. - in valoare de y euro pentru o perioada de 12 luni, aceasta masina fiind facturata de catre S.C. LR in data de8.2007 catre dl. SF asociat al SC QP S.R.L., cu suma de y lei.

Folosind acelasi principiu ca si la pct. g) din anul 2005, echipa de control a considerat aceste cheltuieli ca fiind in favoarea asociatiilor si prin urmare au fost considerate nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

i) suma de y lei reprezinta cheltuieli considerate nedeductibile, aferente spatiului din, nr. ..., respectiv: facturi Eon Gaz, Electrica, mobilier, gresie, tevi, fotolii, perne dormitor, etc.

Aceste cheltuieli au fost considerate ca fiind cheltuieli facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, conform art. 21, pct. (4), lit. e) din Legea nr. 571/22.12.2003, respectiv pct. 43, lit. c) din H.G. nr. 44/2004.

j) suma de y lei reprezinta cheltuieli cu amortizarea mobilierului, hol Dessa, cabina dus, cabina hidromasaj, mobilier, cheltuieli care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri, asa cum sunt definite la art. 21, alin.1 din Legea nr. 571/22.12.2003 cu modificarile si completarile ulterioare si sunt facute in favoarea asociatilor conform art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/22.12.2003, respectiv pct. 43, lit. c) din H.G. nr. 44/2004.

j) suma de y lei reprezentand asigurarea achitata pentru apartamentul din este considerata deasemenea ca fiind cheltuiala in favoarea asociatilor, prin urmare este nedeductibila la calculul impozitului pe profit.

k) suma de y lei reprezinta cheltuieli considerate nedeductibile, aferente leasingului operational A.

Contractul de leasing operational nr. -/....08.2006 incheiat pe o perioada de 24 luni intre S.C. QP S.R.L. si S.C. LR are ca obiect "inchirierea" urmatoarele obiective: hala nr. 1 si teren aferent (valoare y euro), hala nr. 2 si teren aferent (y euro) si teren in suprafata de x mp (y euro), pentru o valoarea totala a contractului de leasing operational de y euro.

La finele contractului, hala nr.1 si terenul aferent a fost achizitionat de S.C. QP pentru valoarea de y lei (inclusiv tva), iar hala nr. 2 si teren aferent, precum si terenul in suprafata de x mp au fost achizitionate de cei doi asociati ai societatii (in parti egale), pentru suma de y lei (inclusiv tva), respectiv pentru suma de y lei (inclusiv tva).

Pentru partea achizitionata de cei doi asociati, care reprezinta 47% din valoarea bunului inchiriat (y= 47%), echipa de control a considerat

cheltuielile cu ratele de leasing ca fiind nedeductibile, deoarece pe durata intregului contract nu au adus nici un fel de venit societatii, conform art. 21, alin. 1 Legea nr. 571/22.12.2003, cu modificarile si completarile ulterioare, fara a se putea face efectiv dovada utilizarii acesteia si a realizarii de venituri in acest spatiu".

l) suma de y lei reprezinta asigurarea achitata pentru hala nr. 2 din A, prin urmare nici aceasta suma nu poate fi dedusa la calculul impozitului pe profit, nefiind respectate prevederile art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/22.12.2003, cu completarile si modificarile ulterioare.

m) suma de y lei reprezinta cheltuieli inregistrate pentru diverse reparatii cu bicicleta, cheltuieli care sunt considerate nedeductibile fiscal, nefiind in scopul realizarii de venituri conform art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/22.12.2003, cu completarile si modificarile ulterioare.

n) suma de y lei reprezinta cheltuiala cu sponsorizarea, considerata nedeductibila in conformitate cu art. 21, din Legea nr. 571/ 22.12.2003 cu completarile si modificarile ulterioare.

Anul 2007

Potrivit Declaratiei privind impozitul pe profit anual, cod 101, societatea, inregistreaza la finele anului 2007 un impozit pe profit datorat de y lei.

In urma verificarii efectuate, echipa de control a stabilit un impozit datorat de societate in suma de y lei, din care s-a dedus sponsorizarea in suma de y lei, rezultand un impozit pe profit datorat in suma de y lei.

Societatea a inregistrat prin declaratia de final de an cheltuieli nedeductibile in suma de y lei, compuse din suma de y lei reprezentand cheltuieli de protocol, suma de y lei reprezentand cheltuieli de sponsorizare si suma de y lei alte cheltuieli nedeductibile.

Diferenta privind cheltuielile nedeductibile la calculul impozitului pe profit, stabilite de organele de inspectie fiscala sunt in suma de y lei si reprezinta:

a) suma de y lei reprezinta amortizarea pentru bicicleta Trial, care nu se incadreaza la art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/22.12.2003, respectiv pct. 22 din H.G. nr. 44/2004, deoarece nu sunt utilizate in scopul realizarii de venituri.

b) suma de y lei reprezinta cheltuieli cu amortizarea combinei frigorifice (intrata in dec. 2005, cu amortizare pe 4 ani, cu suma de y lei/luna), cheltuieli care nu sunt efectuate in vederea realizarii de venituri asa cum sunt definite la art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/22.12.2003, cu completarile si modificarile ulterioare.

c) suma de y lei reprezinta plati prin casa pentru delegatii externe, pentru care nu au fost prezentate documente justificative si prin urmare reprezinta cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit conform prevederilor art. 21, alin. 4, lit. f) din Legea nr. 571/22.12.2003.

d) suma de y lei reprezinta platile prin banca pentru deplasările în străinătate, pentru care nu s-au prezentat documente justificative care să stea la baza înregistrării acestor cheltuieli în contabilitate. Aceste plăți cu cardul, au fost înregistrate în baza extraselor de cont prin Nota contabilă 625=5122, astfel ca aceasta a fost considerată nedeductibilă la calculul impozitului pe profit pentru nerespectarea prevederilor art. 21, alin. 4, lit. f) din Legea nr. 571/22.12.2003.

e) suma de y lei reprezintă cheltuieli cu marfa fără a deține document justificativ, așa cum prevede art. 21, alin. 4, lit. f) Legea nr. 571/22.12.2003, respectiv pct. 44 din H.G. nr. 44/2004.

În anexa nr. 22 este prezentată fișa cont furnizor PF E. S, o persoană fizică din Japonia de la care S.C. QP S.R.L. achiziționează sofran. Această marfa nu este declarată la intrarea în România, prin urmare nu are declarație vamală, certificat de conformitate, nici un document care să dovedească valabilitatea marfii, în afara de invoice cu care s-a achiziționat marfa din Japonia de către această persoană fizică.

f) suma de y lei reprezintă cheltuieli care nu sunt aferente realizării de venituri conform art. 21, alin. (1) Legea nr. 571/2003, din care menționăm spre exemplificare: steper, bicicletă, fier de calcat, difuzoare, sistem audio, pantofi, sezlong, ghete copii, butoni argint, semineu, set bijuterii, etc, precum și ratele aferente unui leasing operațional pentru un ATV.

g) suma de y lei reprezintă ratele de leasing înregistrate de societate pentru apartamentul din, autoturismul VW Touareg și alte comisioane pentru ATV II, cheltuieli care au fost considerate ca efectuate în favoarea acționarilor și asociaților, conform art. 21, alin. 4, lit. e) Legea nr. 571/22.12.2003, respectiv pct. 43, lit. c) din H.G. nr. 44/2004.

h) suma de y lei reprezintă cheltuieli considerate nedeductibile, aferente spațiului din, nr. ..., aceste cheltuieli reprezentând: facturi Eon Gaz, Electrica, UPC, mobilier, ușă metalică, etc.

Aceste cheltuieli au fost considerate ca fiind cheltuieli făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, conform art. 21, pct. (4), lit. e) din Legea nr. 571/22.12.2003, respectiv pct. 43, lit. c) din H.G. nr. 44/2004.

i) suma de y lei reprezintă cheltuieli cu amortizarea mobilierului, hol Dessa, cabina duș, cabina hidromasaj, mobilier, cheltuieli care nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri, așa cum sunt definite la art. 21, alin.1 din Legea nr. 571/22.12.2003 cu modificările și completările ulterioare și sunt făcute în favoarea asociaților conform art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/22.12.2003, respectiv pct. 43, lit. c) din H.G. nr. 44/2004.

j) suma de y lei reprezintă asigurarea achitată pentru apartamentul și WW Touareg, considerată de asemenea ca fiind cheltuielă în favoarea asociaților, prin urmare este nedeductibilă la calculul impozitului pe profit.

k) suma de y lei reprezintă ratele aferente leasingului operațional A (47%) pentru partea cumpărată la final de cei doi asociați. Aceste cheltuieli

sunt considerate ca nedeductibile fiscal, deoarece pe toata durata contractului de leasing nu au adus nici un venit societatii, conform art. 21 din Legea nr. 571/22.12.2003.

l) suma de y lei reprezinta cheltuieli aferente facturii -/....10.2007 emisa de S.C. MT, pentru servicii cazare si transport pentru 2 persoane, care din documentele prezentate in timpul controlului nu au fost identificate ca angajati ai societatii. Acestea nu sunt justificate cu nici un alt document si prin urmare au fost considerate ca nedeductibile, deoarece nu sunt aducatoare de venituri conform art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/2003.

m) suma de y lei reprezinta cheltuiala cu sponsorizarea, considerata nedeductibila conform art. 21, alin. (4), lit. p) din Legea nr. 571/22.12.2003.

n) suma de y reprezinta cheltuieli inregistrate de societate in contul 691 "*chelt. cu impozitul pe profit*", care in conformitate cu prevederile art. 21, alin. (4), lit. a) din Legea nr. 571/22.12.2003, cu completarile si modificarile ulterioare, sunt nedeductibile fiscal.

Anul 2008

Suma inregistrata de societate privind impozitul datorat pentru anul 2008, prin declaratia privind impozitul este de y lei, iar in urma verificarii a rezultat un impozit pe profit datorat de societate in suma de y lei (y lei impozit -y lei sponsorizarea) vezi anexa nr. 25.

Cheltuielile nedeductibile luate in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt in suma de y lei, dupa cum urmeaza:

a) suma de y lei reprezentand cheltuieli protocol nedeductibile fiscal, calculate conform prevederilor art. 21, alin. 3, lit. a) din Legea nr. 571/22.12.2003, respectiv pct. 33 din H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

b) suma de y lei reprezinta reprezinta cheltuieli cu amortizarea combinei frigorifice ce nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri asa cum sunt definite la art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/22.12.2003, cu completarile si modificarile ulterioare.

c) suma de y lei reprezinta plati prin casa pentru delegatii externe, pentru care nu au fost prezentate documente justificative si prin urmare reprezinta cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit conform prevederilor art. 21, alin. 4, lit. f) din Legea nr. 571/22.12.2003.

d) suma de y lei reprezinta platile prin banca pentru deplasarile in strainatate, pentru care nu s-au prezentat documente justificative care sa stea la baza inregistrarii acestor cheltuieli in contabilitate. Aceste plati cu cardul, au fost inregistrate in baza extraselor de cont prin Nota contabila 625=5122, astfel ca aceasta a fost considerata nedeductibila la calculul impozitului pe profit pentru nerespectarea prevederilor art. 21, alin. 4, lit. f) din Legea nr. 571/22.12.2003.

e) suma de y lei reprezinta cheltuieli cu servicii turistice, contravaloare servicii cazare si contravaloare transport persoane Cluj-Roma si retur.

Aceasta suma nu poate fi justificata ca fiind in scopul realizarii de venituri si prin urmare nu se considera deductibila la calculul impozitului pe profit, conform art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/22.12.2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

f) suma de y lei reprezinta contravaloare bilete la meciurile de fotbal , decontate prin casa, considerate ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe profit, conform art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/22.12.2003.

g) suma de y lei reprezinta cheltuieli care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri conform art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/ 22.12.2003, cheltuieli care spre exemplificare mentionam: mixer, DVD, flori, imbracaminte, accesorii auto, jardiniere, hamac, cizme dama, clapari, etc.

h) suma de y lei reprezinta ratele de leasing operational pentru ATV II , care sunt considerate cheltuieli in efectuate in favoarea asociatilor, fiind nedeductibile conform art. 21, pct. (4) lit. e) in Legea nr. 571/ 22.12.2003, respectiv pct. 43, lit. c) din din H.G. nr. 44/2004.

i) suma de y lei reprezinta cheltuieli cu amortizarea mobilierului, hol Dessa, cabina dus, cabina hidromasaj, mobilier, cheltuieli care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri, asa cum sunt definite la art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/22.12.2003 cu modificarile si completarile ulterioare si sunt facute in favoarea asociatilor conform art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/22.12.2003, respectiv pct. 43, lit. c) din H.G. nr. 44/2004.

j) suma de y lei reprezinta cheltuieli considerate nedeductibile, aferente spatiului din Cluj-Napoca, str., nr. ..., aceste cheltuieli reprezentand: facturi Eon Gaz, Electrica, UPC, mobilier, usa metalica, etc.

Aceste cheltuieli au fost considerate ca fiind cheltuieli facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, conform art. 21, pct. (4), lit. e) din Legea nr. 571/ 22.12.2003, respectiv pct. 43, lit. c) din H.G. nr. 44/2004.

k) suma de y lei reprezinta asigurarea suportata de societate pentru ATV II, considerata de asemenea ca fiind cheltuiala efectuata in favoarea asociatilor, prin urmare este nedeductibila la calculul impozitului pe profit.

k) suma de y lei reprezinta ratele aferente leasingului operational A (47%) pentru partea cumparata la final de cei doi asociati. Aceste cheltuieli sunt considerate ca nedeductibile fiscal, deoarece pe toata durata intregului contract nu au adus nici un venit societatii, conform art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/22.12.2003.

l) suma de y lei reprezinta asigurarea aferenta contractului de leasing operational pentru A, care este deasemenea nedeductibila.

m) suma de y lei reprezinta investitiile realizate pentru hala nr. 1 din loc. A.

Pe tot parcursul anului 2008, lucrarile au fost inregistrate in conturile de investitii in curs 2312, 2313, iar la data de ...2008, prin notele contabile nr. - intreaga valoare a investitiei a fost considerata de societate ca o cheltuiala deductibila a exercitiului curent.

In conformitate cu prevederile art. 4 din Legea nr. 571/22.12.2003, cu modificarile si completarile ulterioare, investitiile efectuate la mijloace fixe, in scopul imbunatatirii parametrilor initiali, sunt considerate mijloace fixe supuse amortizarii si prin urmare cheltuielile efectuate in acest scop nu pot fi inregistrate ca si cheltuiala deductibila. De asemenea, cheltuielile inregistrate in contabilitate reprezentand alte lucrari, servicii, transport, etc. care se refera la investitiile din A, trebuiau inregistrate in conturile de investitii si care apoi se se amortizeze in timp, conform prevederilor art. 24 din Legea nr. 571/22.12.2003.

Toate investitiile referitoare la obiectivul din A sunt centralizate in anexa nr. 37, sumele considerate de echipa de inspectia fiscala ca fiind nedeductibile la finele anului 2008 in suma de y lei.

n) suma de y lei reprezinta cheltuiala cu sponsorizarea, considerata nedeductibila conform art. 21, pct. (4), lit. p) din Legea nr. 571/ 22.12.2003.

o) suma de y lei reprezinta cheltuieli inregistrate de societate in contul 691 "*chelt. cu impozitul pe profit*", care in conformitate cu prevederile art.21, atin. (4), lit. a) din Legea nr. 571/22.12.2003, cu completarile si modificarile ulterioare sunt nedeductibile fiscal.

B. Impozitul pe dividende

Perioada controlata: de la2004-....2008.

In urma verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste cheltuieli facute in favoarea asociatilor reprezinta dividende, iar in conformitate cu prevederile art. 67 din Legea nr. 571/ 22.12.2003, cu modificarile si completarile ulterioare, societatea avea obligatia sa calculeze, retina si vireze bugetului de stat impozit pe dividende aferent.

In anexa nr. 38 la Raportul de inspectie fiscala, este prezentata Situatiia privind impozitul pe dividende calculat de echipa de control, pentru fiecare an.

Astfel, pentru contractele de leasing operational la care in final, cumparatorul este unul dintre asociati si pentru achizitiile de bunuri, care au fost considerate la calculul impozitului pe profit ca fiind facute in favoarea asociatilor s-a calculat impozit pe dividende, prin impunerea acestor achizitii cu o cota de 10% in anul 2005, respectiv cu cota de.16% pentru perioada 2006-2008.

In concluzie, s-a constatat ca societatea datoreaza pentru perioada verificata, impozit pe dividende in suma de y lei, majorari in suma de y lei si penalitati in suma de y lei.

C. Taxa pe valoarea adaugata

In urma verificarii documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala s-au constatat ca societatea a dedus pe intreaga perioada

verificata TVA aferenta achizitionarii unor bunuri si servicii care nu au legatura cu activitatea economica a persoanei impozabile verificate, sau nu pot fi justificate ca avand legatura cu aceasta (cazare nejustificata) si care au fost considerate cheltuieli efectuate care nu aduc nici un venit, iar prin urmare in conformitate cu prevederile art. 145, alin. (3) din Legea nr. 571/22.12.2003, nu dau dreptul la deducerea T.V.A. aferenta.

Prin urmare nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA care este detaliata in anexele de la 42.1.1 la 42.1.18 la Raportul de inspectie fiscala, in suma de y lei, cu majorarile aferente in suma de y lei si penalitati in suma de y lei.

2) Nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA aferenta cumpararilor de bauturi alcoolice si tutun, in conformitate cu prevederile art. 145 alin. (7) lit. b din din Legea nr. 571/22.12.2003 cu modificarile si completarile ulterioare:

Aceste documente sunt prezentate detaliat in anexele de la nr. 42.2. 1 la 42.2.5, pentru fiecare an in parte, iar TVA aferenta achizitionarii de produse alcoolice si tutun este in suma totala de y lei, majorari aferente in suma de y lei si penalitati in suma de y lei, asa cum este prezentata si in anexa nr. 42.1 Situatia centralizatoare.

3) Nu s-a acordat drept de deducere nici pentru achizitiile de bunuri si prestari de servicii care au avut ca document justificativ bonul de la casa de marcat. In conformitate cu prevederile art. 145 alin. (8) din Legea nr. 571/22.12.2003, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv pct. 51 alin. (2) din H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Situatia TVA reprezentand alte cumparari de pe bon fiscal este prezentata detaliat, pentru fiecare an calendaristic, in anexele de la nr. 42.3.1 la 43.3.4, rezultand astfel diferente TVA in suma de y lei, majorari in suma de y lei si penalitati aferente in suma de y lei, acestea fiind centralizate in anexa nr. 42.1 (p.2).

4) De asemenea nu s-a acordat drept de deducere a TVA aferenta unor documente in copii, in conformitate cu art. 145 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/22.12.2003, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv pct. 51 (1) din H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Situatia detaliata a acestor documente este prezentata in anexele de la nr. 42.4.1 la nr. 42.4.5, pentru fiecare an in parte, iar TVA aferenta este in suma de y lei, cu majorari in suma de y lei si penalitati in suma de y lei, sintetizate in anexa nr. 42.1 (p.2).

5) Au rezultat diferente TVA in suma de y lei, majorari aferente in suma de y lei si penalitati in suma de y lei, pentru deducerea TVA la facturile reprezentand masa servita pentru care societatea nu a prezentat detalierea produselor cumparate, conform art. 145, alin. (8), lit.a) si art.155 alin. (8) din Legea nr. 571/22.12.2003, si respectiv pct. 51 si 62 din H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

6) In urma verificarilor s-a constatat ca societatea nu a colectat TVA aferenta depasirilor cheltuielilor de protocol, conform prevederilor art. 128, pct. (9), lit. f) din L 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv pct. 7, alin. (3) din H.G. nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, fapt recunoscut prin Nota explicativa data de dir. ec. a societatii.

In anexa nr. 43 este prezentata Situatiya TVA colectata aferenta depasirilor de protocol, rezultand un TVA suplimentar in suma de y lei, majorari aferente in suma de y lei si penalitati in suma de y lei.

7) De asemenea in perioada verificata societatea a inregistrat in deconturile de TVA aferente lunilor martie 2005, decembrie 2006 si august 2008, la poz. Regularizari TVA deductibila sume care nu pot fi justificate cu documente, asa cum de altfel rezulta si din Nota explicativa luata dnei Dir. ec. Pl., care recunoaste faptul ca a corelat suma din deconturi, cu TVA deductibil inregistrat in balantele contabile (anexa 44).

Prin urmare pentru aceste diferente care nu au fost justificate cu documente echipa de control, nu a acordat drept de deducere a TVA, conform art. 145 alin. (8), lit. a) din Legea nr. 571/22.12.2003, cu modificarile si completariile ulterioare, respectiv pct. 51 (1) din H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completariile ulterioare.

In luna martie 2008 societatea a efectuat un import din China , pentru care societatea a prezentat doar un invoice, fara a avea declaratie vamala de import, vezi anexa nr. 44 (p.2), asa cum prevede art. 146, lit. c) din Legea nr. 571/22.12.2003, cu modificarile si completariile ulterioare (modificarea din 01.01.2009).

Au rezultat diferente TVA aferenta acestor constatari in suma de y lei, majorari de intarziere aferenta in suma de y lei si penalitati in suma de y lei.

In concluzie, in urma inspectiei fiscale la sursa TVA au rezultat urmatoarele diferente:

- TVA suplimentar in suma de y lei
- majorari aferente in suma de y lei
- penalitati aferente in suma de y lei

III. Luand in considerare constatariile organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele aspecte:

Perioada supusa verificarii: ...01.2004-.....2008.

In fapt, organele fiscale din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj au efectuat un control fiscal la **S.C. QP S.R.L.** cu sediul social in mun. Cluj-Napoca, ce a avut ca obiectiv verificarea modului de calculare, inregistrare si virare a obligatiilor fata de bugetul statului, constand in impozite, taxe, contributi sociale, alte venituri, precum si modul de respectare a disciplinei financiar-contabile.

Din continutul Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de09.2009, se retine ca in urma analizei dosarului fiscal al S.C. Q S.R.L. Cluj-Napoca, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat unele intarzieri la plata obligatiilor fiscale declarate si pentru aceste intarzieri au fost calculate dobanzi de intarziere, prin procese verbale de calcul accesorii.

In situatia data societatea se afla in situatia prevazuta la art. 98, alin (3) lit. c) din O.G. nr. 92/2003/R si datorita faptului ca nu a mai avut verificari anterioare prezentei inspectii fiscale generale pe linia stabilirii si virarii obligatiilor fata de bugetul de stat, inspectia fiscala s-a efectuat in cadrul termenului de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale de 5 ani, iar agentul economic a fost instiintat la data transmiterii avizului de inspectie fiscala.

In baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de2009 a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....09.2009, prin care au fost stabilite suplimentar in sarcina agentului economic obligatii fiscale in suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar si majorari de intarziere la sursele impozit pe profit, impozit pe dividende si taxa pe valoarea adaugata, pentru perioada ianuarie 2004 – decembrie 2008, defalcate pe surse de impozitare fiscala dupa cum urmeaza:

- y lei impozit pe profit,
- y lei accesorii aferente impozitului pe profit,
- y lei impozit pe dividende,
- y lei accesorii aferente impozit pe dividende,
- y lei taxa pe valoarea adaugata,
- y lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Petenta contesta partial aceste obligatii fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa in suma totala de y lei (mentionate pe surse in preambulul prezentei decizii, aducand in sustinerea solicitarii sale pentru admiterea contestatiei, motivele prezentate in sinteza la pct. I al prezentei.

A. Cu privire la impozitul pe profit

Referitor la suma de y lei debit suplimentar si suma de y lei accesorii aferente, la sursa impozit pe profit, se retine ca aceste obligatii suplimentare datorate bugetului de stat au fost stabilite in sarcina agentului economic pentru perioada ianuarie 2004 – decembrie 2008, dupa cum urmeaza:

	<u>debit</u>	<u>majorari</u>	<u>penalitati</u>
anul 2004	y	y	y
anul 2005	y	y	y
anul 2006	y	y	
anul 2007	y	y	

anul 2008	y	y	
total	y	y	y

De mentionat faptul ca petenta contesta in intregime debitul in suma de y lei, iar din accesoriile in suma de y lei (y) contesta suma de y lei, diferenta de y lei reprezinta accesorii aferente unor debite datorate si neachitate in cursul unui an fiscal care sunt recunoscute ca datorate si insusite de societate.

Potrivit anexei nr. 2 la contestatia formulata de catre petenta, se retine ca obligatiile accesorii in suma de y lei pot fi defalcate pe ani fiscali, dupa cum urmeaza:

anul	total	majorari	penalitati
2004	y	y	y
2005	y	y	y
2006	y	y	
2007	y	y	
total	y	y	y

Asa cum reiese din continutul Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de09.2009 si anexelor acestuia, care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal atacat, diferenta de debit la impozit pe profit in suma totala de y lei a rezultat ca urmare a constatarii de catre organele de inspectie fiscala ca nedeductibile fiscal unele cheltuieli in suma totala de y lei, acestea nerespectand conditiile prevazute de lege pentru a fi incadrate in categoria cheltuielilor deductibile la calculul profitului impozabil pentru perioada la care se refera.

Aceste cheltuielile in suma totala de y lei, pentru care organele de inspectie fiscala nu au admis deductibilitatea la calculul profitului impozabil se refera la perioada ianuarie 2004 - decembrie 2008, dupa cum urmeaza:

anul 2004	y lei
anul 2005	y lei
anul 2006	y lei
anul 2007	y lei
anul 2008	y lei
	y lei

Agentul economic contesta in totalitate debitele in suma de y lei stabilite suplimentar in sarcina sa prin actul administrativ fiscal atacat, considerand ca acestea nu sunt datorate bugetului de stat avand in vedere urmatoarele aspecte:

- considerarea in mod eronat de catre organele de inspectie fiscala ca nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil a unor cheltuieli efectuate de societate, in suma totala de y lei.

- stabilirea unei diferente la impozitul pe profit de plata in contul anului 2004, fara a se avea in vedere impozitul calculat si achitat de societate pentru anul 2004,

- deducerea eronata a cheltuielilor cu sponsorizarea din impozitul pe profit datorat aferent noi baze de impozitare rezultate in urma efectuarii inspectiei fiscale,

- calcularea eronata a cheltuielilor nedeductibile fiscal in perioada trim. IV 2004-trim. III 2006 inclusiv, in sensul ca organele de inspectie fiscala nu au cuprins in acestea si cheltuiala cu sponsorizarea aferenta perioadei.

A.1. Referitor la cheltuielile in suma totala de y lei, se retine ca in fapt acestea sunt cheltuieli inregistrate in evidenta contabila a societatii in perioada ianuarie 2004-decembrie 2008 pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat deductibilitate la calculul profitului impozabil si care sunt contestate de catre agentul economic.

Din analiza contestatiei formulate de catre petenta si a raportului de inspectie fiscala, se retine ca aceste cheltuieli in suma totala de y lei considerate de catre organele de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil si care sunt contestate de catre petent, pot fi grupate pe categorii astfel:

a- cheltuieli privind contravaloarea unor deconturi de deplasare in strainatate achitate prin banca, card bancar sau in numerar, inregistrate in evidenta contabila pe baza extraselor de cont,

b- cheltuieli reprezentand ratele de leasing operational achitate pentru un apartament situat in Cluj-Napoca, str., nr., ap. ...,

c- cheltuieli reprezentand contravaloarea bunurilor si serviciilor achizitionate pentru amenajarea, repararea, dotarea, si asigurarea apartamentului situat in Cluj-Napoca, str., nr., ap. ...,

d- cheltuieli reprezentand ratele de leasing operational achitate pentru hala nr. 2 si a unui teren, situate in loc. A,

e- contravaloarea unor cheltuieli efectuate la hala nr. 1, din loc. A, achizitionata de societate in baza contractului de leasing operational,

f- cheltuieli privind diferite achizitii de bunuri care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri,

g- contravaloare marfa achizitionata pe baza de borderou de achizitie de la persoana fizica.

a). - Suma de y lei reprezinta plati efectuate de societate prin banca, card bancar si in numerar, pentru deplasarile in strainatate, pentru care agentul economic nu a prezentat documente justificative care sa stea la baza inregistrarii acestor cheltuieli in contabilitate.

Aceasta cheltuiala in suma totala de y lei inregistrata de societate in evidenta contabila in contul 625 "*cheltuieli cu deplasari, detasari si transferari*" prin note contabile 625 = 5121, 625 = 5124, 625 = 5122, a fost considerata nedeductibila la calculul profitului impozabil in perioada

verificata, dupa cum urmeaza: y lei in anul 2004; y lei in anul 2005; y lei in anul 2006; y lei in anul 2007 si y lei in anul 2008.

Considerentele pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuielile mentionate mai sus, se regasesc in aplicarea prevederilor Legii nr. 571/22.12.2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/22.01.2004.

Astfel, prevederile art. 19, alin. (1); respectiv ale art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit, precizeaza:

“ART. 19 Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.

La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.

“ART. 21 Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare. [...]”.

In ceea ce priveste deductibilitatea unor cheltuieli de natura celor mentionate mai sus, dispozitiile art. 21, alin. (4), din actul normativ citat, arata ca:

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

*[...] f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, **care nu au la baza un document justificativ**, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor”.*

De asemenea, dispozitiile pct. 44 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/22.01.2004, arata ca:

*“44. **inregistrarile in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza inscrisurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ** care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit, conform reglementarilor contabile in vigoare”.*

Prevederile art. 6, alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, arata ca:

„(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza

inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ. "

In ceea ce priveste cheltuielile de deplasare, detasare in strainatate, aplicabile sunt prevederile art. 12 alin. (2) si (3) si art. 17 din H.G. nr. 518/1995 cu modificarile si completarile ulterioare:

„Art. 12 [...]. (2) Justificarea sumelor cheltuite in valuta, cu exceptia celor reprezentand drepturile de diurna, se face pe baza de documente si se aproba de catre conducatorii unitatilor trimitatoare; in cazul cheltuielilor medicale este necesar si avizul policlinicii de specialitate.

(3) In situatia in care in unele tari, potrivit practicii existente pe plan local, nu se elibereaza documente sau acestea sunt retinute de catre autoritati, sumele cheltuite se justifica pe baza de declaratie data pe propria raspundere.

In tarile in care Romania are reprezentante, declaratia se confirma de catre aceste reprezentante, daca pentru obtinerea acestei confirmari nu sunt necesare cheltuieli de deplasare.

"Art. 17 (1) Se recomanda agentilor economici, altii decat cei prevazuti la art. 16, alin. (1), precum si fundatiilor, asociatiilor si altora asemenea, sa aplice in mod corespunzator prevederile prezentei hotarari.

(2) In situatia in care persoanele juridice prevazute la alin. (1) acorda drepturi superioare, cheltuielile efectuate cu aceasta destinatie, care se au in vedere la calcularea profitului impozabil, nu pot depasi pe cele convenite personalului respectiv, in limitele si in conditiile stabilite prin prezenta hotarare "

Asa cum s-a aratat mai sus, din continutul Raportului de inspectie fiscala si anexelor acestuia, se retine ca aceste cheltuieli in suma de y lei reprezinta platile efectuate prin banca, card bancar, sau numerar prin casa, pentru deplasarile in strainatate, pentru care s-au prezentat ca documente justificative care sa stea la baza inregistrarii acestora in contabilitate, doar notele contabile si extrase de cont sau extrase de cont in valuta. De mentionat este faptul ca din acestea rezulta doar achitarea unor bunuri sau servicii catre terti, fara a demonstra necesitatea efectuarii lor in scopul realizarii de venituri.

Analizand continutul Raportului de inspectie fiscala si anexelor acestuia, se retine ca organele de inspectie fiscala au tinut cont de situatiile in care reprezentantii societatii au prezentat documente justificative pentru deplasarile efectuate asa cum rezulta din anexa 10 pag 1-3 in care sunt prezentate detaliat cheltuielile cu deplasarea inregistrate in contul 625 pentru care s-a acceptat deductibilitatea acestora la calculul profitului impozabil.

Prezentarea de catre petenta a unor ordine de deplasare care nu poarta stampila partenerului de afaceri sau ale societatilor unde s-a efectuat deplasarea, nu confera acestora caracterul de document justificativ

care sa demonstreze ca deplasarea respectiva este reala si pe cale de consecinta nu exista certitudinea efectuării acestei operatiuni economice.

De mentionat ca agentul economic a folosit pe intreaga perioada verificata un mod eronat pentru calculul cheltuielilor aferente delegatiilor efectuate, procedand la o totalizare a sumelor aferente diurnei acordate, cazarii si diversele altor cheltuieli, pentru ca suma rezultata sa fie inmultita cu 2,5 si astfel obtinand un total al cheltuielilor care erau inregistrate apoi in evidenta contabila a societatii.

Avand in vedere considerentele prezentate mai sus, se constata ca sustinerile petentei referitoare la acest aspect nu sunt justificate, motiv pentru care masura luata de organele de inspectie fiscala privind neacordarea dreptului de deducere la calculul profitului impozabil pentru suma de y lei este corecta si legala.

b). - **Suma de y lei** reprezinta cheltuieli privind ratele de leasing operational achitate pentru un apartament situat in Cluj-Napoca, str., nr. ..., ap. ..., a leasingului operational care are ca obiect inchirierea unui autoturism WV Touareg si ATV.

Aceasta cheltuiala inregistrata in evidenta contabila a societatii in anii 2005-2007, a fost considerata de catre organele de inspectie fiscala ca fiind nedeductibila la calculul profitului impozabil dupa cum urmeaza: y lei in anul 2005, y lei in anul 2006 si y lei in anul 2007.

Din continutul documentelor existente la dosarul cauzei, se retine ca intre S.C. QP S.R.L. si S.C. LR a fost incheiat contractul de leasing operational nr. -/...04.2005, care are ca obiect „*inchirierea unui apartament si garaj*”, situat in Cluj-Napoca, str., nr. ..., ap. ..., pe o perioada de 24 luni, contract in valoare de y euro (vezi anexa nr. ...).

Pentru a se edifica asupra aspectelor privind derularea acestui contract, organele de inspectie fiscala au efectuat un control incrucisat la S.C. LR, incheindu-se Procesul Verbal nr. --/....06.2009, prin care s-a analizat modul de derulare si finalizare a contractelor de leasing operational incheiate cu S.C. QP S.R.L.

Cu ocazia controlului s-a constatat ca intre S.C. QP S.R.L. si S.C. LR S.R.L. au fost incheiate in perioada 2005-2009 mai multe contracte de leasing operational.

S-a retinut ca in cazul contractelor de leasing operational avand ca obiect: un apartament situat in Cluj-Napoca, str., nr. ..., ap., un autoturism VW Touareg, o hala cu terenul aferent si un vehicul de teren ATV, la incheierea contractelor de leasing respective, bunurile ce au facut obiectul acestoar contracte au fost restituite de societatea contestatoare, fiind in final cumparate, de la societatea de leasing, de catre cei doi asociati in calitate de persoane fizice, la valoarea reziduala a bunurilor (anexa nr. ... la RIF).

Astfel, la finalizarea contractului nr. -/...04.2005, apartamentul situat in mun. Cluj-Napoca, str., nr. ..., ap. ..., a fost achizitionat de catre dl. asociat al S.C. QP S.R.L., RCP ca si persoana fizica, incheindu-se contractul de vanzare cumparare in data de ...06.2007, pretul de vanzare stabilit fiind de y lei.

Conform notei explicative data de a d-l RCP in aceasta locatie societatea a deschis un punct de lucru, aici desfasurandu-se „*activitati de birou specifice conducerii firmei, contabilitate, etc*”, iar persoanele care au lucrat la aceasta adresa sunt cei doi asociati: dl. RC, dl. SF si dna. dir. ec. PJ.

Intrucat aceste activitati specifice nu au putut fi dovedite de catre petenta, organele de inspectie fiscala au considerat ca nu au generat venituri firmei si prin urmare nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

Pentru a se edifica asupra unor aspecte privind derularea unor activitati in acest spatiu, echipa de control a efectuat un control incrucisat la Asociatia de proprietari de pe str., nr. ..., din mun. Cluj-Napoca.

A fost incheiat in data de ...7.2009 un Proces Verbal (anexa nr. 13), prin care s-a constatat ca la apartamentul nr. ...figureaza pana in august 2007 S.C. QP S.R.L., iar din sept. 2007 pers. fizica RC. De asemenea, conform tabelelor de cheltuieli casnice afisate figureaza incepand cu luna ianuarie 2006 un numar de 3 persoane, iar conform celor declarate de administratorul asociatiei de proprietari acestea sunt: RC, sotia si fiica, care locuiesc in ap. ..., pana in prezent.

De asemenea, in data de ...06.2006 a fost incheiat contractul de leasing operational nr. - in valoare de y EURO, pentru o perioada de 12 luni, avand ca obiect autoturismul VW Touareg. Aceasta masina este facturata de catre S.C. LR in data de ...08.2007 catre dl. SF asociat al S.C. QP S.R.L., cu suma de y lei.

Intre S.C. QP S.R.L. si S.C. LR a fost incheiat contractul de leasing operational nr. -/...12.2007, pe o durata de 12 luni, avand ca obiect „inchiirierea” unui ATV in valoare de y EURO si care la finele contractului a fost achizitionat de dl. asociat SF cu suma de y lei.

In drept, dispozitiile art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/22.12.2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza ca:

"Art. 11 Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unui tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei."

Avand in vedere dispozitiile legale citate mai sus, precum si faptul ca, cheltuiala cu ratele de leasing in suma de y lei (inclusiv costurile aferente) au fost suportate de societate, iar beneficiarii acestor bunuri sunt in fapt

asociatii firmei, echipa de inspectie fiscala in mod legal au considerat aceste cheltuieli ca fiind cheltuieli efectuate in favoarea asociatilor.

Prin urmare aceste cheltuieli sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit in conformitate cu prevederile art. 21, pct. (4), lit. e) din Legea nr. 571/22.12.2003, privind Codul fiscal si pct. 43 din H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se arata:

*“(4) Urmatoarele cheltuieli **nu sunt deductibile**:*

*[..] e) **cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii**”*,

“43 . Sunt considerate cheltuieli facute in favoarea participantilor urmatoarele:

a) cheltuielile cu amortizarea, intretinerea si repararea mijloacelor de transport utilizate de catre participanti, in favoarea acestora;

b) bunurile, marfurile si serviciile acordate participantilor, precum si lucrarile executate in favoarea acestora;

c) cheltuielile cu chiria si intretinerea spatiilor puse la dispozitia acestora;

d) alte cheltuieli in favoarea acestora. ”

Avand in vedere prevederile legale citate mai sus si natura cheltuielilor care fac obiectul analizei la acest punct, organul insarcinat cu solutionarea contestatiei constata ca aceste cheltuieli in suma de y lei sunt in fapt cheltuieli efectuate in favoarea asociatilor agentului economic si pe cale de consecinta reprezinta cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Referitor la motivele invocate de catre petenta pentru sustinerea ca deductibile la calculul profitului impozabil a acestor cheltuieli, se constata ca argumentele aduse de contestatoare nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a acestui capat de cerere, intrucat atat din considerentele prezentate mai sus, cat si din faptul ca asa cum usor se poate constata, aceasta modalitate de lucru reprezinta o practica prin care societatea plateste furnizorului (in cadrul unui contract de leasing) o mare parte din valoarea unui bun mobil sau imobil, pentru ca ulterior acesta sa fie achizitionat de catre asociatii societatii la valoarea reziduala (valoare foarte mica in raport cu cea reala).

c). - Suma de y lei reprezinta cheltuieli nedeductibile aferente spatiului din nr. ..., ap. ... pentru:

- amenajare locuinta: ciment, dibluri, mat. constructii, faianta, parchet, instalatii sanitare, lucrari amenajari, balustrada, cada baie, gresie, tevi, etc,

- amortizarea mobilier, instalatii sanitare, hol Dessa, cabina hidromasaj, cabina dus,

- alte cheltuieli reprezentand: facturi EON GAZ, Electrica, mobilier, gresie, tevi, fotolii, perne dormitor, asigurare spatiu, etc.

Aceste cheltuieli inregistrate in evidenta contabila a societatii in anii 2005-2008, detaliate in anexele nr. 14 si nr. 42.1.4,5,7,9,15, au fost considerate de catre organele de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil, dupa cum urmeaza:

- y lei in anul 2005
- y lei in anul 2006
- y lei in anul 2007
- y lei in anul 2008.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste cheltuieli nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri, asa cum sunt definite la art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/2003, cu completarile si modificarile ulterioare si le considera cheltuieli facute in favoarea asociatilor conform art. 21, pct. (4), lit. e) din acelasi act administrativ, respectiv pct. 43, lit. c) din H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, prevederile art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit, precizeaza:

“ART. 21 Cheltuieli

*(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai **cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile**, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare. [...].”*

In ceea ce priveste deductibilitatea unor cheltuieli de natura celor mentionate mai sus, dispozitiile art. 21, alin. (4), lit. e) din actul normativ citat, arata ca:

*“(4) Urmatoarele cheltuieli **nu sunt deductibile**:*

[...] e) cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii”.

Totodata, prevederile pct. 43, lit. c) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/22.01.2004, arata ca:

„43. Sunt considerate cheltuieli facute in favoarea participantilor urmatoarele:

a) cheltuielile cu amortizarea, intretinerea si repararea mijloacelor de transport utilizate de catre participantii, in favoarea acestora;

b) bunurile, marfurile si serviciile acordate participantilor, precum si lucrarile executate in favoarea acestora;

c) cheltuielile cu chiria si intretinerea spatiilor puse la dispozitie acestora;

d) alte cheltuieli in favoarea acestora”.

Avand in vedere prevederile legale citate mai sus, natura cheltuielilor care fac obiectul analizei la acest punct, precum si considerentele prezentate la punctul b) de mai sus, se constata ca toate aceste cheltuieli sunt efectuate in favoarea asociatilor, motiv pentru care acestea nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

d). - **Suma de y lei** reprezinta cheltuieli privind ratele de leasing operational achitate pentru spatiile si terenul in loc. A.

Aceasta cheltuiala inregistrata in evidenta contabila a societatii in anii 2006-2008, a fost considerata de catre organele de inspectie fiscala ca fiind nedeductibila la calculul profitului impozabil dupa cum urmeaza: y lei in anul 2006, y lei in anul 2007 si y lei in anul 2008.

Asa cum rezulta din anexa nr. ... la Raportul de inspectie fiscala, intre S.C. QP S.R.L. si S.C. Leasing Rom s-a incheiat contractul de leasing operational nr. -/...8.2006, care are ca obiect „inchirierea” a:

- hala nr. 1 si teren aferent in suma de y euro
- hala nr. 2 si teren aferent in suma de y euro
- teren in suprafata de x mp in suma de y euro.

Astfel valoarea bunurilor inchiriate este de y euro, iar valoarea totala a contractului de leasing operational este de y euro, contractul fiind incheiat pe o perioada de 24 luni.

La incheierea contractului, hala nr. 1 cu terenul aferent a fost achizitionat de petenta conform contractului de vanzare cumparare nr. -/...11.2008 pentru o valoare de y lei (inclusiv TVA); hala nr. 2 si terenul aferent a fost achizitionat de cei doi asociati, in parti egale, conform contractului de vanzare cumparare nr. -/...11.2008, cu suma de y lei (inclusiv TVA), 1/2 pentru fiecare asociat; iar terenul in suprafata de x mp a fost achizitionat tot de cei doi asociati, in parti egale, cu suma de y lei (inclusiv TVA), 1/2 pentru fiecare.

In concluzie, pentru partea achizitionata de cei doi asociati, care reprezinta 47% din valoarea bunului inchiriat ($y=47\%$), organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile cu ratele de leasing ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil, deoarece pe durata intregului contract nu au adus nici un fel de venit societatii, conform art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/2003, cu completarile si modificarile ulterioare.

Pentru identificarea situatiei reale a obiectivelor mentionate, echipa de control a incheiat in conformitate cu procedurile prevazute de OMF 364/2009 Fisa Investigatiilor pe Teren, pentru halele din A (anexa nr. 19) si s-au constatat urmatoarele:

- la hala nr. 1, aflata in proprietatea S.C. Q S.R.L., sunt in curs lucrarile de investitii in vederea amenajarii acesteia pentru desfasurarea activitatii societatii, cu destinatia de birouri, spatii de productie si depozitare, spatiul excedentar urmand a fi inchiriat;

- la hala nr. 2, care nu este in proprietatea S.C. Q S.R.L., echipa de control a inspectat hala din exterior, iar din cele vazute la fata locului nu rezulta ca ar fi fost realizate investitii la aceasta hala, cel putin in exterior aceasta prezentand un grad ridicat de degradare.

Din continutul Raportului de inspectie fiscala se retine ca, reprezentatii societatii au pus la dispozitia echipei de control „Lista importurilor de materii prime si utilaje care au fost depozitate” in aceasta hala pe perioada derularii contractului de leasing operational, fara a putea face efectiv dovada utilizarii acesteia si a realizarii de venituri in acest spatiu (hala nr. 2).

Avand in vedere considerentele prezentate mai sus, dispozitiile legale prezentate la pct. b) de mai sus, precum si faptul ca, cheltuiala cu ratele de leasing in suma de y lei au fost suportate de societate, iar beneficiarul acestor bunuri este in fapt asociatul firmei, echipa de inspectie fiscala in mod legal au considerat aceste cheltuieli ca fiind cheltuieli efectuate in favoarea asociatilor si pe cale de consecinta nedeductibile la calculul profitului impozabil.

e). - Suma de y lei reprezinta cheltuieli privind investitiile realizate pentru hala nr. 1 din A.

Din continutul documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca pe parcursul derularii contractului de leasing operational nr. -/08.2006, S.C. QP S.R.L. a facut investitii pentru hala nr. 1 (cea achizitionata de societate).

Astfel, a fost incheiat contractul nr. -/....05.2007, cu S.C. TPS S.R.L., care are ca obiect elaborarea documentatiilor tehnice aferente obiectivului de investitie "Constructie spatii de productie, depozit, birouri, locuinte de serviciu" (anexa nr. 30) si contractul nr. -/....08.2007 care are ca obiect executarea de lucrari de constructii, finisaje, instalatii electrice, sanitare, canalizare, incalzire, climatizare, tamplarie metalica, PVC, pentru obiectivul de investitie" (anexa nr.31).

In anul 2007 au fost facturate de catre S.C. TPS S.R.L. lucrari de constructii in baza situatiilor de lucrari aferente (vezi anexa nr. 32 Fisa cont furnizor T), acestea fiind necesare pentru asigurarea unui spatiu de depozitare pentru produsele pe care le desface societatea, spatiu care trebuie sa indeplineasca anumite cerinte.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala, incepand cu factura nr. - /...1.2008 au fost facturate situatiile de lucrari nr. 8 si 9, situatii care nu au putut fi puse la dispozitia echipei de control, iar din - 2008 cand s-a reziliat contractul cu S.C. TPS S.R.L., lucrarile de investitii au continuat cu S.C. S C S.R.L.

Pe tot parcursul anului 2008, contravaloarea lucrarilor efectuate au fost inregistrate in conturile de investitii in curs (ct. 2312 si ct. 2313).

In data de09.2008, prin notele contabile nr. - (vezi anexa nr. 33 fisa cont 611 chelt. de intretinere si reparatii):

611 - 2312 y lei

611 - 2313 y lei,

intreaga valoare a investitiei a fost considerata de agentul economic ca fiind o cheltuiala deductibila a exercitiului curent.

In drept, prevederile art. 4, lit. b) si d) din Legea nr. 15/24.03.994, privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, republicata, cu completarile si modificarile ulterioare, precizeaza ca:

“Art. 4 Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe supuse amortizarii:

[...]. b) capacitalile puse in functiune partial, pentru care nu s-au intocmit formele de inregistrare ca mijloace fixe. Acestea se cuprind in grupele in care urmeaza a se inregistra, la valoarea rezultata prin insumarea cheltuielilor efective ocazionate de realizarea lor;

[...]. d) investitiile efectuate la mijloacele fixe, in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali, prin majorarea valorii de intrare a mijlocului fix”.

Prin urmare, avand in vedere continutul operatiunilor economice mentionate, coroborate cu dispozitiile legale citate mai sus, se constata ca sumele inregistrate in conturile de investitii nu pot fi inregistrate ca si cheltuiala deductibila la calculul profitului impozabil, acestea urmand regimul amortizarii prevazute de dispozitiile actului normativ mentionat mai sus.

De mentionat ca in anexele: nr. 34 fisa cont 624 chelt. cu transp. de bunuri, nr. 35 fisa cont 628 alte chelt. cu serv. executate de terti si nr. 36 fisa cont 3021 materiale auxiliare (la finele lunii se trece pe chelt.), sunt inregistrate alte lucrari, servicii, transport, etc., care se refera la investitiile efectuate la imobilul din A (vezi nota explicativa a d-nei dir. ec. Anexa 52), care urmeaza regimul operatiunii de baza la care se refera acestea.

Aceste cheltuieli trebuiau inregistrate in conturile de investitii si care apoi sa se amortizeze in timp, conform art. 24, alin. (3), lit. d) din Legea nr. 571/22.12.2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

„Art. 24 Amortizarea fiscala

“(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile: ...

d) investitiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali si care conduc la obtinerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix”.

Toate investitiile in suma de y lei, referitoare la obiectivul din loc. A sunt centralizate in anexa nr. 37, sume considerate de organele de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil la

finele anului 2008, contravaloarea acestora urmand a fi recuperata pe calea amortizarii, asa cum s-a aratat mai sus.

Intrucat reprezentantii societatii nu au adus elemente noi, documente, care sa sustina prezenta contestatie, organul insarcinat cu solutionarea contestatiei constata ca aceste cheltuieli cu investitiile efectuate la obiectivul din loc. A sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil.

f). - Suma de y lei reprezinta cheltuieli cu contravaloarea a diverse achizitii de bunuri care nu sunt utilizate in scopul realizarii de venituri, cum ar fi: combina frigorifica, vesela, aspirator, TV Sony, Home Cinema, masa TV, televizor, frigider, cutite, linguri, MP4 player, DVD, difuzoare, system audio, aspirator, ochelari, I-pod, carti, system pc, TV, oala inox, aplica, plafoniera, produse gradina, pamant, seminte, scaun, baterie baie etc.

Aceaste cheltuieli inregistrate in evidenta contabila a societatii in anii 2004-2008, au fost considerate de catre organele de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil dupa cum urmeaza: y lei in anul 2004, y lei in anul 2005, y lei in anul 2006, y lei in anul 2007 si y lei in anul 2008.

Considerarea de catre organele de inspectie fiscala ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor in suma de y lei de natura celor prezentate mai sus a avut ca baza legislativa prevederile art. 19, alin. (1); respectiv ale art. 21, alin.(1) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde referitor la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit, se precizeaza:

“ART. 19 Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.

La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.

“ART. 21 Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare. [...]

Avand in vedere obiectul de activitate al societatii in perioada verificata “Comert cu ridicata al altor produse (suplimente alimentare) cod CAEN 5190, se constata ca efectuarea unor cheltuieli cu achizitia unor bunuri precum: combina frigorifica, vesela, aspirator, TV Sony, Home Cinema, masa TV, televizor, frigider, cutite, linguri, MP4 player, DVD, difuzoare, system audio, aspirator, ochelari, I-pod, carti, system pc-TV-oala inox, aplica, plafoniera, produse gradina, pamant, seminte, scaun, baterie baie, nu sunt realizate in scopul realizarii de venituri impozabile.

In acest sens prevederile pct. 22 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/22.01.2004, precizeaza:

*“22 Cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile sunt **cheltuielile inregistrate cu realizarea si comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrarilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare**”.*

Avand in vedere prevederile legale citate mai sus, natura bunurilor achizitionate de societate care fac obiectul analizei la acest punct, se constata ca aceste cheltuieli efectuate de catre agentul economic nu au nici o legatura cu obiectul de activitate al societatii in perioada verificata, astfel incat acestea nu pot fi considerate ca si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile de catre societatea contestatoare.

Prin urmare considerarea de catre organele de inspectie fiscala a acestor cheltuieli ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil este justificata si legala, constatare insusita si de organul de solutionare a contestatiei.

g). - **Suma de y lei** reprezinta cheltuieli cu marfa fara a detine document justificativ, inregistrate in evidenta contabila a societatii in anul 2007.

Din continutul documentelor existente la dosarul se retine ca potrivit Notei Explicative (anexa. 52 la Raport) data de d-na PJ in calitate de director economic al societatii, aceasta cheltuiala in suma de y lei a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii prin *“Receptie, pe baza de Borderou de achizitie PF”*.

In anexa nr. 22 este prezentata fisa cont furnizor PF E S, o persoana fizica din Japonia de la care S.C. QP S.R.L. achizitioneaza sofran. Potrivit constatarilor organelor de control cuprinse in Raportul de inspectie fiscala, aceasta marfa nu este declarata la intrarea in Romania, prin urmare societatea nu are declaratie vamala, certificat de conformitate, nici un alt document care sa dovedeasca valabilitatea marfii, in afara de invoice cu care s-a achizitionat marfa din Japonia de catre aceasta persoana fizica.

In drept, potrivit prevederilor Ordinului M.F.P. nr. 1850/14.12.2004, privind registrele si formularele financiar-contabile (aplicabile in anul 2007), borderoul de achizitie se intocmeste doar pentru aprovizionarii cu produse de pe piata taraneasca, de la producatorii individuali sau de la alte persoane fizice, precizandu-se urmatoarele:

„ BORDEROU DE ACHIZITIE

(Cod I4-4-13, Cod 14-4-13/a si Cod 14-4-13/b)

1. Serveste ca:

-**document de inregistrare in gestiune a produselor cumparate;**

-document justificativ de inregistrare in contabilitate a valorii produselor cumparate;

-document pentru justificarea sumelor primite ca avans spre decontare pentru achizitii sau pentru decontarea sumelor platite pentru achizitii.

2. Se intocmeste in doua exemplare de catre delegatul insarcinat sa aprovizioneze unitatea cu produse de pe piata taraneasca, de la producatorii individuali sau de la alte persoane fizice, in momentul achizitiei.

Se semneaza de delegatul care face achizitiile respective si de gestionarul care primeste marfa. "

Potrivit prevederilor legale citate mai sus, se constata ca borderoul de achizitie nu reprezinta un document justificativ pentru inregistrarea in evidenta contabila a societatii a unor marfuri de natura celor achizitionate de catre agentul economic de la PF E S din Japonia, respectiv "sofran".

Solutionarea cauzei referitoare la deductibilitatea cheltuielilor in suma de y lei, dedusa judecatii la acest punct, se regaseste in aplicarea prevederilor art. 21, alin. 4, lit. f) Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv ale pct. 44 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/22.01.2004, unde se arata ca:

"(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...] f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor"

"44. inregistrarile in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza inscrisurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit, conform reglementarilor contabile in vigoare"

De asemenea, prevederile art. 6, alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza:

„(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ. "

In baza considerentelor prezentate si a prevederilor legale citate mai sus, se constata ca aceste cheltuieli in suma de y lei nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

Avand in vedere considerentele prezentate in cuprinsul prezentului punct (pct. A1) si prevederile legale citate, se retine ca argumentele prezentate de petenta nu au relevanta in ceea ce priveste solutionarea favorabila a contestatiei privind deductibilitatea acestor cheltuieli la calculul profitului impozabil, in drept fiind aplicabile prevederile art. 6 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura

fiscala, unde referitor la exercitarea dreptului de apreciere, se arata ca: **“Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza”**.

Totodata, prevederile art. 94, alin. (2), lit. a) din actul normativ mentionat mai sus, referitoare la atributiile inspectiei fiscale, stipuleaza ca:

“(2) Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:

a) constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale”.

Mentionam ca reprezentantii societatii nu au adus elemente noi, documente, care sa sustina prezenta contestatie.

In contextul aspectelor prezentate referitoare la deductibilitatea acestor cheltuieli privind calculul profitului impozabil pentru perioada ianuarie 2004–decembrie 2008, se retine ca sustinerile petentei nu pot fi retinute si pe cale de consecinta se constata ca masurile dispuse de organele de inspectie sunt justificate.

Prin urmare cheltuielile in suma de y lei considerate nedeductibile fiscal de catre organele de inspectie fiscala si contestate de catre agentul economic, pastreaza in continuare aceasta calitate, astfel incat obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina societatii contestatoare nu vor suferi modificari sub acest aspect invocat de catre petenta.

A.2. Referitor la aspectele privind:

- stabilirea unei diferente la impozitul pe profit de plata in contul anului 2004, fara a se avea in vedere impozitul calculat si achitat de societate pentru anul 2004.

- deducerea eronata a cheltuielilor cu sponsorizarea din impozitul pe profit datorat aferent noi baze de impozitare rezultate in urma efectuarii inspectiei fiscale.

Solutionarea contestatiei privind aceste aspecte invocate de catre petenta se va face in continuare prin analiza obligatiilor fiscale datorate de societatea pentru fiecare an din perioada supusa verificarii.

a). Referitor la anul 2004

Potrivit Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de ...09.2009 si a fisei pe platitor, se retine ca pentru anul 2004 societatea a depus “Declaratia privind impozitul pe profit anual” cod 101 (inregistrata la organul fiscal sub nr. -/25.04.2005), din care rezulta ca in anul fiscal 2004 agentul economic a inregistrat un profit impozabil in suma de y lei (y rol), insa la randul 44 -impozit pe profit datorat-, este inscrisa valoare “0”.

In urma verificarii documentelor puse la dispozitie, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli nedeductibile in suma de y rol, care coraborata cu profitul net inregistrat in contul 121 (y rol) si pierderea fiscala de recuperat din anii precedenti (y rol) a condus la o baza impozabila pentru anul 2004 in suma de y rol (y).

Aferent acestei baze impozabile in suma de y lei (y rol) organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina agentului economic o diferenta de debit suplimentar de plata (fata de obligatia declarata de societate) in suma de y lei (y rol) prin aplicarea cotei legale de 25% la baza impozabila si accesorii aferente in suma de y lei.

Intrucat, asa cum rezulta din anexa nr. 2 la contestatia formulata, agentul economic recunoaste ca obligatii accesorii datorate majorarile de intarziere in suma de y lei si penalitatile de intarziere in suma de y lei, se constata ca accesoriile aferente anului 2004 contestate de petenta sunt in suma totala de y lei, reprezentand majorari de intarziere in suma de y lei (y) si penalitati de intarziere in suma de y lei (y).

De mentionat ca, din obligatia fiscala reprezentand debit in suma de y lei stabilita suplimentar in sarcina petentei, suma de y lei (y rol) este aferenta profitului impozabil inregistrat de societate la sfarsitul anului 2004 (y rol) influentat cu pierderea fiscala de recuperat din anii precedenti (y rol), obligatie fiscala care nu a fost declarata de agentul economic la sfarsitul anului fiscal, iar suma de y lei (y rol) reprezinta impozitul aferent cheltuielilor nedeductibile stabilite de organele de inspectie fiscala, care sunt in suma totala de y lei (y rol).

Avand in vedere considerentele prezentate in cuprinsul prezentei, cu privire la cheltuielile considerate de catre organele de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil si care au fost mentinute in continuare in aceasta categorie, se retine ca diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar in sarcina agentului economic nu va fi influentata sub aspectul contestarii de catre petenta a cheltuielilor nedeductibile in suma de y lei (y).

Prin urmare, intrucat impozitul pe profit declarat de catre petenta pentru anul fiscal este "0" (zero), rezulta ca diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar de catre organele de inspectie fiscala este in suma de y lei (y rol), obligatie fiscala care este datorata de agentul economic bugetului de stat.

In ceea ce priveste invocarea de catre petenta a aspectului privind faptul ca organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere la calculul accesoriilor aferente debitului stabilit suplimentar in sarcina sa, de suma achitata cu OP nr. -/....10.2004 in contul obligatiilor datorate de y lei (y rol), se constata ca acesta este reala si justificata.

In situatia data organul insarcinat cu solutionarea contestatiei procedeaza la stabilirea accesoriilor aferente sumei de y lei (y rol), care sunt in suma totala de y lei, reprezentand majorari de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere (y lei), calculate dupa cum urmeaza:

- majorari de intarziere:

y rol x 218 zile x 0,06% = y rol,

y rol x 122 zile x 0,05% = y rol,

y rol x 1.319 zile x 0,06% = y rol,

Total y lei (y rol)

- penalitati de intarziere:

y rol x 6 luni x 0,5% = y rol,

y rol x 5 luni x 0,6% = y rol,

Total y lei (y rol)

Avand in vedere ca aceste accesorii in suma totala de y lei (y) sunt aferente unui debit stabilit suplimentar in sarcina agentului economic care a fost achitat de catre societate, se constata ca aceste obligatii fiscale nu sunt datorate de catre petenta.

Referitor la sustinerea petentei potrivit careia organele de inspectie fiscala nu a acordat credit fiscal pentru suma de y lei, reprezentand cheltuiala cu sponsorizarea pentru anul 2004, se poate arata ca aceasta este eronata deoarece din anexa 1 (p.1) "*Situatia privind impozitul pe profit 2004 trim IV*" rezulta in mod clar ca s-a acordat credit fiscal pentru aceste cheltuieli, suma mentionata neregasindu-se ca si cheltuiala nedeductibila.

In contextul celor prezentate se retine ca pentru anul fiscal 2004 societatea datoreaza bugetului de stat obligatii suplimentare in suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar in suma de y lei, majorari de intarziere in suma de y lei (y) si penalitati de intarziere in suma de y lei (y). De mentionat ca din debitul stabilit suplimentar in suma de y lei, agentul economic a achitat in cursul anului 2004 suma de y lei (y rol)

Fata de considerentele prezentate mai sus, contestatia formulata de catre petenta se admite pentru suma totala de y lei, reprezentand majorari de intarziere in suma de y lei si penalitati de intarziere in suma de y lei.

Pentru suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar in suma de y lei, majorari de intarziere in suma de y lei (y) si penalitati de intarziere in suma de y lei (y), contestatia formulata de catre petenta urmeaza a se respinge ca neantemeiata.

b). Referitor la anul 2005

Prin declaratia anuala privind impozitul pe profit pentru anul 2005, cod 101, societatea stabileste un impozit pe profit datorat in suma de y lei.

Pe baza documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, pentru anul 2005 s-a calculat un impozit pe profit datorat de societate in suma de y6 lei, rezultand astfel o diferenta la impozitul pe profit in suma de y lei (y).

Din contestatia formulata de catre petenta se retine ca aceasta contesta in intregime diferenta de debit in suma de y lei stabilita suplimentar de catre organele de inspectie fiscala si partial accesoriile aferente acestei obligatii.

Intrucat, asa cum rezulta din anexa nr. 2 la contestatia formulata, agentul economic recunoaste ca obligatii accesorii datorate majorarile de intarziere in suma de y lei si penalitatile de intarziere in suma de y lei, se constata ca accesoriile aferente anului 2005 contestate de petenta sunt in suma totala de y lei, reprezentand majorari de intarziere in suma de y lei (y) si penalitati de intarziere in suma de y lei (y).

Diferenta de debit in suma de y lei stabilita suplimentar in sarcina agentului economic se compune din:

- suma de y lei care reprezinta impozit aferent diferentei de y lei RON, intre soldul contului 121 "Profit si pierdere" luat in calcul de catre societate fata de cel luat in calcul de catre echipa de control, respectiv y lei fata de y lei. Aceasta eroare s-a datorat faptului ca in luna iulie 2005, cand s-a produs denominarea, programul informatic nu a preluat toate datele din jurnalele de TVA si datorita faptului ca nu s-a urmarit corelarea datelor din balanta cu cele din jurnalele de TVA, rezultand astfel o diferenta la inchiderea conturilor de venituri si cheltuieli in suma de y lei.

- suma de y lei reprezinta impozit aferent cheltuielilor in suma de y lei pe care societatea le-a considerat in mod eronat cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit.

Intrucat, potrivit celor prezentate la punctul privind deductibilitatea cheltuielilor contestate de catre petenta s-a constatat ca pentru suma totala de y lei contestata de catre societate, organul de solutionare a contestatiei nu a retinut ca justificate argumentele prezentate de catre petenta, rezulta ca masura luata de organele de inspectie fiscala este corecta si legala, astfel incat obligatiile fiscale stabilite suplimentar pentru anul 2005 de catre organele de inspectie fiscala nu se vor modifica datorita acestui motiv invocat in contestatie.

Referitor la contestarea de catre agentul economic a obligatiilor fiscale stabilite suplimentar pentru anul 2005 in ceea ce priveste calcularea eronata a cheltuielilor cu sponsorizarea, se constata ca aceasta solicitare a petentei nu este justificata.

Astfel, avand in vedere faptul ca din documentele puse la dispozitia echipei de inspectie fiscala, in timpul verificarii, respectiv, balanta de verificare sintetica aferenta lunii decembrie 2005, Declaratia 101 privind impozitul pe profit anual 2005, fisa cont analitic 623, nu rezulta ca societatea a inregistrat cheltuieli cu sponsorizarea in acest an fiscal, echipa de inspectie fiscala nu avea pentru care sume sa acorde credit fiscal societatii, chiar daca in mod legal societatea avea dreptul la o asemenea facilitate fiscala.

Pentru considerentele aratate, se retine ca solicitarea petentei privind diminuarea obligatiilor nu este justificata, astfel incat societatea contestatoare datoreaza bugetului de stat obligatiile fiscale stabilite suplimentar pentru anul fiscal 2005 in suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar in suma de y lei, majorari de intarziere in suma de y lei si penalitati de intarziere in suma de y lei.

In contextul celor prezentate, se constata ca obligatiile fiscale stabilite de catre organele de inspectie fiscala pentru anul 2005 si contestate de catre petenta in suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar in suma de y lei, majorari de intarziere in suma de y lei (y) si penalitati de intarziere in suma de y lei (y), sunt datorate in totalitate de catre societatea contestatoare, motiv pentru care contestatia formulata de petenta urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru aceste capete de cerere.

c). Referitor la anul 2006

Din continutul Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de ...09.2009 se retine ca pentru anul 2006 societatea a declarat un impozit pe profit datorat bugetului de stat in suma de y lei, dupa deducerea sumelor reprezentand sponsorizarea efectuata de agentul economic.

In urma verificarilor efectuate de catre organele de inspectie fiscala s-a stabilit ca impozitul pe profit datorat de societate este in suma de y lei, care prin diminuarea cu suma de y lei reprezentand sponsorizarea in limita legii (calculata de organul de control), rezulta un impozit datorat bugetului de stat in suma de y lei, (anexa nr. 15 la raport).

Rezulta astfel o diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar de catre organele de inspectie fiscala in suma de y lei (y), ca urmare a considerarii de catre acestea, a unor cheltuieli ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil, obligatie fiscala contestata in totalitate de care petenta.

Deoarece, asa cum rezulta din anexa nr. 2 la contestatia formulata, agentul economic recunoaste ca obligatii accesorii datorate majorarile de intarziere in suma de y lei, se constata ca majorarile de intarziere contestate de petenta pentru anul 2006 sunt in suma de y lei, (y).

Intrucat, potrivit celor prezentate la capitolul privind deductibilitatea cheltuielilor contestate de catre petenta, s-a constatat ca pentru suma totala de y lei contestata pentru anul 2006, organul de solutionare a contestatiei nu a retinut ca justificate argumentele prezentate de catre petenta, rezulta ca masura luata de organele de inspectie fiscala este corecta si legala, astfel incat obligatiile fiscale stabilite suplimentar pentru anul 2006 de catre organele de inspectie fiscala nu se vor modifica datorita acestui motiv invocat in contestatie.

Referitor la contestarea de catre agentul economic a obligatiilor fiscale stabilite suplimentar sub aspectul calcularii eronate a cheltuielilor privind sponsorizarea, se retine ca aceasta solicitare a petentei este

justificata in ceea ce priveste obligatiile aferente trim. IV 2006 si pe cale de consecinta se va proceda la stabilirea corecta a acestora.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei (anexa 15 la raport) se constata ca societatea a efectuat in anul 2006 cheltuieli cu sponsorizarea in suma totala de y lei pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat deductibilitate, inasa au procedat la diminuarea cu suma de y lei a impozitului pe profit stabilit ca datorat.

Petenta contesta masura luata de catre organele fiscale, invocand faptul ca atunci cand acestea calculeaza suma sponsorizarii (procentul de 20% sau 3 la mie din CA) care trebuia dedusa din impozitul total datorat, se raporteaza intotdeauna la impozitul pe profit aferent profitului net contabil declarat de societate si cheltuiala cu sponsorizarea si NU la valoarea impozitului pe profit datorat aferent noi baze de impozitare rezultate in urma controlului.

In drept, prevederile art. 21, alin. (4), lit. p) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (aplicabile in anul 2006), referitor la cheltuielile de sponsorizare, precizeaza:

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]. p) cheltuielile de sponsorizare si/sau mecenat efectuate potrivit legii.

Contribuabilii care efectueaza sponsorizari si/sau acte de mecenat, potrivit prevederilor legii privind sponsorizarea si ale legii bibliotecilor, scad din impozitul pe profit datorat sumele aferente, daca sunt indeplinite cumulativ urmatoarele conditii:

1. sunt in limita a 3 la mie din cifra de afaceri;

2. nu depasesc mai mult de 20% din impozitul pe profit datorat.

In limitele respective se incadreaza si cheltuielile de sponsorizare a bibliotecilor de drept public, in scopul constructiei de localuri, a dotarilor, achizitiilor de tehnologie a informatiei si de documente specifice, finantarii programelor de formare continua a bibliotecarilor, schimburilor de specialisti, a burselor de specializare, a participarii la congrese internationale”.

Avand in vedere prevederile legale citate mai sus, coroborate cu datele rezultate in urma inspectiei fiscale s-a procedat la recalcularea obligatiilor fiscale datorate de agentul economic pentru trim. IV 2006, dupa cum urmeaza:

- CA $y * 3/1.000 = y$ lei

- impozit $y * 16\% = y$ lei

$y * 20\% = y$ lei

- chelt. cu sponsorizarea inregistrata de societate y lei

Prin urmare, suma de y lei inregistrata de societate in evidenta contabila este nedeductibila la calculul profitului impozabil, dar agentul

economic are dreptul, in temeiul prevederilor legale citate mai sus, la scaderea din obligatiile fiscale datorate pentru anul fiscal 2006 a acestei sume.

In contextul in care organele de inspectie fiscala au acordat agentului economic dreptul la scaderea din impozitul stabilit suplimentar pentru suma de y lei, rezulta o diferenta in suma de y lei (y) cu care organul de solutionare a contestatiei urmeaza sa procedeze la diminuarea debitului stabilit suplimentar in sarcina societatii pentru anul 2006.

In baza principiului de drept "acesoriul urmeaza principalul" urmeaza ca si dobanzile aferente acestei diferente de impozit sa fie scazute din totalul obligatiilor datorate, dobanzi care sunt in suma de y lei, calculate astfel:

$$y \text{ lei} * 930 \text{ zile} * 0,1\% = y \text{ lei.}$$

De mentionat, ca intrucat prin raportul de inspectie fiscala si a anexelor acesteia nu se face nici o referire in ceea ce priveste cheltuielile cu sponsorizarea la nivelul trim. I-III 2006, recalcularea impozitului datorat de societate s-a efectuat doar la sfarsitul anului fiscal atunci cand aceste cheltuieli au fost considerate nedeductibile la calculul profitului impozabil.

In concluzie pentru anul 2006, impozitul datorat de societate este in suma de y lei (y), precum si majorarile de intarziere aferente in suma de y lei (y).

Fata de cele aratate si avand in vedere sumele contestate de catre petenta, contestatia formulata de catre petenta urmeaza a se admite pentru suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar (y lei) si majorari de intarziere (y lei) si se respinge ca neantemeiata pentru suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar in suma de y lei (y) si majorari de intarziere in suma de y lei (y).

d). Referitor la anul 2007:

Potrivit Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de09.2009 rezulta ca prin Declaratia privind impozitul pe profit anual pentru anul 2007, cod 101, societatea a declarat un impozit pe profit datorat bugetului de stat in suma de y lei.

In urma verificarilor efectuate de catre organele de inspectie fiscala s-a stabilit ca impozitul pe profit datorat de societate este in suma de y lei, care prin diminuarea cu suma de y lei reprezentand sponsorizarea calculata de organul de control, rezulta un impozit datorat bugetului de stat in suma de y lei, (anexa nr. 20 la raport).

Rezulta astfel o diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar de catre organele de inspectie fiscala in suma de y lei (y), care se datoreaza considerarii de catre acestea a unor cheltuieli ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil, diferenta aferent careia au fost calculate majorari de intarziere in suma de y lei (y).

Din contestatia formulata de catre petenta se retine ca aceasta contesta in intregime diferenta de debit in suma de y lei stabilita suplimentar de catre organele de inspectie fiscala si partial accesoriile aferente acestei obligatii.

Deoarece, asa cum rezulta din anexa nr. 2 la contestatia formulata, agentul economic recunoaste ca obligatii accesorii datorate majorarile de intarziere in suma de y lei, se constata ca majorarile de intarziere contestate de petenta pentru anul 2007 sunt in suma de y lei, (yy).

Intrucat, potrivit celor prezentate la capitolul privind deductibilitatea cheltuielilor contestate de catre petenta, s-a constatat ca pentru suma totala de y lei contestata pentru anul 2007, organul de solutionare a contestatiei nu a retinut ca justificate argumentele prezentate de catre petenta, rezulta ca masura luata de organele de inspectie fiscala este corecta si legala, astfel incat obligatiile fiscale stabilite suplimentar pentru anul 2007 de catre organele de inspectie fiscala nu se vor modifica datorita acestui motiv invocat in contestatie.

Referitor la contestarea de catre agentul economic a obligatiilor fiscale stabilite suplimentar sub aspectul calcularii eronate a cheltuielilor privind sponsorizarea se retine ca aceasta solicitare a petentei este justificata si pe cale de consecinta se va proceda la stabilirea corecta a acestora.

In drept, prevederile art. 21, alin. (4), lit. p) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (aplicabile in anul 2007), referitor la cheltuielile de sponsorizare, precizeaza:

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

p) cheltuielile de sponsorizare si/sau mecenat si cheltuielile privind bursele private, acordate potrivit legii; contribuabilii care efectueaza sponsorizari si/sau acte de mecenat, potrivit prevederilor Legii nr. 32/1994 privind sponsorizarea, cu modificarile ulterioare, si ale Legii bibliotecilor nr. 334/2002, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si cei care acorda burse private, potrivit legii, scad din impozitul pe profit datorat sumele aferente, daca totalul acestor cheltuieli indeplineste cumulativ urmatoarele conditii:

1. este in limita a 3 la mie din cifra de afaceri;

2. nu depaseste mai mult de 20% din impozitul pe profit datorat. [...]”.

Avand in vedere prevederile legale citate mai sus, coroborate cu datele rezultate in urma inspectiei fiscale s-a procedat la recalcularea obligatiilor fiscale datorate de agentul economic pentru anul 2007 (in baza anexei nr. 20.p1-4), dupa cum urmeaza:

= pentru tim. I 2007

- CA $y * 3/1.000 = y$ lei

- impozit $y * 16\% = y$ lei

$$y * 20\% = y \text{ lei}$$

- chelt. cu sponsorizarea inregistrata de societate y lei

Suma de y lei reprezinta cheltuiala cu sponsorizarea care urmeaza a fi scazuta din impozitul datorat pentru trim I 2007. Intrucat organele de inspectie fiscala au admis in timpul controlului scaderea din impozitul stabilit a sumei de y lei, rezulta o diferenta de y lei.

Dobanzi aferente diferentei: $y \text{ lei} * 91 \text{ zile} * 0,1\% = y \text{ lei}$.

= pentru tim. II 2007

- CA $y * 3/1.000 = y \text{ lei}$

- impozit $y * 16\% = y \text{ lei}$

$$y * 20\% = y \text{ lei}$$

- chelt. cu sponsorizarea inregistrata de societate y lei

Suma de y lei reprezinta cheltuiala cu sponsorizarea care urmeaza a fi scazuta din impozitul datorat pentru trim II 2007. Intrucat organele de inspectie fiscala au admis in timpul controlului scaderea din impozitul stabilit a sumei de y lei, rezulta o diferenta de y lei.

Dobanzi aferente diferentei: $y \text{ lei} * 92 \text{ zile} * 0,1\% = y \text{ lei}$.

= pentru tim. III 2007

- CA $y * 3/1.000 = y \text{ lei}$

- impozit $y * 16\% = y \text{ lei}$

$$y * 20\% = y \text{ lei}$$

- chelt. cu sponsorizarea inregistrata de societate y lei

Suma de y lei reprezinta cheltuiala cu sponsorizarea care urmeaza a fi scazuta din impozitul datorat pentru trim III 2007. Intrucat organele de inspectie fiscala au admis in timpul controlului scaderea din impozitul stabilit a sumei de y lei, rezulta o diferenta de y lei.

Dobanzi aferente diferentei: $y \text{ lei} * 92 \text{ zile} * 0,1\% = y \text{ lei}$.

= pentru tim. IV 2007

- CA $y * 3/1.000 = y \text{ lei}$

- impozit $y * 16\% = y \text{ lei}$

$$y * 20\% = y \text{ lei}$$

- chelt. cu sponsorizarea inregistrata de societate y lei

Suma de y lei reprezinta cheltuiala cu sponsorizarea care urmeaza a fi scazuta din impozitul datorat pentru trim IV 2007. Intrucat organele de inspectie fiscala au admis in timpul controlului scaderea din impozitul stabilit a sumei de y lei, rezulta o diferenta de y lei.

Dobanzi aferente diferentei: $y \text{ lei} * 565 \text{ zile} * 0,1\% = y \text{ lei}$.

In concluzie, avand in vedere considerentele prezentate la acest punct se retine ca pentru anul 2007 agentul economic nu datoreaza bugetului de stat debitul in suma de y lei si majorarile de intarziere in suma de y lei (y) la sursa impozit pe profit, astfel incat rezulta ca obligatiile fiscale datorate de petenta pentru acest an fiscal sunt in suma totala de y lei,

reprezentand debit suplimentar in suma de y lei (y) si majorarile de intarziere in suma de y lei (y).

In baza considerentelor prezentate si avand in vedere sumele contestate de catre petenta, contestatia formulata urmeaza a se admite pentru suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar (y lei) si majorari de intarziere (y lei) si se respinge ca neantemeiata pentru suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar in suma de y lei (y) si majorari de intarziere in suma de y lei (y).

e). Referitor la anul 2008

Asa cum reiese din continutul Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de09.2009 se retine ca prin Declaratia privind impozitul pe profit anual pentru anul 2008, cod 101, societatea a declarat un impozit pe profit datorat bugetului de stat in suma de y lei.

In urma verificarilor efectuate de catre organele de inspectie fiscala s-a stabilit ca impozitul pe profit datorat de societate este in suma de y lei, care prin diminuarea cu suma de y lei, reprezentand sponsorizarea calculata de organul de control, rezulta un impozit datorat bugetului de stat in suma de y lei, (anexa nr. 25 la raport).

Rezulta astfel o diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar de catre organele de inspectie fiscala in suma de y lei (y), care se datoreaza considerarii de catre acestea a unor cheltuieli ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil, diferenta aferent careia au fost calculate dobanzi de intarziere in suma de y lei (y), obligatii fiscale contestate in totalitate de catre societate.

Intrucat, potrivit celor prezentate la capitolul privind deductibilitatea cheltuielilor contestate de catre petenta, s-a constatat ca pentru suma totala de y lei contestata pentru anul 2008, organul de solutionare a contestatiei nu a retinut ca justificate argumentele prezentate de catre petenta, rezulta ca masura luata de organele de inspectie fiscala este corecta si legala, astfel incat obligatiile fiscale stabilite suplimentar pentru anul 2008 de catre organele de inspectie fiscala nu se vor modifica datorita acestui motiv invocat in contestatie.

Referitor la contestarea de catre agentul economic a obligatiilor fiscale stabilite suplimentar sub aspectul calcularii eronate a cheltuielilor privind sponsorizarea se retine ca aceasta solicitare a petentei este justificata si pe cale de consecinta se va proceda la stabilirea corecta a acestora.

In drept, prevederile art. 21, alin. (4), lit. p) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (aplicabile in anul 2008), referitor la cheltuielile de sponsorizare, precizeaza:

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

p) cheltuielile de sponsorizare si/sau mecenat si cheltuielile privind bursele private, acordate potrivit legii; contribuabilii care efectueaza sponsorizari si/sau acte de mecenat, potrivit prevederilor Legii nr. 32/1994 privind sponsorizarea, cu modificarile ulterioare, si ale Legii bibliotecilor nr. 334/2002, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si cei care acorda burse private, potrivit legii, scad din impozitul pe profit datorat sumele aferente, daca totalul acestor cheltuieli indeplineste cumulativ urmatoarele conditii:

1. este in limita a 3 la mie din cifra de afaceri;

2. nu depaseste mai mult de 20% din impozitul pe profit datorat. [...]”.

Avand in vedere prevederile legale citate mai sus, coroborate cu datele rezultate in urma inspectiei fiscale s-a procedat la recalcularea obligatiilor fiscale datorate de agentul economic pentru anul 2008 (in baza anexei nr. 25 p.1-4), dupa cum urmeaza:

= pentru tim. I 2008

- CA $y * 3/1.000 = y \text{ lei}$
- impozit $y * 16\% = y \text{ lei}$
 $y * 20\% = y \text{ lei}$

- chelt. cu sponsorizarea inregistrata de societate $y \text{ lei}$.

Suma de $y \text{ lei}$ reprezinta cheltuiala cu sponsorizarea care se scade din impozitul datorat pentru trim I 2008. Intrucati organele de inspectie fiscala au admis in timpul controlului scaderea din impozitul stabilit a sumei de $y \text{ lei}$, nu rezulta nici o diferenta in urma solutionarii contestatiei.

= pentru tim. II 2008

- CA $y * 3/1.000 = y \text{ lei}$
- impozit $y * 16\% = y \text{ lei}$
 $y * 20\% = y \text{ lei}$

- chelt. cu sponsorizarea inregistrata de societate $y \text{ lei}$

Suma de $2y \text{ lei}$ reprezinta cheltuiala cu sponsorizarea care urmeaza a fi scazuta din impozitul datorat pentru trim II 2008. Intrucati organele de inspectie fiscala au admis in timpul controlului scaderea din impozitul stabilit a sumei de $y \text{ lei}$, rezulta o diferenta de $y \text{ lei}$.

Dobanzi aferente diferentei: $y \text{ lei} * 92 \text{ zile} * 0,1\% = y \text{ lei}$.

= pentru tim. III 2008

- CA $y * 3/1.000 = y \text{ lei}$
- impozit $y * 16\% = y \text{ lei}$
 $y * 20\% = y \text{ lei}$

- chelt. cu sponsorizarea inregistrata de societate $y \text{ lei}$.

Suma de $y \text{ lei}$ reprezinta cheltuiala cu sponsorizarea care urmeaza a fi scazuta din impozitul datorat pentru trim III 2008. Intrucati organele de inspectie fiscala au admis in timpul controlului scaderea din impozitul stabilit a sumei de $y \text{ lei}$, rezulta o diferenta de $y \text{ lei}$.

Dobanzi aferente diferentei: $y \text{ lei} * 91 \text{ zile} * 0,1\% = y \text{ lei}$.

= pentru tim. IV 2008

- CA $y * 3/1.000 = y \text{ lei}$
- impozit $y * 16\% = y \text{ lei}$
- $y * 20\% = y \text{ lei}$
- chelt. cu sponsorizarea inregistrata de societate **y lei**

Suma de y lei reprezinta cheltuiala cu sponsorizarea care urmeaza a fi scazuta din impozitul datorat pentru trim IV 2008. Intrucat organele de inspectie fiscala au admis in timpul controlului scaderea din impozitul stabilit a sumei de y lei, rezulta o diferenta de y lei.

Dobanzi aferente diferentei: $y \text{ lei} * 201 \text{ zile} * 0,1\% = y \text{ lei}$.

In concluzie, avand in vedere considerentele prezentate la acest punct se retine ca pentru anul 2008 agentul economic nu datoreaza bugetului de stat debitul in suma de y lei reprezentand impozit pe profit si majorarile de intarziere aferente in suma de y lei (y).

Astfel, obligatiile fiscale datorate de petenta pentru acest an fiscal sunt in suma totala de y lei (y), reprezentand debit suplimentar in suma de y lei (y) si majorarile de intarziere in suma de y lei (y).

Fata de cele aratate, contestatia formulata de catre petenta urmeaza a se admite pentru suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar in suma de y lei, respectiv majorari de intarziere in suma de y lei si se respinge ca neantemeiata pentru suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar in suma de y lei si majorari de intarziere in suma de y lei.

A.3. Referitor la aspectul privind:

- calcularea eronata a cheltuielilor nedeductibile fiscal in perioada trim.VI 2004- trim.III 2006 inclusiv, in sensul ca organele de inspectie fiscala nu au cuprins in acestea si cheltuiala cu sponsorizarea aferenta perioadei.

In ceea ce priveste acest aspect sesizat de catre petenta, analizand documentele existente la dosarul cauzei se constata ca acesta nu este intemeiat si nu este justificat.

Astfel, din balantele de verificare intocmite de agentul economic pentru luna decembrie 2004, decembrie 2005 si decembrie 2006, se constata ca in contul 623 "*Cheltuieli de protocol, reclama si publicitate*" in care se inregistreaza astfel de cheltuieli, nu rezulta ca societatea ar fi efectuat asemenea cheltuieli. De asemenea, in Declaratiile privind impozitul pe profit nr. -/25.04.2005 (pt. anul 2004), nr. -/15.02.2006 (pt. anul 2005) si nr. -/15.02.2005 (pt. anul 2006), la randul 28 „*Cheltuieli de sponsorizare si/sau mecenat, burse private*”, societatea contestatoare nu a inregistrat astfel de cheltuieli.

In contextul celor prezentate mai sus, coroborat cu faptul ca petenta nu depune anexat la contestatia formulata nici un document care sa sustina solicitarea sa privind recalcularea cheltuielilor nedeductibile stabilite de catre organele de inspectie fiscala pentru perioada trim.VI 2004- trim.III

2006 inclusiv, se constata ca obligatiile fiscale stabilite suplimentar nu se justifica a fi modificate datorita acestui aspect.

A.4. Referitor la suma de y lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit (suma contestata de petenta), se retine ca stabilirea acestei obligatii de plata in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul suplimentar in suma de y lei stabilit prin decizia de impunere atacata si care in urma solutionarii contestatiei este retinut ca datorat de catre petenta doar partial.

In drept, la stabilirea obligatiei de plata reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, organele de inspectie fiscala au avut in vedere prevederile art. 115, alin. (1); art. 116 alin. (1), (2) si (5) (aplicabile pana la data de 31.07.2007), respectiv prevederile art. 119, alin. (1); art. 120, alin. (1), (2) si (5) (aplicabile dupa data de 31.07.2007), din Ordonanta Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (cu modificarile si completarile ulterioare) si principiul de drept **“accesorium sequitur principale”**.

Intrucat, potrivit celor prezentate mai sus se retine ca petenta nu datoreaza bugetului consolidat al statului debitul in suma totala de y lei, se constata ca aceasta nu datoreaza nici accesoriile in suma de y lei aferente acestor obligatiilor fiscale.

Concluzionand asupra considerentelor prezentate la pct. A1-A4 se constata ca argumentele petentei sunt doar in parte justificate, astfel incat aferent perioadei 2004-2008, societatea nu datoreaza bugetului de stat obligatiile fiscale in suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar in suma de y lei (y), majorari de intarziere aferente in suma de y lei (y) si penalitati de intarziere in suma de y lei la sursa impozit pe profit, motiv pentru care contestatia formulata de aceasta urmeaza a se admite pentru aceste capete de cerere.

Admiterea partiala a contestatiei formulata de catre petenta rezulta si din Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, intocmit de catre organele de inspectie fiscala.

Pentru suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar in suma de y lei (y), majorari de intarziere aferente in suma de y lei (y) si penalitati de intarziere in suma de y lei (y) la sursa impozit pe profit, contestatia formulata de petenta urmeaza a se respinge ca neantemeiata.

B. Cu privire la impozitul pe dividende persoane fizice

In baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ...09.2009 a fost emisa Decizia de impunere, prin care organele de inspectie fiscala au fost stabilit in sarcina agentului economic obligatii suplimentare la sursa impozit pe dividende in suma de y lei, reprezentand

debit suplimentar (y lei), majorari de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere (y lei).

In anexa nr. 38 la Raportul de inspectie fiscala, este prezentata Situatiia privind impozitul pe dividende calculat de organele de inspectie fiscala si accesoriile aferente obligatiilor stabilite suplimentar, pentru fiecare an dupa cum urmeaza:

Perioada	Impozit dividende	Maiorari	Penalitati
2005	y	y	y
2006	y	y	
2007	y	y	
2008	y	y	
Total	y	y	y

Asa cum rezulta din Raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie au retinut ca in perioada anilor 2005-2008 societatea a efectuat o serie de plati din contul societatii pentru achizitia unor bunuri si prestari de servicii in favoarea asociatilor societatii, iar pe cale de consecinta acestea constituie baza impozabila pentru calcularea impozitului pe dividende.

In drept, prevederile art. 7, alin. (1), pct. 12 din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde referitor la definirea termenului de dividend precizeaza:

“Art. 7. Definitii ale termenilor comuni

(1) In intelesul prezentului cod, termenii si expresiile de mai jos au urmatoarea semnificatie:

*[...]. 12. **dividend** - o distribuire in bani sau in natura, efectuata de o persoana juridica unui participant la persoana juridica, drept consecinta a detinerii unor titluri de participare la acea persoana juridica, exceptand urmatoarele :*

a) o distribuire de titluri de participare suplimentare care nu modifica procentul de detinere a titlurilor de participare ale oricarui participant la persoana juridica;

b) o distribuire in bani sau in natura, efectuata in legatura cu rascumpararea titlurilor de participare la persoana juridica, alta decat rascumpararea care face parte dintr-un plan de rascumparare, ce nu modifica procentul de detinere a titlurilor de participare al nici unui participant la persoana juridica;

c) o distribuire in bani sau in natura, efectuata in legatura cu lichidarea unei persoane juridice;

d) o distribuire in bani sau in natura, efectuata cu ocazia reducerii capitalului social constituit efectiv de catre participanti.

*Daca suma platita de o persoana juridica pentru bunurile sau serviciile furnizate catre un participant la persoana juridica depaseste pretul pietei pentru astfel de bunuri sau servicii, atunci diferenta se trateaza drept dividend. De asemenea, **daca suma platita de o persoana juridica***

pentru bunurile sau serviciile furnizate in favoarea unui actionar sau asociat al persoanei juridice este efectuata in scopul personal al acestuia, atunci suma respectiva este tratata ca dividend".

Din continutul prevederilor legale citate mai sus, se retine ca o suma achitata de catre un agent economic pentru achizitia unor bunuri si servicii efectuate in scopul personal al unui asociat, este tratata ca dividend. Ori, asa cum rezulta din considerentele prezentate la punctul privind impozitul pe profit, in perioada 2005-2008 agentul economic a achizitionat o serie de bunuri si servicii, precum: materiale constructie, mobilier, obiecte sanitare, lucrari amenajari, facturi utilitati, avans si rate apartament, autoturism VW Touareg, ATV, gresie, usa metalica, semineu, etc. care au fost efectuate in scopul personal al asociatilor.

Astfel, pentru contractele de leasing operational la care in final, cumparatorul este unul dintre asociati si pentru achizitiile de bunuri si servicii, care au fost considerate la calculul impozitului pe profit ca fiind facute in favoarea asociatilor s-a calculat impozit pe dividende, prin impunerea acestor achizitii cu o cota de 10% in anul 2005, respectiv cu cota de 16% pentru perioada 2006-2008.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala in mod legal au considerat ca aceste cheltuieli facute in favoarea asociatilor drept dividend, iar in conformitate cu prevederile art. 67 din Legea nr. 571/22.12.2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, societatea avea obligatia sa calculeze, retina si sa vireze bugetului de stat impozit pe dividende.

In drept, prevederile art. 67, alin. (1) din actul normativ mentionat mai sus, stipuleaza ca:

"Art. 67. Retinerea impozitului din veniturile din investitii

(1) Veniturile sub forma de dividende, inclusiv sume primite ca urmare a detinerii de titluri de participare la fondurile inchise de investitii, se impun cu o cota de 10% din suma acestora. Obligatia calcularii si retinerii impozitului pe veniturile sub forma de dividende revine persoanelor juridice o data cu plata dividendelor catre actionari sau asociati. Termenul de virare a impozitului este pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care se face plata. In cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost platite acionarilor sau asociatilor pana la sfarsitul anului in care s-a aprobat bilantul contabil, termenul de plata a impozitului pe dividende este pana la data de 31 decembrie a anului respectiv."

Prin urmare, organul insarcinat cu solutionarea contestatiei retine ca argumentele invocate de petenta nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, motiv pentru care societatea datoreaza pentru perioada verificata, impozit pe dividende in suma de y lei, astfel incat contestatia formulata de catre petenta urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere in suma de y lei si penalitatile de intarziere in suma de y lei, aferente impozitului pe dividende stabilit suplimentar de plata in suma de y lei , se retine ca stabilirea in sarcina contestatoarei a acestor obligatii de plata suplimentare, reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul aferent caruia au fost calculate, conform principiului de drept „**accessorium sequitur principale**”.

In drept, la calculul majorarilor de intarziere si a penalitatilor de intarziere aferente impozitului pe dividende, organele de inspectie fiscala au avut in vedere prevederile art. 115, alin. (1); art. 116 alin. (1) si (5) (aplicabile pana la data de 31.07.2007), respectiv prevederile art. 119, alin. (1); art. 120, alin. (1), (2) si (7) (aplicabile dupa data de 31.07.2007), din Ordonanta Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (cu modificarile si completarile ulterioare).

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat bugetului de stat debitul in suma y lei reprezentand impozit pe dividende, iar prin contestatie agentul economic nu aduce argumente privind modul de calcul al accesoriilor, se constata ca pe cale de consecinta acesta datoreaza si majorarile de intarziere in suma de y lei, respectiv penalitatile de intarziere in suma de y lei.

In contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului si accesoriile aferente obligatiilor fiscale de plata in suma de y lei, astfel incat contestatia formulata de contribuabil referitoare la capetele de cerere privind majorarile de intarziere in suma de y lei si penalitatile de intarziere in suma de y lei la sursa impozit pe dividende, urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata.

C. Cu privire la TVA

Din continutul documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca din suma de y lei reprezentand debit suplimentar, majorari aferente de y lei si penalitati aferente y lei stabilite suplimentar de catre organele de inspectie fiscala la sursa taxa pe valoarea adaugata, petenta contesta suma de y lei debit suplimentar, majorari de intarziere de y lei si penalitati de intarziere y lei.

Din continutul Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ...9.2009, a anexelor acestuia si a contestatiei formulate de catre petenta, se retine ca obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina contestatoarei si contestate de aceasta la sursa taxa pe valoarea adaugata, sunt aferente perioadei01.2004-.....2008, dupa cum urmeaza:

nr. crt.	debit	maj.	penal.	anexa RIF	anul	natura chelt.
1	y	y	y	42.1.4	2005	mat.constr, mobilier, amenajari, etc.

2	y	y	y	42.1.5	2005	leasind oper. apart.
3	y	y	y	42.1.5	2005	asig. apart.
4	y	y		42.1.7	2005	comb.frig, mobilier, amenajari, etc.
5	y	y		42.1.8	2006	leasind oper. apart.,Touareg.
6	y	y		42.1.8	2006	asig. apart.
7	y	y		42.1.9	2006	leasind oper. A
8	y	y		42.1.11	2007	mobilier,semineu,centrala,calorif,etc
9	y	y		42.1.12	2007	leasind oper. apart.,Touareg.
10	y	y		42.1.12	2007	asig. apart.
11	y	y		42.1.13	2007	leasind oper. A
12	y	y		42.1.15	2008	mobilier,perdele,plafoniere,etc.
13	y	y		42.1.18	2008	leasind oper. A
14	y	y		42.1.18	2008	asig. A.
15	y	y		42.1.1-42.1.18	-	comb.vesela,DVD,MP4,mobilier,etc.
Total	y	y	y			

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei, majorarile de intarziere in suma de h lei si penalitati de intarziere in suma de y lei –Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita a se pronunta daca societatea are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta unor achizitii de bunuri si servicii, in conditiile in care din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta daca acestea au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei, aferenta achizitionarii unor bunuri si servicii care nu au legatura cu activitatea economica a persoanei impozabile verificate, asa cum rezulta din anexele 42.1.1-42.1.18 la Raportul de inspectie fiscala si prezentate in sinteza in tabelul de mai sus.

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 145, alin. (3), lit. a) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, (in vigoare pana la data de 31.12.2006), unde referitor la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile si serviciile achizitionate, se stipuleaza:

“ART. 145 Dreptul de deducere

*[...]. (3) **Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:***

*a) **taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru***

prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila; [...]”.

De mentionat, dupa data de 01.07.2007, dreptul de deducere este reglementat de prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) si art. 146, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la aplicarea dreptului de deducere si a conditiilor de exercitare a acesteia, stipuleaza ca:

“Art. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

*[...] (2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, **daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:***

*a) **operatiuni taxabile;** [...]*”.

“Art. 146 Conditii de exercitare a dreptului de deducere

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

*a) **pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5); [...]***”.

Astfel, potrivit prevederilor legale citate mai sus, se constata ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile si serviciile achizitionate este conditionat de utilizarea acestora *“in folosul operatiunilor sale taxabile”*. Cu alte cuvinte orice persoana inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa aferenta bunurilor care i-au fost livrate, **respectiv prestarilor de servicii care i-au fost prestate** de catre persoane impozabile, cu conditia de a justifica ca acele bunuri sau servicii sunt destinate a fi utilizate in scopul operatiunilor sale taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de ...09.2009, rezulta ca organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei, aferenta achizitiei unor bunuri si prestari de servicii precum: mobilier, combina frigorifica, centrala termica, calorifere, semineu, aparatura electronica, materiale de constructie, lucrari de amenajare spatiu, leasing operational pentru apartament, autoturism VW Touareg, hala si teren A, operatiuni economice pentru care nu s-a dovedit ca au fost utilizate in beneficiul societatii contestatoare.

Avand in vedere cele retinute la capitolul privind impozitul pe profit, se retine ca societatea nu face dovada ca achizitia unor bunuri si prestari de servicii de natura celor mentionate mai sus au fost realizate in scopul operatiunilor taxabile ale societatii.

Cum taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei contestata de petenta, pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de

deducere in perioada ianuarie 2004-decembrie 2008 se regaseste in documente de achizitie a unor bunuri si servicii destinate a fi folosite de catre asociatii agentului economic si tinand seama ca petenta nu a adus documente noi care sa contrazica constatarile organelor de control, se constata ca petenta nu avea dreptul sa isi exercite dreptul de deducere a T.V.A. aferenta acestora.

Fata de cele mentionate, argumentele invocate de catre agentul economic nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, astfel ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere se va respinge contestatia societatii ca neantemeiata.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de y lei si penalitatile de intarziere in suma de y lei, aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de y lei (contestata de petenta), se retine ca stabilirea in sarcina contestatoarei a acestor obligatii de plata suplimentare, reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul aferent caruia au fost calculate, conform principiului de drept „**accessorium sequitur principale**”.

In drept, la calculul majorarilor de intarziere si a penalitatilor de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au avut in vedere prevederile art. 115, alin. (1); art. 116 alin. (1) si (5) (aplicabile pana la data de 31.07.2007), respectiv prevederile art. 119, alin. (1); art. 120, alin. (1), (2) si (7) (aplicabile dupa data de 31.07.2007), din Ordonanta Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (cu modificarile si completarile ulterioare).

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat bugetului de stat debitul in suma de y lei (contestat de petenta) la sursa taxa pe valoarea adaugata, iar prin contestatie agentul economic nu prezinta alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor, pe cale de consecinta acesta datoreaza si majorarile de intarziere in suma de y lei, respectiv penalitatile de intarziere in suma de y lei.

In contextul celor de mai sus, sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului si accesoriile aferente obligatiilor fiscale de plata in suma de y lei, astfel incat contestatia formulata de contribuabil referitoare la aceste capete de cerere privind majorarile de intarziere in suma de y lei si penalitatile de intarziere in suma de y lei la sursa taxa pe valoarea adaugata, urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a; art. 210; si ale art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului

92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (publicata in Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

1. Admiterea partiala a contestatiei formulata de **S.C. QP S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala de y lei stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....09.2009, reprezentand debit si accesorii la sursa impozit pe profit, dupa cum urmeaza:

- y lei impozit pe profit,
- y lei accesorii aferente impozitului pe profit.

2. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. QP S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala de y lei stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....09.2009, reprezentand debit si accesorii la sursele impozit pe profit, impozit pe dividende si taxa pe valoarea adaugata, astfel:

- y lei impozit pe profit,
- y lei accesorii aferente impozitului pe profit,
- y lei impozit pe dividende,
- y lei accesorii aferente impozitului pe dividende,
- y lei taxa pe valoarea adaugata,
- y lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

3. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Cluj in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR COORDONATOR