

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**M E H E D I N T I**

**DECIZIA Nr. 5/2005**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Activitatea de control fiscal prin adresa 27.01.2005, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**

Societatea a formulat contestatie împotriva procesului verbal din data de 30.12.2004, încheiat de organele de control ale Activitatii de control fiscal Mehedinti si are ca obiect suma totala de ...lei reprezentand:

- **impozit pe venitul microîntreprinderilor stabilit suplimentar;**
- dobanzi aferente;
- penalitati de întârziere aferente;
- **taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar;**
- dobanzi aferente;
- penalitati de întârziere aferente;
- **impozit pe dividende stabilit suplimentar;**
- dobanzi aferente;
- penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art.176, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.174 si art.178, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta sa solutioneze cauza.

**I. In motivarea contestatiei** societatea sustine ca a respectat intocmai pe perioada derularii operatiunilor analizate de organul de inspectie fiscala, prevederile art.29 B lit.a din Legea nr.345/2002, privind taxa pe valoarea adaugata.

De asemenea, precizeaza ca organele de inspectie fiscala nu au respectat dispozitiile imperative ale legii fiscale respectiv, nu au consemnat conform art.96 pct. 6 din O.G nr.92/2003 in Registrul unic de control datele privind inceperea controlului, obiectivele si rezultatele sintetice ale acestuia.

Contestatoarea mai sustine ca organele de inspectie fiscala nu au respectat nici prevederile art. 96 alin. 7 din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala “concretizate in lipsa declaratiei date de catre administratorul **S.C. X S.R.L** prin care sa mentioneze expres faptul ca a pus la dispozitia organului de control toate documentele primare si contabile pe care le detine”.

Totodata, s-a mai precizat de catre contestatoare ca in toamna anului 2001 au fost ridicate acte de catre organul de politie fara a se intocmi vreun proces verbal, iar stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat de catre organele de inspectie

fiscala apare ca fiind neconforma cu activitatea comerciala, iar procesul verbal incheiat cuprinde mentionari inexacte.

**II. Urmare controlului** efectuat de reprezentanti ai Activitatii de control fiscal Mehedinti, pentru perioada 06.01.2002 – 30.09.2004, in ceea ce priveste **S.C. X S.R.L.**, s-a stabilit ca societatea datoreaza bugetului de stat suma totala de ..., lei, reprezentand:

- impozit pe venitul microîntreprinderilor stabilit suplimentar;
- dobanzi aferente;
- penalitati de întârziere aferente;
- taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar;
- dobanzi aferente;
- penalitati de întârziere aferente;
- impozit pe dividende stabilit suplimentar;
- dobanzi aferente;
- penalitati de întârziere aferente.

Controlul s-a efectuat in urma solicitarii Garzii financiare – sectia Mehedinti, cuprinse in adresa nr.10687/28.06.2004 si a avut ca obiect verificarea modului de determinare, evidenta si virare a obligatiilor fiscale catre bugetul consolidat al statului, iar obligatiile suplimentare stabilite de organele de inspectie fiscala s-au bazat pe urmatoarele constatari:

Obligatiile fiscale suplimentare la bugetul statului de natura impozitului pe venitul microintreprinderilor au fost stabilite in urma impozitarii veniturilor in suma de .... lei, neinregistrate in contabilitate in lunile august-septembrie 2002.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, principalele cauze care au condus la stabilirea diferentelor suplimentare sunt reprezentate de faptul ca pe perioada 06.01.2001-18.09.2002 societatea a inregistrat in evidenta contabila documente de aprovizionare pentru care s-a primit confirmarea de la organele fiscale din judetele in care isi aveau sediul furnizorii, ca firmele respective fie ca nu sunt inregistrate sub denumirea din facturi, fie in evidenta formularelor cu regim special aprovizionate nu apar facturi cu seria si numarul facturii primite de **S.C. X S.R.L.**, iar in lunile august-septembrie 2002 nu a inregistrat in contabilitate taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta celor 8 facturi fiscale emise clientilor.

Urmare celor constatate, cu adresa nr. 20857/31.12.2004 organele de inspectie fiscala au inaintat procesul verbal nr. 20857/30.12.2004 Parchetului pe pe langa Tribunalul judetean Mehedinti.

**III. Luand in considerare constatarile** organelor de inspectie fiscala, sustinerile contestatoarei, in raport de documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare, se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca Directia generala a finantelor publice Mehedinti, se poate investi in solutionarea pe fond, cu privire la legalitatea si temeinicia obligatiilor suplimentare dispuse de organele de inspectie fiscala in sarcina contestatoarei, in conditiile in care prin procesul-verbal, act prin care se finalizeaza activitatea de inspectie fiscala, contribuabilul nu poate fi impus, potrivit legii, acesta*

*avand calitatea unui act premergator, care sta la baza emiterii actului administrativ fiscal.*

In fapt, urmare verificarii efectuate la **S.C. X S.R.L.**, organele de control din cadrul Activitatii de control fiscal Mehedinti **au stabilit** in sarcina contestatoarei, obligatii suplimentare de plata respectiv, impozit pe venitul microintreprinderilor, taxa pe valoarea adaugata, impozit pe dividende si accesorii printr-un proces-verbal de control, impotriva caruia se indica si posibilitatea exercitarii caii administrative de atac.

In drept, in conformitate cu dispozitiile art.82, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata:

**“Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat**

***(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:***

**a) prin declaratie fiscala, în condițiile art. 79 alin. (2) si art. 83 alin. (4);**

**b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri”.**

Potrivit, art.2 din Ordinul nr. 1109/22 iulie 2004 privind aprobarea formularului “Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala”:

**“În baza art. 83 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscala, republicata, competenta de a emite "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală" revine organelor de inspectie fiscala care au efectuat inspectia fiscala”.**

Avand in vedere articolele invocate, se retine ca in materia impunerii, legiuitorul a prevazut in mod expres si limitativ, o anumita categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligatii bugetare suplimentare, dispozitii de la care nu se poate deroga in mod unilateral.

De asemenea, in conformitate cu art. 105 si 106 din O.G. nr.92/2003, republicata, **raportul de inspectie fiscala si procesul-verbal reprezinta acte premergatoare, semnate unilateral sau bilateral, care stau la baza emiterii deciziilor de impunere- si prin urmare nu sunt acte administrative fiscale.**

Se retine, totodata ca procesul-verbal de control si raportul de inspectie fiscala sunt acte prin care se finalizeaza activitatea de inspectie fiscala cuprinzand constatarile organelor fiscale si se intocmesc in conformitate cu procedura prevazuta la titlul VII din codul de procedura fiscala.

Neavand natura juridica a unui act administrativ fiscal, procesul-verbal de control nu produce potrivit legii, efecte juridice fata de contribuabilul verificat si nu stabileste nici un raport obligational intre contribuabilul controlat si bugetul de stat, de aceea nu sunt susceptibile de a fi puse in executare si pe cale de consecinta, de a fi contestate.

Stabilirea obligatiilor bugetare suplimentare, formeaza obiectul unui titlu distinct din Codul de procedura fiscala, respectiv titlul VI, prevederile acestuia **fiind de stricta interpretare si aplicare, nu pot fi extrapolate prin stabilirea creantelor bugetare in**

**alt mod decat cel dispus in mod expres de lege, ceea ce ar avea ca efect golirea de continut a normelor legale .**

Se retine, de asemenea ca dispozitiile art. 105-106 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, trebuie interpretate coroborat cu cele ale art. 82-87 din acelasi act normativ, organul de inspectie fiscala neputand stabili aceeaasi creanta bugetara, prin doua titluri de creanta diferite, emise unul in baza celuiilalt.

In consecinta, stabilirea diferentelor de impozite si taxe prin procesul-verbal de control este contrara dispozitiilor legale, iar exceptia necompetentei materiale de a dispune in sarcina contribuabilului obligatii de plata in alt mod decat cel expres prevazut de lege, este absoluta, organul de solutionare putand ridica aceasta exceptie si din oficiu.

In aceste conditii, se retine ca cercetarea fondului cauzei nu mai este posibila, in acest sens fiind si dispozitiile art. 182 alin.5 din O.G.nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza:

**“Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.**

Luand in considerare faptul ca in speta, impunerea contestatorei a fost facuta printr-un act caruia Codul de procedura fiscala nu îi confera calitatea de act administrativ fiscal, respectiv procesul-verbal 30.12.2004, **Directia generala a finantelor publice Mehedinti va desfiinta masurile dispuse prin acest act, urmand ca organul de inspectie fiscala sa procedeze la stabilirea obligatiilor suplimentare prin emiterea unei decizii de impunere, avand la baza constatarile efectuate la control si consemnate in procesul-verbal, in conformitate cu dispozitiile art. 106 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.**

Totodata, societatea va avea posibilitatea de a contesta decizia de impunere in conditiile art.176 si urm. din Codul de procedura fiscala.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.82, art.178, art.182, al.5 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata coroborate cu prevederile Ordinului nr. 1109/2004 privind aprobarea formularului “Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala”, se:

### **D E C I D E:**

Desfiintarea masurilor din procesul verbal de control din data de 30.12.2004 privind stabilirea in sarcina *S.C. X S.R.L* a obligatiei de a vira la bugetul de stat a sumei de ....lei, reprezentand:

- **impozit pe venitul microîntreprinderilor stabilit suplimentar;**
- dobanzi aferente;
- penalitati de întârziere aferente;
- **taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar;**

- dobanzi aferente;
- penalitati de întârziere aferente;
- **impozit pe dividende stabilit suplimentar;**
- dobanzi aferente;
- penalitati de intarziere aferente, urmand ca organele de inspectie fiscala sa valorifice constatarile efectuate prin procesul verbal la emiterea deciziei de impunere, potrivit legii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul... , in termen de 30 de zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.