

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Hunedoara

DECIZIA NR. 86 / 2007

privind modul de solutionare a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. , inregistrata la D.G.F.P. a judetului Hunedoara, sub nr. .../2007

Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara a fos sesizata de Activitatea de inspectie fiscala asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in ... str. ... bl. ..., ap. ..., judetul ...

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../2007 emisa de Activitatea de inspectie fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr. .../2007, privind obligatiile de plata, catre bugetul de stat, in suma de ... lei, reprezentand :

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- ... lei - majorari de intarziere aferente TVA;
- ... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata, societatea contestatoare sustine urmatoarele :

- obligatiile fiscale, referitoare la achizitia unui vehicul tipul ATV ..., stabilite in sarcina societatii comerciale nu au temei legal;
- vehiculul respectiv a fost achizitionat cu factura fiscala seria ... nr. ..., emisa de SC A SRL C..., care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8) din Codul fiscal;
- avand in vedere specificul activitatii societatii si faptul ca punctele de lucru sunt situate in locatii greu accesibile, vehiculul in

cauza este utilizat la transportul salariatiilor la locul de munca, deci in scopul realizarii de venituri impozabile.

Fata de cele sustinute, conestatoarea solicita:

- anulara punctului din raportul de inspectie fiscala, referitor la impozitul pe profit calculat urmare neacordarii dreptului de deducere pentru cheltuiala cu amortizarea vehiculului, tip ATV;

- anulara punctului din raportul de inspectie fiscala referitor la taxa pe valoarea adaugata inscrisa in factura seria ... nr. ..., pentru care nu s-a acordat drep de deducere;

- anulara tuturor actelor intocmite ulterior raportului de inspectie fiscala cu privire la sumele contestate.

II. Prin raportul de inspectie fiscala, inregistrat sub nr. .../2007, care a stat la baza Deciziei de impunere nr. .../2007, organele de inspectie fiscala au consemnat urmatoarele:

In luna ...2006, societatea a achizitionat, pe baza facturii fiscale seria ... nr..., un vehicul tipul ATV ..., in valoare de ... lei, din care TVA aferenta in suma de ... lei.

Organele de inspectie consemneaza faptul ca, nu se justifica achizitia acestui vehicul intrucat, obiectul principal de activitate al societatii, este „ *colectarea si tratarea apelor reziduale*.”

A. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente de ... lei

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat, in perioada ... - ...2006, cheltuieli cu amortizarea, pentru vehiculul tip ATV, in suma de ... lei.

Avand in vedere obiectul de activitate al societatii, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru cheltuiala cu amortizarea, in suma de ... lei, astfel ca, s-a calculat impozit pe profit aferent, in suma de ... lei.

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei.

B. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente de ... lei

Avand in vedere ca, obiectul principal de activitate al societatii este „ *colectarea si tratarea apelor reziduale*” organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata, in suma de ... lei, inscrisa in factura fiscala, seria ... nr. ..., pe baza careia s-a aprovizionat vehiculul, tip ATV

Pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei.

III. Avand in vedere constatarile organelor de control din raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. .../2007, care a stat la baza Deciziei de impunere nr. .../2007, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada supusa verificarii, invocate de societatea contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

A. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente de ... lei

Cauza supusa solutionarii este daca suma reprezentand cheltuieli de amortizare (calculate pentru vehiculul tip ATV) este deductibila fiscal in situatia in care societatea comerciala nu prezinta documente din care sa rezulte daca acest vehicul a fost utilizat in scopul realizarii de venituri impozabile.

In fapt, In luna ... 2006, societatea a achizitionat, un vehicul tipul ATV

Organele de inspectie consemneaza faptul ca, nu se justifica achizitia acestui vehicul intrucat, obiectul principal de activitate al societatii, este „ *colectarea si tratarea apelor reziduale.*”

Societatea comerciala nu a prezentat documente din care sa rezulte daca acest vehicul a fost utilizat in scopul realizarii de venituri impozabile.

Urmare efectuarii inspectiei fiscale s-a constatat ca, societatea a inregistrat, in perioada ... - ... 2006, cheltuieli cu amortizarea, pentru vehiculul tip ATV, in suma de ... lei, pentru care, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere.

Totodata, organele de inspectie fiscala au calculat impozitul pe profit aferent, in suma de ... lei.

In drept, art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Totodata, pct. 22 din Normele metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, precizeaza:

„Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

În condițiile în care societatea nu a prezentat documente din care să rezulte că, vehiculul tip ATV a fost utilizat în scopul realizării de venituri impozabile, se reține că, în mod legal, organele de inspecție nu acordă drept de deducere pentru cheltuielile cu amortizarea acestui vehicul.

Se reține, de asemenea, faptul că, apariția contestației formulată prin contestație nu este relevantă și suficientă pentru ca să demonstreze dacă vehiculul tip ATV a fost utilizat în scopul realizării de venituri impozabile.

În aceste condiții, se reține că, în mod legal, a fost stabilit, suplimentar, impozitul pe profit, în suma de ... lei.

În ceea ce privește suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, se reține că stabilirea de majorări aferente acestui impozit, în sarcina contestației, reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece, în sarcina contestației a fost reținut debitul de natură impozitului pe profit, iar prin contestație nu se prezintă argumente privind modul de calcul al majorărilor, societatea comercială datorează și suma de ... lei, cu titlu de majorări aferente acestui impozit. În conformitate cu prevederile art. 115 și art. 116 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

B. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei și majorările de întârziere aferente de ... lei

Cauza supusă soluționării este de a se stabili dacă societatea comercială putea să beneficieze de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, cuprinsă în factura fiscală seria ... nr. ..., în condițiile în care nu sunt prezentate documente, din care să rezulte dacă vehiculul achiziționat, în baza acestei facturi, a fost utilizat în scopul realizării de venituri impozabile.

În fapt, potrivit facturii fiscale seria ... nr. ..., societatea a achiziționat în luna ... 2006, un vehicul tipul ATV

Avand in vedere ca, obiectul principal de activitate al societatii este „ *colectarea si tratarea apelor reziduale*” organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata, in suma de ... lei, inregistrata in factura fiscala, seria ... nr.

Societatea comerciala nu a prezentat documente din care sa rezulte daca acest vehicul a fost utilizat in scopul realizarii de venituri impozabile.

In drept, art. 145 alin. (3) si alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

„Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

b) taxa pe valoarea adăugată achitată pentru bunurile importate.

(4) De asemenea, se acordă oricărei persoane impozabile, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată prevăzută la alin. (3), dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării pentru realizarea următoarelor operațiuni:

a) livrări de bunuri și/sau prestații de servicii scutite de taxa pe valoarea adăugată, prevăzute la [art. 143](#) alin. (1) și la [art. 144](#) alin. (1);

b) operațiuni rezultând din activități economice, pentru care locul livrării/prestării este considerat a fi în străinătate, dacă taxa pe valoarea adăugată ar fi deductibilă, în cazul în care operațiunea s-ar desfășura în țară.”

Avand in vedere constatările organelor de inspectie precum si prevederile legale invocate mai sus, se retine ca, in mod legal, nu s-a acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, intrucat, taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor de bunuri si servicii este deductibila doar daca acestea sunt utilizate pentru realizarea de operațiuni taxabile.

Se retine, de asemenea, faptul ca, apararea contestatoarei formulata prin contestatie nu este relevanta si suficienta pentru ca sa

demonstreze dreptul de a deduce taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, astfel contestatia urmeaza a fi respinsa, ca neintemeiata.

In ceea ce priveste suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, se retine ca stabilirea de majorari aferente acestui impozit, in sarcina contestatoarei, reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece, in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura taxei pe valoarea adaugata, iar prin contestatie nu se prezinta argumente privind modul de calcul al majorarilor, societatea comerciala datoreaza si suma de ... lei, cu titlu de majorari aferente acestui taxe, In conformitate cu prevederile art. 115 si art.116 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 213 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata si nesustinuta cu documente, a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, referitoare la suma de ... lei, reprezentand :

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- ... lei - majorari de intarziere aferente TVA;
- ... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Hunedoara in termen de 6 luni de la data comunicarii.