

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 165

din 16.10.2006

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. S.R.L. din localitatea,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava
sub nr. din 26.09.2005
și reînregistrată sub nr. din 05.10.2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Suceava, prin adresa nr./05.10.2006, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr./05.10.2006, asupra Ordonanței din data de 11.05.2006 emisă de Parchetul de pe lângă judecătoria, prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale a administratorului societății SRL precum și asupra Deciziei nr./ 07.09.2006 emisă de Curtea de Apel Suceava, prin care s-a anulat Decizia nr./11.11.2005 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, solicitând soluționarea pe fond a contestației.

Constatând că motivul pentru care a fost suspendată soluționarea contestației depuse de S.C. S.R.L. a încetat, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să soluționeze pe fond contestația.

S.C. S.R.L. din localitatea, jud. Suceava, contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr. din 17.08.2005, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr.din 08.08.2005, întocmite de Activitatea de control fiscal Suceava, privind **suma delei** reprezentând:

-lei taxă pe valoarea adăugată;
-lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
-lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată;
-lei impozit pe profit;
-lei dobânzi aferente impozitului pe profit;
-lei penalități aferente impozitului pe profit.

Prin Decizia nr./11.11.2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a dispus suspendarea soluționării contestației formulată de **S.C. S.R.L.** din localitatea, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând să fie reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile art. 10 din O.U.G. nr. 13/2001.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 179 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. S.R.L., contestă Decizia de impunere nr./17.08.2005, întocmită de Activitatea de inspecție fiscală, privind obligațiile fiscale în sumă totală delei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, impozit pe profit și accesorii ale acestora.

Contestatoarea precizează că S.C. S.R.L. a luat ființă prin transformarea S.C. S.A. S.C. S.A. a fost trecută la Fondul Proprietății de Stat care a scos la vânzare prin licitație cu strigare, pachetul de părți sociale al societății, licitația fiind câștigată de, persoană fizică. La data de 15.12.1999, prin procesul verbal de predare primire încheiat întrefost administrator al S.C. S.A. și, cel care a cumpărat societatea de la F.P.S., a fost preluată societatea, rămânând laactele în original, respectiv codul fiscal și certificatul de înmatriculare împreună cu ștampila cu nr. 2 și alte acte.

Petenta precizează că de la data preluării și până în luna septembrie 2004, când a fost solicitată certificarea Oficiului Registrului Comerțului privind modificarea actului constitutiv, S.C. S.R.L. nu a desfășurat nici un fel de activitate, fapt care reiese și din declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul de stat, din raportările contabile semestriale și din bilanțurile anuale depuse la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava.

Contestatoarea precizează că, prin Decizia de impunere nr. din 17.08.2005, organele de control au stabilit în sarcina sa obligații fiscale suplimentare pe motiv că nu au fost înregistrate în evidența contabilă facturile fiscale seriași nr., facturi care au fost găsite emise de S.C.S.R.L., în valoare delei, taxa pe valoarea adăugată aferentălei, la care a fost adăugată valoarea estimată a celorlalte 48 de facturi din topul respectiv.

Petenta susține că în acea perioadă societatea nu a desfășurat nici o activitate economică, nu a ridicat și nu a împuternicit pe nimeni în numele societății să ridice documente cu regim special și că, din datele furnizate de S.C. S.A. Suceava, reiese faptul că facturile în cauză fac parte din blocul de facturi fiscale seriași au fost ridicate la data de 21.03.2003 de către, fost administrator al S.C. S.A.

Petenta susține că la data la care a preluat societatea, fostul administratora refuzat să predea actele societății, respectiv codul fiscal și certificatul de înmatriculare precum și ștampila cu nr. 2, pe care le-a folosit pentru a ridica mai multe documente cu regim special de la S.C. S.A. Suceava.

Contestatoarea susține că facturile au fost utilizate în scop ilicit de cătredeoarece aceste facturi conțin T.V.A. iar S.C. S.R.L. nu este plătitoare de T.V.A. ceea ce arată faptul că cel care le-a emis este străin de activitatea societății.

Petenta precizează faptul că a ridicat, pe baza facturii fiscale seria furnizorS.A., următoarele formulare cu regim special:

- facturi fiscale seria

- chitanțe seria

- aviz de însoțire a mărfii seria și nr., documente care se află la S.C. S.R.L. Suceava și cu care societatea lucrează din momentul în care și-a început activitatea.

Contestatoarea solicită anularea Deciziei de impunere nr./17.08.2005 emisă pentru S.C. S.R.L. deoarece societatea nu a emis nici un act fictiv, nu are datorii și restanțe către bugetul statului și consideră că prejudiciul în cauză trebuie recuperat de la, persoană fizică, care nu are nici o calitate în cadrul S.C. S.R.L. Suceava.

II. Prin decizia de impunere nr./17.08.2005, emisă de Activitatea de control fiscal Suceava în baza raportului de inspecție fiscală nr.încheiat la data de 08.08.2005, s-a stabilit în sarcina societății suma totală delei.

În urma controlului efectuat la S.C. S.R.L., organele de control au constatat că în luna august 2004 au fost emise un număr de două facturi fiscale respectiv factura fiscală seriași factura fiscală seria nr., în valoare totală delei cu T.V.A. aferentă în sumă delei, facturi care au fost ridicate de către numitulîn numele S.C. S.R.L. și care nu apar înregistrate în evidența contabilă a contribuabilului.

Cele două facturi fiscale menționate au fost emise în numele altei societăți comerciale decât cea care avea dreptul să le utilizeze, fiind întocmite în fals în numele S.C.S.R.L.către S.C. S.R.L., jud., cu consecința sustragerii de la plata obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat.

Având în vedere faptul că au fost identificate un număr de 2 facturi fiscale din topul de facturi fiscale seria numerotate de lași faptul că nu pot fi justificate celelalte 48 de facturi fiscale din topul de facturi menționate anterior, organul de inspecție consideră că și aceste facturi fiscale au fost emise și nu au fost înregistrate în evidența contabilă, cu consecința sustragerii de la plata obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat.

Organul de control a constatat că deși firma nu este înregistrată ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată, cele două facturi care au fost identificate conțin și taxa pe valoarea adăugată.

Organul fiscal a procedat la estimarea bazei de impunere luând ca element de comparare facturile fiscale emise de S.C.S.R.L.către S.C. S.R.L. și au stabilit în sarcina S.C. S.R.L., prin decizia de impunere nr./17.08.2005, o taxă pe valoarea adăugată în sumă delei și un impozit pe profit în sumă delei.

Pentru neplata la termen a obligațiilor fiscale, organele de control au calculat dobânzi și penalități de întârziere aferente datoriei fiscale, în sumă totală delei, pentru perioada

Taxa pe valoarea adăugată și impozitul pe profit au fost stabilite în baza Legii nr. 571 privind Codul Fiscal, titlul VI, art. 134, alin. (2) și (3), art. 155 alin. (1) și (8), art. 156 alin. (1) și (2), titlul II, art. 17 și art. 19, a Legii nr. 87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale, republicată, și a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 22 lit. a, b, c și art. 65.

Majorările și penalitățile de întârziere aferente obligației fiscale au fost stabilite în baza Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 114, 115 și 120, a Hotărârii Guvernului nr. 67/2004 și a Ordonanței Guvernului nr. 20/2005, art. 1, pct. 4.

Prin Ordonanța din data de 11.05.2006, Parchetul de pe lângă judecătoria, a dispus neînceperea urmăririi penale a administratorului societății SRL iar prin Decizia nr./07.09.2006 emisă de Curtea de Apel Suceava, s-a anulat Decizia nr./11.11.2005 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra legalității măsurii organelor de control de a stabili, prin decizia de impunere nr./17.08.2005, creanțe fiscale în sumă delei, în sarcina SC SRL, în condițiile în care administratorul societății,, susține că toate facturile care apar neînregistrate în evidența contabilă a societății au fost ridicate în numele societății și emise în fals de către, fostul administrator al societății.

În fapt, organele de control au constatat că în luna august 2004 au fost emise un număr de două facturi fiscale respectiv factura fiscală seriași nr., în valoare totală delei cu T.V.A. aferentă în sumă delei, facturi care nu apar înregistrate în evidența contabilă a contribuabilului.

S-a constatat că facturile fiscale menționate au fost ridicate de către numitulîn numele S.C. S.R.L. și au fost emise în numele altei societăți comerciale decât cea care avea dreptul să le utilizeze, fiind întocmite în fals în numele S.C.S.R.L.către S.C. S.R.L., jud., cu consecința sustragerii de la plata obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat.

Având în vedere faptul că au fost identificate un număr de 2 facturi fiscale din topul de facturi fiscale seria numerotate de lași faptul că nu pot fi justificate celelalte 48 de facturi fiscale din topul de facturi menționate anterior, organele de inspecție consideră că și aceste facturi fiscale au fost emise și nu au fost înregistrate în evidența contabilă, cu consecința sustragerii de la plata obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat.

Organul de control a constatat că deși firma nu este înregistrată ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată, cele două facturi care au fost identificate conțin și taxa pe valoarea adăugată.

Organul fiscal a procedat la estimarea bazei de impunere luând ca element de comparare facturile fiscale emise de S.C.S.R.Lcătrefe S.C. S.R.L. și au stabilit în sarcina S.C. S.R.L., prin decizia de impunere nr./17.08.2005, o taxă pe valoarea adăugată în sumă delei și un impozit pe profit în sumă delei.

Pentru neplata la termen a obligațiilor fiscale, organele de control au calculat dobânzi și penalități de întârziere aferente datoriei fiscale, în sumă totală delei, pentru perioada

Prin Ordonanța din data de 11.05.2006, Parchetul de pe lângă judecătoria, a dispus neînceperea urmăririi penale a administratorului societății SRL iar prin Decizia nr./07.09.2006 emisă de Curtea de Apel Suceava, s-a anulat Decizia nr./11.11.2005 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava.

Prin contestația depusă,, în calitate de administrator al S.C. S.R.L., contestă sumele pe care organul de control fiscal le-a stabilit drept prejudiciu bugetului de stat, și consideră că acțiunea de recuperare a sumelor trebuie să fie îndreptată către cel care se face vinovat de producerea faptelor, respectiv, fost administrator al societății.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 16 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005:

ART. 16

„Raportul de drept procedural fiscal cuprinde drepturile și obligațiile ce revin părților, potrivit legii, pentru îndeplinirea modalităților prevăzute pentru stabilirea, exercitarea și stingerea drepturilor și obligațiilor părților din raportul de drept material fiscal.”

și ale art. 17 din același act normativ, unde se precizează:

ART. 17

„Subiectele raportului juridic fiscal

(1) Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt statul, unitățile administrativ-teritoriale, contribuabilul, precum și alte persoane care dobândesc drepturi și obligații în cadrul acestui raport.

(2) Contribuabilul este orice persoană fizică ori juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii.[...]”

Din textele de lege menționate anterior se reține că subiectul raportului juridic fiscal este contribuabilul, care datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii.

Atât în decizia de impunere nr./17.08.2005 cât și în raportul de inspecție fiscală nr./17.08.2005, la rubrica „date de identificare ale contribuabilului” este înscrisă S.C. S.R.L.

Din actul atacat se reține că organele de control au constatat următoarele:

- ✓ în luna august 2004 au fost emise un număr de două facturi fiscale respectiv factura fiscală seriași nr., în valoare totală delei cu T.V.A. aferentă în sumă delei, facturi care nu apar înregistrate în evidența contabilă a contribuabilului;
- ✓ facturile fiscale menționate au fost ridicate de către numitul, fost administrator al S.C. S.A., în numele S.C. S.R.L. și au fost emise în numele altei societăți comerciale decât cea care avea dreptul să le utilizeze, fiind întocmite în fals în numele S.C.S.R.L.către S.C. S.R.L., jud., cu consecința sustragerii de la plata obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat;
- ✓ având în vedere faptul că au fost identificate un număr de 2 facturi fiscale din topul de facturi fiscale seria numerotate de lași faptul că nu pot fi justificate celelalte 48 de facturi fiscale din topul de facturi menționate anterior, organele de control consideră că și aceste facturi fiscale au fost emise și nu au fost înregistrate în evidența contabilă, cu consecința sustragerii de la plata obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat;
- ✓ s-a constatat că deși firma nu este înregistrată ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată, cele două facturi care au fost identificate conțin și taxa pe valoarea adăugată;
- ✓ organul fiscal a procedat la estimarea bazei de impunere luând ca element de comparare facturile fiscale emise de S.C.S.R.L. către S.C. S.R.L. și au stabilit în sarcina S.C. S.R.L., prin decizia de impunere nr./17.08.2005, o taxă pe valoarea adăugată în sumă delei și un impozit pe profit în sumă delei.

Pentru neplata la termen a obligațiilor fiscale, organele de control au calculat dobânzi și penalități de întârziere aferente datoriei fiscale, în sumă totală delei, pentru perioada

Având în vedere cele precizate, rezultă că **organele de control au stabilit, în mod legal, în sarcina S.C. S.R.L., obligații fiscale suplimentare în sumă delei.** Deci plătitorul obligațiilor fiscale stabilite suplimentar este **S.C. S.R.L.**, în calitate de contribuabil.

Referitor la susținerea administratorului societății,, că organele fiscale trebuie să recupereze debitele suplimentare de la persoanele vinovate de producerea faptelor constatate, aceasta nu are temei legal întrucât organele fiscale nu au competența materială de a stabili vinovăția persoanelor care nu sunt subiecte ale raportului juridic fiscal.

Potrivit art. 92 alin 2 din O.G. 92/2003, republicată la data de 26.09.2005, privind Codul de procedură fiscală, inspecția fiscală are următoarele atribuții:

ART. 92

„(2) Inspekția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;

c) sancționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.”

Din articolul de lege citat rezultă că inspekția fiscală are atribuții de verificare a activității contribuabilului și a corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor fiscale de către contribuabili, în cazul de față contribuabilul fiind S.C. S.R.L.

Întrucât facturile fiscale, neînregistrate în evidența contabilă, au fost ridicate de la distribuitorul autorizat S.C. S.A. Suceava în numele societății S.R.L., rezultă că, și obligațiile fiscale revin S.C. S.R.L.

În concluzie, măsura organului de control de a stabili, în sarcina SC S.R.L., obligații fiscale aferente operațiunilor neevidențiate în contabilitate este legală.

În ceea ce privește solicitarea administratorului societății,, ca recuperarea obligațiilor fiscale suplimentare să se facă de la persoanele vinovate, sunt aplicabile prevederile art. 109 din Codul de procedură civilă unde se precizează: „**Oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane trebuie să facă o cerere înaintea instanței competente**”.

Din articolul de lege citat rezultă că organul competent în soluționarea acestui tip de cerere este instanța și nu organul fiscal.

Având în vedere cele precizate precum și dispozițiile legale incidente speței, contestația formulată de S.C. S.R.L., cu privire la legalitatea măsurii organelor de control de a stabili creanțe fiscale în sumă delei, în sarcina societății, **se va respinge ca neîntemeiată.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 109 din Codul de procedură civilă, art. 16, 17, 92 și 186 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, se:

DECIDE:

- **respingerea** contestației formulate de S.C. S.R.L. împotriva deciziei de impunere nr./17.08.2005, privind **suma delei**, reprezentând:

.....lei taxa pe valoarea adăugată,lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată,lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată,lei impozit pe profit,lei dobânzi aferente impozitului pe profit șilei penalități aferente impozitului pe profit, **ca neîntemeiată.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.