

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 95 din 07 noiembrie 2008

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii** din cadrul D.G.F.P. Prahova a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. S.R.L.** din, jud.Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai A.F.P.C.M. Prahova.

Decizia de impunere nr...../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....

Obiectul contestatiei il reprezinta suma totala de **..... lei** reprezentand:

- lei - diferenta impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.
- lei - TVA de plata;
- lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"[...]. 1. PENTRU ANUL 2006, controlul a retinut drept cheltuiala nedeductibila, suma de lei, reprezentand servicii de transport facturate de S.C. B S.R.L."

Consideram ca aceste cheltuieli sunt deductibile, pentru urmatorul motiv:

Serviciile de transport in cauza, au fost efectuate in contextul unor actiuni de pregatire a salariatilor din echipa de vanzari a societatii, pregatire care a vizat tocmai imbunatatirea activitatii de vanzari a societatii, fapt foarte folosit la aceasta data de multe societati in domeniu (si oamenii de vanzari trebuie scolarizati, ca orice domeniu din tara asta).

Prin urmare, aceste servicii de transport au contribuit, chiar daca indirect, la realizarea de venituri impozabile, de catre societate.

2. PENTRU ANUL 2007, controlul a retinut drept cheltuieli nedeductibile, urmatoarele sume:

- lei, reprezentand contravaloarea serviciilor facturate de S.C. V S.R.L., in baza contractului nr...../...2006.

Acest contract a fost facut in dorinta de a produce si lansa in piata o gama de produse racoritoare in locul bauturilor alcoolice, pentru aceasta fiindu-ne necesar, in principal, studiul pietei si carei nise ne-am putea adresa.

In concret, s-a efectuat un studiu de piata, conform documentelor anexate contractului, dar care nu au fost insa luate in considerare de organele de control. Din acest studiu de piata, au facut parte si planificarile de traseu pentru agenti, planificari de care se face vorbire in decizia de impunere. Acest lucru nu s-a dus la indeplinire datorita faptului ca, ulterior, pentru productie ne-au fost impuse norme suplimentare vizate de Uniunea Europeana.

- lei, reprezentand contravaloarea serviciilor efectuate de S.C. R S.R.L., in perioada – 2007, in baza contractului nr..... din 2007.

In realitate insa, contractul in cauza a avut ca obiect, nu doar evidentierea pe categorii, a cheltuielilor pentru punctele de lucru “B” si “P” ale societatii, ci analiza intregii activitati a acestor puncte de lucru, ce au ca obiect de activitate alimentatie publica, respectiv productie cat si o testare a pietii direct pe consumator pentru aceste produse tinand cont de concurenta din piata. Trebuia sa facem o analiza cu firma specializata.

De asemenea, in baza aceluiasi contract, S.C. R S.R.L., a prestat si activitati de tehnologia informatiei, la nivelul intregii societati.

- lei, reprezentand servicii de transport facturate de catre S.C. F S.A.

Si aceste servicii, s-au efectuat pentru transport si cazare in scopul pregatirii profesionale a salariatilor societatii in vederea efectuarii de training-uri. [...].

3. IN CEEA CE PRIVESTE TVA-ul, AFERENT SUMELOR DE MAI SUS, in cuantum de lei, din moment ce acestea sunt cheltuieli deductibile, aceasta taxa nu trebuie nici ea perceputa.

4. PENTRU LUNA 2006, a fost stabilit TVA in cuantum de lei, aferent sumei de lei, reprezentand contravaloarea unor terminale, achizitionate de la S.C. A S.R.L.

Motivul perceperii acestei taxe a fost acela ca societatea a prezentat factura seria nr...../.....2008, in copie xerox, si nu in original.

Pentru ca au fost trimise prin posta si nu au ajuns la destinatie, ne-a fost trimis exemplarul “rosu” al facturii, astfel incat consideram ca nu datoram TVA-ul imputat.”

II. - Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de de reprezentantii Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Prahova la S.C. “.....” S.R.L. din, s-au mentionat urmatoarele, referitor la suma contestata:

“[...]. III.1. Impozit pe profit [...]

Anul 2006 [...]

Fata de rezultatul calculat de unitate la 31.12.2006, la control a fost stabilit un profit impozabil in suma de lei, urmare reconsiderarii deductibilitatii unor cheltuieli in suma totala de lei, dupa cum urmeaza:

a) lei[...] (necontestat)

b) lei [...] (necontestat)

c) lei [...] (necontestat)

d) lei, reprezentand servicii de transport facturate de S.C. B S.R.L. (anexa nr.1.3), pentru care in timpul controlului societatea nu a facut dovada efectuarii acestora in scopul realizarii de venituri impozabile.

Au fost incalcate prevederile art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, la control fiind considerate nedeductibile fiscal. [...].

Anul 2007 [...]

La control au fost constatate urmatoarele deficiente:

a) [...] majorarea nejustificata a costurilor cu suma de lei [...] (necontestat)

b) in anul 2007, S.C. S.R.L. a inregistrat servicii de consultanta economica si financiara in suma totala de lei, dupa cum urmeaza:

- lei, reprezentand contravaloare servicii facturate de S.C. V S.R.L. in baza contractului nr...../.....2006 (anexa nr.1.3). Potrivit facturii seria nr...../..... 2007, la rubrica "Denumirea produselor sau serviciilor" furnizorul a in scris mentiunea "prestari servicii conform contract", iar in anexa nr.1 la contractul de mai sus sunt cuprinse tarife pentru servicii de consultanta similare celor prestate si facturate de S.C. A S.R.L. pentru aceeasi perioada.

In vederea justificarii cheltuielilor cu serviciile de consultanta evidentiata, S.C. S.R.L. a prezentat la control o serie de planificari de traseu pentru agentii de vanzari, desi obiectul contractului il constituie prestarea de "servicii de cercetare de marketing – activitati de studiere a pietei si sondaje".

Tinand cont de cele de mai sus, rezulta faptul ca societatea nu poate justifica prestarea efectiva a serviciilor inscrise in contract, respectiv necesitatea serviciilor facturate de S.C. V S.R.L.

- lei, reprezentand contravaloare servicii facturate de S.C. R S.R.L. in perioada – 2007 in baza contractului nr...../.....2007 (anexa nr.1.6).

Obiectul contractului il reprezinta evidentierea pe categorii a tuturor cheltuielilor pentru punctele de lucru "B" si "P", respectiv centralizarea si analizarea acestora si elaborarea de grafice sugestive.

Mentionam ca societatea are organizat departament distinct de contabilitate care asigura conducerea evidentei pe centre de cost, respectiv conturi analitice de cheltuieli asa cum rezulta din balantele analitice intocmite lunar.

Mai mult, precizam faptul ca in perioada verificata societatea a evidentiat pe costuri servicii de "prelucrare informatica a datelor si radiografie a firmei" facturate de S.C. A S.R.L.

La control societatea nu a prezentat documente justificative privind necesitatea efectuarii acestora, fiind incalcate conditiile impuse de Titlul II, pct.48 din H.G. nr.44/2004, date in aplicarea art.21, alin.(4), lit.m) din Legea nr.571/2003.

c) lei [...] (necontestat)

d) lei [...] (necontestat)

e) lei [...] (necontestat)

f) lei, reprezentand servicii de transport facturate de S.C. F S.A. (anexa nr.1.3), pentru care in timpul controlului societatea nu a facut dovada efectuarii acestora in scopul realizarii de venituri impozabile.

Au fost incalcate prevederile art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, la control fiind considerate nedeductibile fiscal. [...].

Aferent bazei de impozitare stabilita suplimentar la control a fost retinuta in sarcina societatii o obligatie suplimentara in contul impozitului pe profit in suma totala de lei, astfel:

- anul 2006 lei;

- anul 2007 lei.

Pentru diferenta suplimentara in suma de lei au fost calculate obligatii fiscale accesorii in cuantum de lei (anexa nr.1.4).

III.2 Taxa pe valoarea adaugata [...]

[...] la control a fost stabilita o taxa deductibila in cuantum de lei, mai putin cu lei (anexa nr.2.3).

Pentru diferenta suplimentara de TVA in suma de lei nu a fost acordat drept de deducere dupa cum urmeaza:

- in perioada supusa verificarii, S.C. S.R.L. a inregistrat pe costuri suma totala de lei reprezentand servicii pentru care societatea nu detine documente justificative privind dovada efectuarii operatiunilor, respectiv servicii facturate de furnizor la tarife superioare celor inscrite in clauzele contractuale, stabilite nedeductibile fiscal la control, asa cum a fost prezentat la capitolul Impozit pe profit.

Aferent sumei de lei, societatea a evidentiat TVA deductibila in cuantum de lei (anexa nr.1.3) desi nu detine documente justificative privind dovada efectuarii prestarilor de servicii si in mod implicit a destinatiei acestora in folosul operatiunilor sale taxabile.

Prin exercitarea nejustificata a dreptului de deducere asupra TVA in suma de lei au fost incalcate prevederile art.145, alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

- in lunile 2005, si 2006 societatea si-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA in suma totala de lei (..... lei + lei + lei), in baza copiilor xerox ale facturilor emise de furnizori mentionati in anexa nr.1.3.

Prin exercitarea dreptului de deducere de catre societate a sumei de lei au fost incalcate prevederile Titlului VI, pct.46, alin.(1) din H.G. 44/2004 dat in aplicarea art.146, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare [...].

[...], la control s-a stabilit TVA colectata de lei, cu o diferenta suplimentara de lei, [...].

In sinteza, obligatiile fiscale retinute in sarcina societatii in ce priveste taxa pe valoarea adaugata, sunt urmatoarele:

- diferenta suplimentara lei;*
- accesorii lei.”*

III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* Prin **Raportul de inspectie fiscala** incheiat in data de de organele fiscale apartinand D.G.F.P. Prahova - Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii la S.C. “.....” S.R.L., s-a verificat modul de calcul si evidentiere a obligatiilor fata de bugetul general consolidat.

Verificarea impozitului pe profit a cuprins perioada 01 ianuarie 2005 - 31 decembrie 2007, iar verificarea taxei pe valoarea adaugata a cuprins perioada 01 ianuarie 2005 – 31 mai 2008.

Obiectul principal de activitate al societatii il constituie “Comert cu ridicata nespecializat de produse alimentare, bauturi si tutun” - cod CAEN 4639.

1) Referitor la diferenta de impozit pe profit contestata in suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma totala de lei:

In urma verificarilor efectuate la S.C. "....." S.R.L., organele de inspectie fiscala au constatat deficiente privind modul de determinare a bazei impozabile care, pe total perioada verificata - ianuarie 2005 - decembrie 2007, avand in vedere si rezultatul fiscal stabilit de societatea comerciala, au condus la stabilirea unei diferente suplimentare privind impozitul pe profit in suma de lei, aferent careia, conform prevederilor art.119 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei.

Fata de constatarile organelor de inspectie fiscala, societatea comerciala contesta considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor reprezentand servicii de transport facturate in anii 2006 si 2007 de S.C. B S.R.L. (..... lei) si S.C. F S.A. (..... lei), precum si a cheltuielilor reprezentand servicii de consultanta economica si financiara facturate in anul 2007 de S.C. V S.R.L. (..... lei) si S.C. R S.R.L. (..... lei).

Acestor cheltuieli le corespunde un impozit pe profit in suma de lei, precum si majorari de intarziere in suma de lei.

a) Referitor la cheltuielile in suma totala de lei reprezentand servicii de transport, precizam urmatoarele:

* Din Raportul de inspectie fiscala rezulta ca in luna 2006, societatea comerciala a inregistrat in categoria cheltuielilor deductibile fiscal, in baza facturii seria nr...../.....2006 emisa de S.C. B S.R.L., contravaloarea unor servicii de transport in suma de lei pentru care societatea nu a facut dovada efectuarii acestora in scopul realizarii de venituri impozabile.

De asemenea, in luna 2007, societatea comerciala a inregistrat in categoria cheltuielilor deductibile fiscal, in baza facturii seria nr...../.....2007 emisa de S.C. F S.A., contravaloarea unor servicii de transport in suma de lei pentru care societatea nu a facut dovada efectuarii acestora in scopul realizarii de venituri impozabile.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca au fost incalcate prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cu aceste cheltuieli considerate nedeductibile fiscal fiind reintregit profitul impozabil.

* Prin contestatia formulata, S.C. S.R.L. sustine ca serviciile de transport in cauza au fost efectuate in contextul unor actiuni de pregatire a salariatilor din echipa de vanzari a societatii, pregatire care a vizat imbunatatirea activitatii de vanzari a societatii. Astfel, se considera ca aceste servicii de transport au contribuit indirect la realizarea de venituri impozabile de catre societate.

* **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

“Art. 19. - (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. [...].”

Art. 21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.[...].”

* **Fata de cele prezentate mai sus**, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile in suma totala de **..... lei** (..... lei + lei) reprezentand contravaloare servicii de transport facturate de S.C. B S.R.L. si S.C. F S.A., intrucat nici in timpul controlului si nici in sustinerea contestatiei **societatea comerciala nu a prezentat documente care sa dovedeasca efectuarea acestor cheltuieli in scopul realizarii de venituri impozabile**, respectiv pentru **pregatirea profesionala a salariatilor**, asa cum se sustine in contestatie.

Astfel, in conformitate cu prevederile **art.19 alin.(1) si art.21 alin.(1) din Codul fiscal**, mai sus citate, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata**.

b) Referitor la cheltuielile in suma totala de lei reprezentand servicii de consultanta economica si financiara, precizam urmatoarele:

* Din **Raportul de inspectie fiscala** rezulta ca in in anul 2007 S.C. S.R.L. a inregistrat servicii de consultanta economica si financiara in suma totala de **..... lei** pentru care societatea comerciala nu poate justifica prestarea efectiva, respectiv **necesitatea serviciilor facturate**. Astfel:

- **..... lei** reprezinta contravaloare servicii facturate de **S.C. V S.R.L.** in baza Contractului nr...../...2006.

Potrivit facturii seria nr...../.....2007, la rubrica "*Denumirea produselor sau serviciilor*" furnizorul a in scris mentiunea "*prestari servicii conform contract*", iar in anexa nr.1 la contractul de mai sus sunt cuprinse tarife pentru servicii de consultanta similare celor prestate si facturate de o alta societate comerciala, respectiv S.C. A S.R.L., pentru aceeasi perioada.

In vederea justificarii cheltuielilor cu serviciile de consultanta evidentiate, S.C. S.R.L. a prezentat la control o serie de planificari de traseu pentru agentii de vanzari, desi obiectul contractului il constituie "*prestarea de servicii de cercetare de marketing – activitati de studiere a pietei si sondaje*".

- **..... lei** reprezinta contravaloare servicii facturate de **S.C. R S.R.L.** in perioada – 2007 in baza Contractului nr...../.....2007.

Obiectul contractului il reprezinta evidentierea pe categorii a tuturor cheltuielilor pentru punctele de lucru "*B*" si "*P*", respectiv centralizarea si analizarea acestora si elaborarea de grafice sugestive.

Se mentioneaza ca societatea comerciala are organizat departament distinct de contabilitate care asigura conducerea evidentei pe centre de cost, respectiv conturi analitice de cheltuieli, asa cum rezulta din balantele analitice intocmite lunar.

Se precizeaza si faptul ca in perioada verificata societatea contestatoare a evidentiat pe costuri servicii de "*prelucrare informatica a datelor si radiografie a firmei*" facturate de o alta societate comerciala, respectiv S.C. A S.R.L.

Intruct la control societatea nu a prezentat documente justificative privind necesitatea efectuarii acestor cheltuieli, s-a considerat ca au fost incalcate conditiile impuse de **Titlul II, pct.48 din H.G. nr.44/2004**, date in aplicarea **art.21, alin.(4), lit.m) din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal.

* Prin **contestatia formulata**, S.C. S.R.L. sustine ca incheierea contractului cu S.C. V S.R.L. s-a facut din dorinta de a produce si lansa pe piata o gama de produse racoritoare in locul bauturilor alcoolice, pentru aceasta fiind necesar, in principal, studiul pietei si carei nise s-ar putea adresa. Se precizeaza ca s-a efectuat un **studiu de piata**,

conform documentelor anexate contractului, din care au facut parte si planificarile de traseu pentru agenti.

Referitor la contractul incheiat cu S.C. R S.R.L., se precizeaza ca acesta a avut ca obiect nu doar evidentierea pe categorii a cheltuielilor pentru punctele de lucru "B" si "P" ale societatii, ci si analiza intregii activitati a acestor puncte de lucru si o testare a pietii direct pe consumator tinand cont de concurenta din piata. Se sustine ca in baza aceluiasi contract, S.C. R S.R.L. a prestat si activitati de tehnologia informatiei la nivelul intregii societati

* Legislatia in vigoare din perioada analizata prevede urmatoarele:

- Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 21. - [...]

(4) *Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]*

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte; [...]."

- Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004:

" 48. *Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:*

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate. [...]."

* Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile in suma totala de lei (..... lei + lei) reprezentand contravaloare servicii de consultanta facturate de S.C. V S.R.L. si S.C. R S.R.L., intrucat:

- prestarea serviciilor nu a fost justificata prin prezentarea de situatii de lucrari, rapoarte de lucru, studii de piata sau alte materiale corespunzatoare.

Astfel, desi se sustine ca S.C. V S.R.L. a realizat un studiu de piata in vederea producerii si lansarii pe piata a unei game de bauturi racoritoare, totusi nici la control si nici in sustinerea contestatiei nu a fost prezentat acest studiu de piata.

In timpul controlului au fost prezentate niste planificari de traseu pentru agentii de vanzari, documente care insa nu au nicio legatura cu studiul de piata invocat, planificarile prezentate organelor de control fiind pentru trasee cunoscute si produse deja comercializate de catre societate.

Referitor la contractul incheiat cu S.C. R S.R.L., prin contestatie nu se mentioneaza ca s-ar fi intocmit vreun document care sa justifice prestarea de servicii, asa cum prevad normele metodologice sus mentionate.

Chiar daca societatea a prezentat organelor de control ca document justificativ pentru serviciile de consultanta incheiate cu cele doua firme, contractele de prestari servicii, totusi ele nu sunt suficiente pentru acordarea deductibilitatii cheltuielilor cu aceste servicii, prestarea dovedindu-se si cu alte documente justificative, asa cum prevede pct.48 din Normele Metodologice, citate mai sus.

- nu s-a facut dovada necesitatii efectuarii cheltuielilor.

Serviciile inscrise in contractul incheiat cu S.C. V S.R.L. sunt similare cu cele prestate si facturate de S.C. A S.R.L. din, pentru aceeasi perioada.

Aferent serviciilor prestate de S.C. R S.R.L., societatea contestatoare a prezentat organelor de control centralizari pe diferite criterii a cheltuielilor efectuate la punctele de lucru "B" si "P", transpunerea grafica a acestor cheltuieli in dinamica pe diferite perioade, situatii care insa au fost realizate de departamentul de contabilitate al societatii contestatoare sau de catre firma specializata S.C. A S.R.L. din, cu care s-a incheiat un contract inca din luna decembrie 2004.

Precizam ca S.C. S.R.L. are organizat departament distinct de contabilitate care asigura conducerea evidentei contabile pe centre de cost, respectiv conturi analitice de cheltuieli, asa cum rezulta si din balantele analitice intocmite lunar.

De asemenea, in perioada verificata societatea comerciala a evidenciat pe costuri si "*servicii de prelucrare informatica a datelor si radiografie a firmei*" facturate de S.C. A S.R.L., considerate la control ca deductibile fiscal.

Astfel, fata de argumentele prezentate de organele de inspectie fiscala care dovedesc ca nu mai era necesar incheierea contractelor de consultanta cu cele doua firme, intrucat acest gen de servicii au fost prestate si de alta societate comerciala (S.C. A S.R.L. din), ca si de serviciul propriu de contabilitate, societatea nu a adus nicio motivatie prin contestatia formulata care sa contrazica sustinerile organelor de control.

Fata de cele prezentate mai sus, in conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal si pct.48 din Normele aprobate prin H.G. nr.44/2004, mai sus citate, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata.**

2) Referitor la diferenta suplimentara la TVA de plata contestata in suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma de lei:

In urma verificarii efectuate la S.C. S.R.L. pentru perioada 01 ianuarie 2005 – 31 mai 2008, organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere pentru TVA deductibila in suma de **..... lei**, din care:

- **..... lei** reprezinta TVA deductibila aferenta serviciilor de consultanta inregistrate pe costuri, pentru care societatea comerciala nu detine documente justificative privind efectuarea acestora si destinatia lor in folosul operatiunilor sale taxabile;

- **..... lei** reprezinta TVA deductibila pentru care societatea comerciala si-a exercitat dreptul de deducere in baza unor copii xerox ale facturilor.

Diminuarea la control a TVA deductibila inregistrata de societate cu suma de **..... lei**, precum si colectarea suplimentara a TVA in suma de **..... lei** (necontestata) au generat stabilirea unei obligatii suplimentare de plata a taxei in cuantum de **..... lei** (**..... lei + lei**), suma inscrisa in decizia de impunere contestata, pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de **..... lei**.

a) Referitor la TVA deductibila aferenta serviciilor de consultanta, precizam urmatoarele:

* In Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de, se mentioneaza:

“[...] S.C. S.R.L. a inregistrat pe costuri suma totala de lei reprezentand servicii pentru care societatea nu detine documente justificative privind dovada efectuarii operatiunilor, respectiv servicii facturate de furnizor la tarife superioare celor inscrise in clauzele contractuale, stabilite nedeductibile fiscal la control, asa cum a fost prezentat la capitolul Impozit pe profit.

Aferent sumei de lei, societatea a evidentiat TVA deductibila in cuantum de lei (anexa nr.1.3) desi nu detine documente justificative privind dovada efectuarii prestarilor de servicii si in mod implicit a destinatiei acestora in folosul operatiunilor sale taxabile.

Prin exercitarea nejustificata a dreptului de deducere asupra TVA in suma de lei au fost incalcate prevederile art.145, alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal”

Rezulta astfel ca TVA deductibila aferenta serviciilor de consultanta, pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere, este in suma de **..... lei**.

* S.C. S.R.L. contesta neacordarea deductibilitatii TVA in suma de **..... lei** aferenta cheltuielilor cu serviciile de consultanta, sustinand ca din moment ce aceste cheltuieli sunt deductibile, TVA nu trebuie perceputa.

O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza la **art.206 alin.(2)**:

“(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Astfel, intrucat TVA de plata in suma de **..... lei** (..... lei TVA contestata - lei TVA de plata inscrisa in Raport) nu a fost inscrisa in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../..... - act administrativ fiscal contestabil, si nici in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, pentru aceasta suma **se va respinge contestatia ca fiind fara obiect**, conform prevederilor **art.206 alin.(2) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, mai sus citate.

* In ceea ce priveste TVA in suma de **..... lei**, din anexa nr.1.3 la Raport rezulta ca aceasta suma se compune din:

- **..... lei** TVA inscrisa in factura seria nr...../.....2007 emisa de S.C. V S.R.L. (baza de impozitare lei – analizata la pct.1 lit.a) din prezentul proiect de decizie);

- **..... lei** TVA inscrisa in factura seria nr...../.....2007 emisa de S.C. A S.R.L. (baza de impozitare lei – necontestata).

Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

“Art. 145. – [...]

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile; [...].”

Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod eronat societatea comerciala a dedus TVA in suma de **..... lei**, intrucat nu s-a facut dovada ca achizitiile de

servicii de consultanta au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, asa cum prevede art.145 alin.(2) lit.a) din Codul Fiscal.

Astfel, pentru TVA in suma de lei societatea comerciala nu a prezentat documente justificative privind prestarea efectiva a serviciilor inscrise in contractul incheiat cu S.C. V S.R.L., asa cum am prezentat la capitolul privind impozitul pe profit, iar TVA in suma de lei este aferenta unor cheltuieli ce nu au corespondenta in contractul incheiat cu S.C. A S.R.L., respectiv in data de2007 au fost facturate de furnizor servicii la tarife superioare celor inscrise in clauzele contractuale. Precizam ca baza impozabila de lei aferenta acestor servicii, inscisa la capitolul "Impozit pe profit" ca si cheltuiala nedeductibila fiscal, nu a fost contestata de societatea comerciala.

Drept urmare, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata**, conform art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal.

b) Referitor la TVA pentru care societatea si-a exercitat dreptul de deducere pe baza unor documente xerocopiate, precizam urmatoarele:

* In Raportul de inspectie fiscala se mentioneaza ca in lunile 2005, si 2006 S.C. S.R.L. si-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA in suma totala de lei (..... lei + lei + lei), in baza copiilor xerox ale facturilor emise de furnizorii mentionati in anexa nr.1.3.

Prin exercitarea dreptului de deducere de catre societate a sumei de lei au fost incalcate prevederile Titlului VI, pct.46, alin.(1) din H.G. 44/2004 dat in aplicarea art.146, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

* S.C. S.R.L. contesta doar neacordarea dreptului de deducere pentru TVA in suma de lei inscrise in factura seria nr...../.....2008 emisa de S.C. A S.R.L., motivand ca factura in cauza a fost transmisa de furnizor prin posta, insa nu a ajuns la destinatie. Se sustine ca furnizorul a trimis ulterior exemplarul rosu al facturii, document care insa nu a fost prezentat nici organelor de control si nici organului de solutionare a contestatiei.

* Legislatia in vigoare din perioada analizata prevede urmatoarele:

- **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art.146. – (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5); [...]."

- **Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004:**

"46. – (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78. In cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va mentiona ca inlocuieste factura initiala."

* Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod eronat societatea comerciala a dedus TVA in suma de lei, intrucat dreptul de deducere s-a exercitata fara a avea la baza exemplarul original al facturii nr./.....2008, asa cum prevede art.146 alin.(1) lit.a) din Codul Fiscal, coroborat cu pct.46 alin.(1) din Normele aprobate prin H.G. nr.44/2004.

Situatia prezentata de societate, respectiv pierderea exemplarului original al facturii, este reglementata in cadrul pct.46 din Normele aprobate prin H.G. nr.44/2004 (referitor la art.146 alin.(1) din Codul fiscal), si anume, in cazul pierderii exemplarului original al facturii beneficiarul are obligatia sa solicite furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va mentiona ca inlocuieste factura initiala, document ce nu a fost prezentat de societatea beneficiara contestatoare.

Astfel, motivatiile societatii comerciale nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, drept pentru care, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata**, conform art.146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, coroborat cu pct.46 alin.(1) din Normele aprobate prin H.G. nr.44/2004.

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. S.R.L. din, jud.Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai A.F.P.C.M. Prahova, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

DECIDE :

1. - Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei - diferenta impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.
- lei - TVA stabilita suplimentar de plata;
- lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata.

2. - Respingerea contestatiei ca fiind fara obiect pentru suma de lei reprezentand TVA de plata.

3. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,