

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 36
din 22.07.2010

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. C S.R.L. Botosani** cu sediul
in Botosani, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului
Botosani sub nr. I/.../2010

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani prin adresa nr. IV/.../2010, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2010, asupra solutionarii contestatiei formulata de **S.C. C S.R.L. Botosani**.

Obiectul contestatiei il constituie plata la buget a sumei totale de ... lei, reprezentand: impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei; TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei; contributiile sociale in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente contributiilor sociale in suma de ... lei, masura dispusa de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../2010 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2010.

De asemenea, societatea contesta si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. IV/.../2010, pentru care competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei pentru suma totala de ... lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. S.C. C S.R.L. Botosani contesta in totalitate Decizia de impunere nr.../2010, considerand ca raportul de inspectie fiscala a fost intocmit fara o investigare si o analiza corecta a situatiei de fapt, uzand doar de explicatiile date unor inregistrari contabile si cu interpretarea unilaterala a acestora.

Referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei, contestatoarea sustine ca in perioada 2005- 2009 a inregistrat pierderi contabile care s-au compensat partial cu diferentele de cheltuieli nedeductibile fiscal, astfel incat la finele anului 2009 societatea a inregistrat pierderi fiscale si nu datoreaza

diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei stabilita de organele de inspectie fiscala, deoarece:

- suma de ... lei, reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal provenite din vanzarea unor marfuri la un pret inferior costurilor de achizitie, a fost stabilita gresit de organele de inspectie fiscala care nu au avut in vedere ca in costurile aferente marfurilor vandute reflectate in rulajul contului 607 au fost incluse si lipsurile constatate la inventarierea marfurilor, prin aceasta dubland cheltuielile nedeductibile fiscal;

- suma de ... lei, reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal provenite din diferentele negative constatate in gestiuni cu ocazia inventarierilor periodice nu este corect stabilita, potrivit inregistrarilor din registrul jurnal (... lei) si din declaratia anuala privind impozitul pe profit pe anul 2005 (... lei), diferenta provenind din lipsurile de inventar recunoscute de societate fiind in suma de ... lei (... lei - ... lei = ... lei), astfel incat suma contestata este de ... lei - ... lei = ... lei);

- suma de ... lei, reprezentand chiriile achitate pentru un apartament inchiriat nu reprezinta cheltuieli efectuate in favoarea asociatilor si nu sunt cheltuieli nedeductibile fiscal, intrucat beneficiarul apartamentului a fost administratorul societatii din acea perioada.

Petenta sustine ca impozitul pe profit aferent costurilor considerate deductibile fiscal in suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei = ... lei x 16% = ... lei) acopera integral diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei stabilita de organele de inspectie fiscala, societatea inregistrand pierdere fiscala.

Referitor la diferenta de TVA in suma de ... lei, contestatoarea sustine ca motivatiile nedatorarii acestei sume sunt cele prezentate pentru diferenta de impozit pe profit, si anume:

- suma de ... lei, reprezentand sejur in strainatate nu este datorata, intrucat petenta nu recunoaste existenta vreunui document care sa reflecte asemenea operatiuni si nici nu este indicat in RIF;

- suma de ... lei, reprezentand TVA aferenta cheltuielilor facute in favoarea asociatilor nu este recunoscuta de societate, intrucat pentru asociatul unic, Cantex Franta, nu s-au angajat niciodata cheltuieli;

- suma de ... lei, reprezentand TVA aferenta lipsurilor in gestiune, nu corespunde realitatii conform explicatiilor prezentate la impozitul pe profit.

Referitor la diferenta de contributii sociale in suma de ... lei, contestatoarea considera ca platile in suma de ... lei efectuate catre personalul care din cauza societatii si-au pierdut calitatea de salariati, nu reprezinta drepturi salariale. La data efectuarii platilor, personalul in cauza nu mai avea calitatea de personal angajat, astfel incat petenta considera ca platile respective reprezinta o despagubire acordata la incetarea raportului contractual de munca din cauza unitatii, pentru care nu se datoreaza contributii sociale.

II. Prin Decizia de impunere nr.../2010 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2010, organele de inspectie fiscala au constatat obligatii fiscale suplimentare de plata constand in impozit pe profit in suma de ... lei, urmare a identificarii a numeroase cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit, prezentate detaliat in raportul de inspectie fiscala si anexele acestuia.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat si obligatii fiscale suplimentare de plata constand in TVA in suma de ... lei, urmare a identificarii unor sume reprezentand TVA fara drept de deducere si a necolectarii TVA pentru toate operatiunile impozabile.

Organele de inspectie fiscala au constatat si obligatii fiscale suplimentare de plata constand in contributi sociale in suma totala de ... lei, urmare a necuprinderii in baza de impunere a salariilor compensatorii acordate angajatilor disponibilizati in suma de ... lei.

Pentru neplata la termenele legale a diferentelor de obligatii fiscale constatate suplimentar si ramase de plata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma totala de ... lei, din care majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente contributiilor sociale in suma de ... lei.

Prin referatul de inaintare, Activitatea de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

1. Referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei, se retine ca organele de inspectie fiscala au identificat cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de ... lei, care au influentat pierderea fiscala inregistrata de societate conducand la o diferenta de impozit pe profit constatata suplimentar si de plata in suma de ... lei.

Contestatoarea aduce motivatii numai pentru cheltuilile in suma de ... lei, dupa cum urmeaza: suma de ... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal provenite din vanzarea unor marfuri la un pret inferior costurilor de achizitie; suma de ... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal provenite din diferentele negative constatate in gestiuni cu ocazia inventarierilor periodice; suma de ... lei reprezentand cheltuieli efectuate in favoarea asociatilor constand in chirii achitate pentru un apartament inchiriat, capete de cerere ce urmeaza a fi solutionate.

Aceste influente in cheltuielile nedeductibile fiscal au avut ca rezultat un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, care corelat cu pierderea fiscala inregistrata de societate a condus la o diferenta de impozit pe profit constatata suplimentar si de plata in suma de ... lei, care este contestata.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2005 - 31.12.2009.

1.1. Referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei provenind din inregistrarea pe cheltuieli a sumei de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca cheltuielile in suma de ... lei sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, in conditiile in care costul de achizitie al marfurilor este mai mic decat pretul de vanzare al marfurilor.

In fapt, organele de inspectie fiscala au considerat ca suma de ... lei, reprezentand diferente negative intre veniturile si cheltuielile cu accesorii marfa constatate in trim. IV al anului 2005, constituie cheltuieli nedeductibile fiscal provenite din vanzarea unor marfuri la un pret inferior costurilor de achizitie.

In drept, conform art. 19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal: "*profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, [...]*", iar potrivit art. 21 alin.(1) din Codul Fiscal: "*pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.*"

Potrivit pct. 22 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal: "*cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea si comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrarilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.*"

Avand in vedere aceste prevederi legale, se retine ca orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de impozit pe profit are dreptul sa deduca cheltuielile doar in situatia in care bunurile si serviciile au fost achizitionate sau efectuate in scopul realizării de venituri impozabile.

Astfel se retine ca, pentru ca o cheltuiala sa poata fi considerata deductibila din punct de vedere fiscal, aceasta cheltuiala trebuie regasita în pretul produselor comercializate si trebuie recuperata prin venituri. De asemenea, pretul de vânzare trebuie sa acopere cel puțin costul de productie sau pretul de achizitie, dat fiind faptul ca, prin definitie, scopul înfiintării unei societati comerciale este obtinerea de profit din activitatea de exploatare.

In sustinerea acestor dispozitii fiscale vin si precizarile pct. 127 si 131 din OMFP nr. 1752/2005 pentru aprobarea Reglementarilor conforme cu Directiva a IV-a a Comunitatilor Economice Europene, precum si Decizia nr. 5/2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, in sensul ca in costul stocurilor trebuie sa se cuprinda toate costurile aferente achizitiei si prelucrării, iar la iesirea din gestiune stocurile trebuie evaluate la o valoare care sa asigure recuperarea costurilor.

Motivatia contestatoarei ca suma de 24.958 lei, reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal provenite din vanzarea unor marfuri la un pret inferior costurilor de achizitie, a fost stabilita gresit de organele de inspectie fiscala care nu au avut in vedere ca in costurile aferente marfurilor vandute reflectate in

rulajul contului 607 au fost incluse si lipsurile constatate la inventarierea marfurilor, prin aceasta dubland cheltuielile nedeductibile fiscal, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei. De asemenea, organul de solutionare retine precizarea organelor de inspectie fiscala ca documentele depuse de petenta in sustinerea cauzei nu pot constitui dovezi in sustinerea contestatiei nefiind certificate prin semnaturi autorizate si aplicarea stampilei, pentru conformitate cu originalele.

Se retine ca potrivit actelor existente la dosarul cauzei, datele cuprinse in balanta de verificare aferenta lunii decembrie 2005 nu concorda cu cele cuprinse in Declaratia anuala de impozit pe profit - simbol 101 pentru anul 2005, rezultand o diferenta intre cele doua sume declarate de societate in cuantum de ... lei (... lei - ... lei = ... lei).

Avand in vedere ca cheltuielile inregistrate in evidenta contabila in suma de ... lei nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, pe cale de consecinta acestea nu sunt deductibile fiscal, astfel incat urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia privind capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei aferent vanzarii unor marfuri la un pret inferior costurilor de achizitie.

1.2. Referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei provenind din inregistrarea pe cheltuieli a sumei de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca cheltuielile in suma de ... lei sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, in conditiile in care aceste cheltuieli reprezinta c/v bunurilor de natura stocurilor constatate lipsa in gestiune si neimputabile.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna decembrie 2005 societatea a inregistrat in Registrul Jurnal lipsuri de inventar, lichidari de stocuri fara justificare, lipsuri de produse in relatia cu alte SRL-uri in suma totala de ... lei, datorate confuziilor sortimentale.

In drept, conform art. 19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal: "*profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, [...]*", iar potrivit art. 21 alin.(1) din Codul Fiscal: "*pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.*"

Potrivit pct. 22 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Nornelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal: "*cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea si comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrarilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.*"

Avand in vedere aceste prevederi legale, se retine ca orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de impozit pe profit are dreptul sa deduca

cheltuielile doar in situatia in care acestea au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Astfel se retine ca, pentru ca o cheltuiala sa poata fi considerata deductibila din punct de vedere fiscal, aceasta cheltuiala trebuie regasita în pretul produselor comercializate si trebuie recuperata prin venituri. De asemenea, pretul de vânzare trebuie sa acopere cel putin costul de productie sau de achizitie, dat fiind faptul ca, prin definitie, scopul înfiintarii unei societati comerciale este obtinerea de profit din activitatea de exploatare.

In sustinerea acestor dispozitii fiscale vin si precizarile pct. 127 si 131 din OMFP nr. 1752/2005 pentru aprobarea Reglementarilor conforme cu Directiva a IV-a a Comunitatilor Economice Europene, precum si Decizia nr. 5/2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, in sensul ca in costul stocurilor trebuie sa se cuprinda toate costurile aferente achizitiei si prelucrarii, iar la iesirea din gestiune stocurile trebuie evaluate la o valoare care sa asigure recuperarea costurilor.

Contestatoarea motiveaza ca suma de ... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal provenite din diferentele negative constatate in gestiuni cu ocazia inventarierilor periodice nu este corect stabilita intrucat: potrivit inregistrarilor din registrul jurnal suma este de ... lei, iar potrivit declaratiei anuale privind impozitul pe profit pe anul 2005 suma este de ... lei, diferenta provenind din lipsurile de inventar recunoscuta de societate fiind in suma de ... lei (... lei - ... lei = ... lei), astfel incat suma contestata este de ... lei - ... lei = ... lei).

Aceasta motivatie nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, organul de solutionare retinand precizarea organelor de inspectie fiscala ca documentele depuse de petenta in sustinerea cauzei nu pot constitui dovezi in sustinerea contestatiei nefiind certificate prin semnaturi autorizate si aplicarea stampilei, pentru conformitate cu originalele.

Se retine ca cheltuielile inregistrate in evidenta contabila in suma de ... lei nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, pe cale de consecinta acestea nu sunt deductibile fiscal, astfel incat urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia privind capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei aferent cheltuielilor cu bunurile de natura stocurilor constatate lipsa la inventar.

1.3. Referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei provenind din inregistrarea pe cheltuieli a sumei de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca cheltuielile in suma de ... lei sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste cheltuieli sunt facute in favoarea actionarilor sau asociatilor.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu chiriile platite pentru diferite apartamente utilizate de reprezentantii S.C. C S.R.L. Botosani in suma de ... lei.

In drept, in temeiul art. 21 alin.(4) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal: "*urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile fiscal: e) cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii*", dispozitii completate cu prevederile pct. 43 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal: "*sunt considerate cheltuieli facute în favoarea participantilor urmatoarele: c) cheltuielile cu chiria si întreținerea spatiilor puse la dispozitie acestora.*"

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia contestatoarei referitoare la faptul ca beneficiarul acestor servicii a fost administratorul societatii din acea perioada - domnul ..., si in consecinta cheltuielile de inchiriere a unui apartament in suma de ... lei sunt deductibile fiscal.

Conform textelor de lege citate mai sus, se retine ca cheltuielile cu chiria si întreținerea spatiilor puse la dispozitia actionarilor sau asociatilor nu sunt deductibile fiscal, astfel incat urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia privind capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei aferent cheltuielilor de inchiriere a unui apartament in suma de ... lei.

Fata de cele prezentate la pct. 1 din prezenta decizie, urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru impozitul pe profit de plata in suma de ... lei.

2. Referitor la diferenta de TVA in suma de ... lei, contestatoarea aduce motivatii pentru urmatoarele influente: suma de ... lei reprezentand TVA aferenta unui sejur in strainatate; suma de ... lei reprezentand TVA aferenta cheltuielilor facute in favoarea asociatilor; suma de ... lei reprezentand TVA aferenta lipsurilor in gestiune, capete de cerere ce urmeaza a fi solutionate.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2005 - 28.02.2010.

2.1. Referitor la TVA in suma de ... lei, **D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca contestatoarea isi poate exercita dreptul de deducere a TVA, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au constatat ca achizitiile de bunuri si servicii nu au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile, fiind facute in favoarea actionarilor sau asociatilor.**

In drept, art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, in vigoare pentru perioada supusa inspectiei fiscale, prevede ca:

"(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:
a) operatiuni taxabile; [...]."

Avand in vedere aceste prevederi legale, se retine ca orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata doar in situatia in care bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor taxabile.

In fapt, in luna septembrie 2005 petenta a dedus TVA in suma de ... lei aferenta cheltuielilor reprezentand sejur in strainatate, servicii care au fost facturate de catre S.C. Tiriac Travel S.R.L., iar beneficiarii acestor servicii au fost reprezentantii legali ai S.C. C S.R.L. Botosani.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat deducerea TVA in suma de ... lei, constatand ca din documentele puse la dispozitie de societate nu rezulta cu claritate ca serviciile au fost destinate utilizarii în folosul operatiunilor taxabile ale societatii.

Prin contestatia depusa, petenta considera ca TVA in suma de ... lei nu este datorata, petenta nu recunoaste existenta de documente care sa reflecte asemenea operatiuni si nici nu este indicat in raportul de inspectie fiscala.

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia societatii, intrucat potrivit pag. 17 din raportul de inspectie fiscala operatiile in cauza sunt inregistrate la pozitia nr. 1724 din Registrul Jurnal aferent lunii sept. 2005.

Se retine ca legislatia fiscala referitoare la TVA prevede clar ca dreptul de deducere se exercita pentru achizitiile de bunuri si servicii, doar daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor taxabile, ori din dosarul cauzei rezulta fara dubiu ca achizitiile de servicii in cauza nu sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor taxabile ale societatii, ci pentru reprezentantii legali ai S.C. C S.R.L. Botosani, fapt pentru care urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru capatul de cerere privind TVA in suma de ... lei.

2.2. Referitor la TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca contestatoarea avea obligatia colectarii TVA pentru cheltuielile efectuate de societate in favoarea asociatilor si salariatilor, in conditiile in care cheltuielile nu au fost facturate acestora.

In fapt, petenta a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli efectuate de societate in favoarea asociatilor si salariatilor, insa aceste cheltuieli nu au fost facturate acestora si nu s-a colectat TVA in suma de ... lei.

In drept, art. 129 alin.(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, in vigoare pentru perioada supusa inspectiei fiscale, prevede ca:

"Se considera prestari de servicii cu plata:

a) utilizarea temporara a bunurilor care fac parte din activele unei persoane impozabile, în scopuri care nu au legatura cu activitatea sa economica, sau pentru a fi puse la dispozitie, în vederea utilizarii în mod gratuit, altor persoane, daca taxa pentru bunurile respective a fost dedusa total sau partial;

b) prestarile de servicii efectuate în mod gratuit de catre o persoana impozabila, in scopuri care nu au legatura cu activitatea sa economica pentru uzul personal al angajatilor sai sau al altor persoane."

Motivatia societatii ca suma de ... lei, reprezentand TVA aferenta cheltuielilor facute in favoarea asociatilor nu este recunoscuta de societate, intrucat pentru asociatul unic, C Franta, nu s-au angajat niciodata cheltuieli, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat cheltuielile pentru achizitiile de servicii nu au fost destinate utilizarii în folosul operatiunilor taxabile ale societatii, ci pentru uzul personal al asociatilor si salariatilor, fapt pentru care urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru capatul de cerere privind TVA in suma de ... lei.

2.3. Referitor la TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca contestatoarea avea obligatia colectarii TVA aferenta bunurilor lipsa din gestiune sau depreciate calitativ.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna decembrie 2005 societatea a inregistrat in Registrul Jurnal lipsuri de inventar, lichidari de stocuri fara justificare, lipsuri de produse in relatia cu alte SRL-uri in suma totala de ... lei, datorate confuziilor sortimentale, insa nu a colectat si inregistrat TVA aferenta acestora in suma de ... lei.

In drept, art. 128 alin.(4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, in vigoare pentru perioada supusa inspectiei fiscale, prevede ca:

"Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni: [...]

d) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c)."

Potrivit celor prezentate la pct. 1.2. din prezenta decizie, contestatoarea motiveaza ca suma de ... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal provenite din diferentele negative constatate in gestiuni cu ocazia inventarierilor periodice nu este corect stabilita, si in consecinta nu are obligatia legala de a colecta, inregistra si plati TVA aferenta acestora in suma de ... lei.

Se retine ca prin inregistrarea in evidenta contabila a cheltuielilor cu bunurile constatate lipsa din gestiune in suma de ... lei, contestatoarea pierde dreptul de deducere a TVA aferenta acestora intrucat orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata doar in situatia in care bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor taxabile, iar cheltuielile cu bunurile constatate lipsa din gestiune nu au fost efectuate in scopul realizarii de operatiuni taxabile, pe cale de consecinta acestea nu sunt deductibile fiscal, impunandu-se colectarea TVA in suma de ... lei, astfel incat urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia privind capatul de cerere reprezentand TVA de colectat aferent bunurilor lipsa din gestiune.

De asemenea, organul de solutionare retine precizarea organelor de inspectie fiscala ca documentele depuse de petenta in sustinerea cauzei nu pot constitui dovezi in sustinerea contestatiei nefiind certificate prin semnaturi autorizate si aplicarea stampilei, pentru conformitate cu originalele.

Fata de cele prezentate la pct. 2 din prezenta decizie, urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru TVA in suma de ... lei.

3. Referitor la contributiile sociale in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aferent salariilor compensatorii platite salariatilor disponibilizati societatea contestatoare avea obligatia sa calculeze si sa vireze contributi de asigurari sociale, in conditiile in care salariatii nu au fost disponibilizati in baza unor acte normative speciale.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2005 - 28.02.2010.

S.C. C S.R.L. Botosani este o societate comerciala cu raspundere limitata cu capital privat mixt care are ca obiect de activitate "fabricarea de alte articole de imbracaminte si accesorii..." cod CAEN 1824.

In fapt, in lunile decembrie 2007, martie, iulie si decembrie 2008, contestatoarea a platit salarii compensatorii in suma de ... lei personalului care din cauza unitatii si-au pierdut calitatea de salariatii, sume care nu au fost cuprinse in baza impozabila pentru calcularea contributiilor sociale.

3.1. Referitor la contributia la asigurarile sociale datorata de angajator in suma de ... lei, la contributia individuala la asigurarile sociale in suma de ... lei si la contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale in suma totala de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aferent salariilor compensatorii platite salariatilor disponibilizati societatea contestatoare avea obligatia sa calculeze si sa vireze contributi de asigurari sociale, in conditiile in care salariatii nu au fost disponibilizati in baza unor acte normative speciale, ci ca urmare a acordului de vointa intre angajat si angajator exprimat in contractul colectiv de munca.

In fapt, societatea contestatoare a acordat din fondul de salarii plati compensatorii salariatilor disponibilizati fara a constitui contributia la asigurari sociale datorata de angajator si contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale si fara a retine contributia individuala de asigurari sociale.

In drept, art. 24 (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, precizeaza urmatoarele: ***“baza lunara de calcul, la care angajatorul datoreaza contributia de asigurari sociale, o constituie fondul total de salarii brute lunare realizate de asiguratii prevazuti la art. 5 alin. (1) pct. I si II.”***

De asemenea, acelasi act normativ, la art. 23 (1) lit. a), aduce urmatoarele precizari: ***“ Baza lunara de calcul a contributiei individuale de asigurari sociale în cazul asiguratilor o constituie:***

a) salariile individuale brute, realizate lunar, inclusiv sporurile si adaosurile, reglementate prin lege sau prin contractul colectiv de munca, în cazul asiguratilor prevazuti la art. 5 alin. (1) pct. I, sau veniturile brute de natura drepturilor salariale realizate lunar de asiguratii prevazuti la art. 5 alin. (1) pct. II.”

Asadar, potrivit prevederilor legale sus citate, baza de calcul a contributiei de asigurari sociale datorata de angajator o constituie **“fondul total de salarii brute lunare realizate”** in care sunt incluse **“si adaosurile, reglementate prin lege sau prin contractul colectiv de munca.”**

La art. 21 (5¹) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, in forma aplicabila pe perioada supusa verificarii, se stipuleaza urmatoarele: **“contributia de asigurari sociale pentru persoanele care beneficiaza de plati compensatorii se suporta din bugetul Fondului pentru plata ajutorului de somaj, la nivelul unei treimi din cota stabilita pentru conditii normale de munca.”**

Acelasi act normativ precizeaza, la art. 26 (1) lit. b), urmatoarele: **“contributia de asigurari sociale nu se datoreaza asupra sumelor reprezentând:** [...] **”**

b) drepturile platite potrivit dispozitiilor legale, în cazul încetarii raporturilor de munca, încetarii raporturilor de serviciu ale functionarilor publici, a mandatului sau a calitatii de membru cooperador, altele decât cele acordate potrivit legii pentru perioada de preaviz.”

Cu alte cuvinte, potrivit textelor de lege sus invocate, aferent fondului de salarii brute realizate lunar in care sunt incluse si sporurile reglementate prin lege sau contract colectiv de munca, se datoreaza contributie de asigurari sociale care, in cazul platilor compensatorii, se suporta din bugetul Fondului pentru plata ajutorului de somaj, exceptie facand contributia de asigurari sociale aferenta drepturilor “platite potrivit dispozitiilor legale” care nu se datoreaza.

Asadar, pentru a nu se datora contributia de asigurari sociale aferenta platilor compensatorii, legiuitorul impune ca aceste plati compensatorii sa fie **“platite potrivit dispozitiilor legale”**, or in cazul S.C. C S.R.L. Botosani platile compensatorii au fost acordate in baza prevederilor contractului colectiv de munca si al deciziilor conducerii societatii.

In materia disponibilizarilor colective in care se acorda plati compensatorii, O.U.G. nr. 98/1999 privind protectia sociala a persoanelor ale caror contracte individuale de munca vor fi desfacute ca urmare a concedierilor colective, aprobata prin Legea nr. 312 din 18 iunie 2001, reglementeaza procedura privind accesul la masurile de protectie sociala aplicate personalului disponibilizat în urma concedierilor colective.

Astfel, la art. 4 din O.U.G. nr. 98/1999 privind protectia sociala a persoanelor ale caror contracte individuale de munca vor fi desfacute ca urmare

a concedierilor colective, aprobată prin Legea nr. 312 din 18 iunie 2001, se precizează următoarele:

“1. Restructurarea unitatilor cu capital integral de stat sau la care statul detine cel puțin o treime din capital:

ART. 4. (1) În cazul restructurării societăților comerciale la care statul detine cel puțin o treime din totalul drepturilor de vot în adunarea generală a societăților naționale, companiilor naționale, regiilor autonome, societăților comerciale și a altor unități aflate sub autoritatea administrației publice centrale sau locale, măsurile de protecție socială prevăzute de prezenta ordonanță de urgență se aplică pe baza programelor de restructurare aprobate de organele competente, în vederea eliminării pierderilor sau arieratelor.

(2) Programele de restructurare se aproba de către:

a) Comitetul de direcție al Autorității pentru Privatizarea și Administrarea Participațiilor Statului, pentru societățile comerciale care au capitalul social mai mare de 18 miliarde lei;

b) comitetele de direcție ale sucursalelor Autorității pentru Privatizarea și Administrarea Participațiilor Statului, pentru societățile comerciale care au capitalul social cuprins între 2,5 miliarde lei și 18 miliarde lei;

c) adunarea generală a acționarilor, în baza mandatului special dat de direcțiile teritoriale ale Autorității pentru Privatizarea și Administrarea Participațiilor Statului reprezentantului sau în adunarea generală, pentru societățile comerciale care au capital social până la 2,5 miliarde lei;

d) ministerul de resort sau autoritatea centrală coordonatoare, pentru societățile naționale, companiile naționale, regiile autonome, societățile comerciale și alte unități aflate sub autoritatea acestora;

e) consiliile locale sau județene, pentru regiile autonome, societățile comerciale, precum și alte unități care funcționează sub autoritatea acestora.”

Având în vedere că S.C. C S.R.L. Botosani este o societate comercială cu răspundere limitată cu capital privat mixt, se reține că pentru a nu datora contribuția de asigurări sociale aferentă plăților compensatorii, acestea trebuiau ***“plătite potrivit dispozițiilor legale”*** precizate de legiuitor în mod expres la articolul de lege sus citat.

În concluzie, întrucât concedierea salariatilor la S.C. C S.R.L. Botosani nu s-a efectuat în baza unui program de restructurare aprobat de organele competente așa cum prevede Secțiunea I din O.U.G. nr. 98/1999 privind protecția socială a persoanelor ale caror contracte individuale de muncă vor fi desfăcute ca urmare a concedierilor colective, se reține că plățile compensatorii acordate nu pot fi încadrate ca fiind ***“plătite potrivit dispozițiilor legale”*** și, pe cale de consecință, se datorează contribuția de asigurări sociale aferentă acestor plăți compensatorii.

In ceea ce priveste incadrarea platilor compensatorii acordate de S.C. C S.R.L. Botosani in prevederile art. 42 (1) din O.U.G. nr. 98/1999 privind protectia sociala a persoanelor ale caror contracte individuale de munca vor fi desfacute ca urmare a concedierilor colective, potrivit caruia **“Societatile comerciale, societatile si companiile nationale, precum si regiile autonome sau alte unitati aflate sub autoritatea administratiei publice centrale sau locale pot acorda persoanelor disponibilizate prin concedieri colective, din fondul de salarii, compensatii banesti individuale, în conditiile si cuantumurile prevazute în contractele colective de munca”** se retine ca exceptarile de la cuprinderea in baza de calcul a contributiei de asigurari sociale sunt stabilite in mod expres de legiuitor, aceste plati compensatorii acordate in baza contractelor colective de munca nefiind cuprinse in categoria exceptarilor.

Referitor la asimilarea contractului colectiv de munca cu o dispozitie legala, se retine ca Legea nr. 130/1996 privind contractul colectiv de munca, republicata, la art. 7 (2), da urmatoarea definitie: **“Contractele colective de munca, încheiate cu respectarea dispozitiilor legale, constituie legea partilor”**.

Asadar, contractul colectiv de munca reprezinta o intelegere care exprima vointa partilor, o conventie scrisa incheiata intre angajator si angajati prin care partile isi asuma obligatii si drepturi reciproce, si care produce efecte numai asupra acestor parti implicate.

Din definitia sus citata se retine ca legea partilor, intelegerea dintre angajator si angajati, trebuie sa fie incheiata **“cu respectarea dispozitiilor legale”**, altfel spus contractul colectiv de munca care vizeaza strict cele doua parti - angajator si angajati, trebuie sa respecte, sa se incadreze in dispozitiile legale general valabile, aplicabile in toata sfera relatiilor contractuale.

In aceste conditii, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei sustinerea S.C. C S.R.L. Botosani care considera ca platile in suma de ... lei efectuate catre personalul care din cauza societatii si-a pierdut calitatea de salariati, nu reprezinta drepturi salariale, intrucat la data efectuarii platilor, personalul in cauza nu mai avea calitatea de personal angajat, astfel incat petenta considera ca platile respective reprezinta o despagubire acordata la incetarea raportului contractual de munca din cauza unitatii, pentru care nu se datoreaza contributii sociale.

Se retine ca in sintagma **“drepturile platite potrivit dispozitiilor legale”** din art. 26 (1) lit. b) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, nu se includ si platile compensatorii acordate in baza contractului colectiv de munca, acesta nefiind echivalentul dispozitiilor legale.

Dealtfel, daca legea partilor - contractul colectiv de munca, ar fi asimilat **“dispozitiilor legale”** nu s-ar justifica invocarea acestora in art. 7 (2) din Legea nr. 130/1996 privind contractul colectiv de munca, republicata.

Fata de cele prezentate anterior se retine ca S.C. C S.R.L. Botosani avea obligatia constituirii si platii contributiei de asigurari sociale.

In ceea ce priveste contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale, se retine ca art. 101 (4) lit. b) din Legea nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de munca si boli profesionale, in forma aplicabila in perioada supusa verificarii, precizeaza urmatoarele:

“Contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale nu se aplica asupra sumelor reprezentând: [...]

b) drepturile platite potrivit dispozitiilor legale în cazul desfacerii contractelor individuale de munca, al încetării calitatii de functionar public sau de membru cooperat.”

Avand in vedere cele prezentate anterior, se retine ca platile compensatorii acordate in baza prevederilor contractului colectiv de munca si al deciziilor conducerii societatii, nu pot fi incadrate ca fiind drepturi ***“platite potrivit dispozitiilor legale”*** neincadrându-se deci in exceptia prevazuta la art. 101 (4) lit. b) din Legea nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de munca si boli profesionale, fapt pentru care, aferent acestor plati, contestatoarea avea obligatia de a calcula si vira sumele cu titlu de contributie de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale.

Fata de cele retinute, contestatia formulata de S.C. C S.R.L. Botosani va fi respinsa ca neintemeiata pentru contributia la asigurarile sociale datorata de angajator in suma de ... lei, contributia individuala la asigurarile sociale in suma de ... lei si contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale in suma totala de ... lei.

3.2. Referitor la contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator in suma de ... lei, la contributia individuala pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aferent salariilor compensatorii platite salariatilor disponibilizati societatea contestatoare avea obligatia sa calculeze si sa vireze contributi pentru asigurari de sanatate, in conditiile in care salariatii nu au fost disponibilizati in baza unor acte normative speciale, ci ca urmare a acordului de vointa intre angajat si angajator exprimat in contractul colectiv de munca.

In fapt, societatea contestatoare a acordat din fondul de salarii plati compensatorii salariatilor disponibilizati fara a constitui contributia la asigurari sociale de sanatate datorata de angajator si fara a retine contributia individuala de asigurari de sanatate.

In drept, Legea nr. 95 din 14 aprilie 2006 (*actualizata*) privind reforma în domeniul sanatatii, (actualizata pâna la data de 8 decembrie 2008) prevede la:

"ART. 257. (2) Contributia lunara a persoanei asigurate se stabileste sub forma unei cote de 5,5%, care se aplica asupra:

a) veniturilor din salarii sau asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit;

b) veniturilor impozabile realizate de persoane care desfășoară activități independente care se supun impozitului pe venit; dacă acest venit este singurul asupra căruia se calculează contribuția, aceasta nu poate fi mai mică decât cea calculată la un salariu de bază minim brut pe țară, lunar;

c) veniturilor din agricultură supuse impozitului pe venit și veniturilor din silvicultură, pentru persoanele fizice care nu au calitatea de angajat și nu se încadrează la lit. b);

d) indemnizațiilor de somaj;

e) veniturilor din pensiile care depășesc limita superioară impozitului pe venit;

f) veniturilor din cedarea folosinței bunurilor, veniturilor din dividende și dobânzi, veniturilor din drepturi de proprietate intelectuală realizate în mod individual și/sau într-o formă de asocieră și altor venituri care se supun impozitului pe venit numai în cazul în care nu realizează venituri de natură celor prevăzute la lit. a) - e), alin. 2¹ și art. 213 alin. (2) lit. h), dar nu mai puțin de un salariu de bază minim brut pe țară, lunar. [...]

(7) Obligația virării contribuției de asigurări sociale de sănătate revine persoanei juridice sau fizice care plătește asigurărilor veniturile prevăzute la alin. (2) lit. a), d) și e), respectiv asigurărilor pentru veniturile prevăzute la alin. (2) lit. b), c) și f).

ART. 258. (1) Persoanele juridice sau fizice la care își desfășoară activitatea asigurării au obligația să calculeze și să vireze la fond o contribuție de 5,2%*) asupra fondului de salarii, datorată pentru asigurarea sănătății personalului din unitatea respectivă.

(2) Prin fond de salarii realizat, în sensul prezentei legi, se înțelege totalitatea sumelor utilizate de o persoană fizică și juridică pentru plata drepturilor salariale sau asimilate salariilor.”

Același act normativ precizează, la art. 257 alin.(6) următoarele: “contribuția de asigurări sociale de sănătate nu se datorează asupra sumelor acordate în momentul disponibilizării, venitului lunar de completare sau platilor compensatorii potrivit actelor normative care reglementează aceste domenii [...].”

Conform pct. 3.1. din prezenta decizie în materia disponibilizărilor colective în care se acordă plăți compensatorii, O.U.G. nr. 98/1999 privind protecția socială a persoanelor ale căror contracte individuale de muncă vor fi desființate ca urmare a concedierilor colective, aprobată prin Legea nr. 312 din 18 iunie 2001, reglementează procedura privind accesul la măsurile de protecție socială aplicate personalului disponibilizat în urma concedierilor colective.

Asadar, pentru a nu se datora contribuția de asigurări sociale de sănătate aferentă platilor compensatorii, legiuitorul impune ca aceste plăți compensatorii

sa fie *“platite potrivit dispozitiilor legale”*, or in cazul S.C. C S.R.L. Botosani platile compensatorii au fost acordate in baza prevederilor contractului colectiv de munca si ale deciziilor conducerii societatii.

Potrivit definitiei continuta de normele legale mai sus citate, fondul de salarii cuprinde totalitatea sumelor utilizate de o persoana fizica si juridica pentru plata drepturilor salariale sau asimilate salariilor.

Având în vedere faptul ca platile compensatorii acordate in baza prevederilor contractului colectiv de munca si al deciziilor conducerii societatii reprezinta venituri de natura salariala la care petenta a calculat, retinut si virat impozitul pe veniturile din salarii, conform dispozitiilor art. 257 si art. 258 din Legea nr. 95/2006, rezulta ca, valoarea platilor compensatorii trebuia avuta în vedere si la stabilirea contributiei la asigurarile sociale de sanatate datorata de angajator si retinuta de la angajati, astfel ca în mod corect si legal organele de inspectie fiscala au stabilit în sarcina contestatoarei o contributie la asigurarile sociale de sanatate datorata de angajator in suma de ... lei si o contributie la asigurarile sociale de sanatate retinuta de la angajati în suma de ... lei.

In aceste conditii, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei sustinerea S.C. C S.R.L. Botosani care considera ca platile in suma de ... lei efectuate catre personalul care din cauza societatii si-a pierdut calitatea de salariati, nu reprezinta drepturi salariale, intrucat la data efectuarii platilor, personalul in cauza nu mai avea calitatea de personal angajat, astfel incat petenta considera ca platile respective reprezinta o despagubire acordata la incetarea raportului contractual de munca din cauza unitatii, pentru care nu se datoreaza contributii sociale.

Fata de cele retinute, contestatia formulata de S.C. C S.R.L. Botosani va fi respinsa ca neintemeiata pentru contributia la asigurarile sociale de sanatate datorata de angajator in suma de ... lei si contributia la asigurarile sociale de sanatate retinuta de la angajati în suma de ... lei.

4. Referitor la suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente contributiilor sociale in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia, pentru aceasta suma contestatia fiind nemotivata.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.../2010 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2010, organele de inspectie fiscala au calculat ca pentru diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei stabilita suplimentar contestatoarea datoreaza majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, pentru TVA stabilita suplimentar in suma de ... lei petenta datoreaza majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, iar pentru contributiile sociale stabilite

suplimentar in suma totala de ... lei societatea datoreaza majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Societatea contesta in totalitate majorarile de intarziere in suma de ... lei, din care: aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, aferente TVA in suma de ... lei si aferente contributiile sociale in suma de ... lei, fara a prezenta nici un argument si nici o motivatie de fapt sau de drept in sustinerea contestatiei privind acest capat de cerere.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: **“Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”**... pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct. 2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 (M.OF. 893/06.10.2005): **“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”**.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere aferente debitelor privind impozitul pe profit, TVA si contributi sociale, cotele de majorare aplicate; data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea majorarilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitele cu titlul de impozit pe profit, TVA si contributi sociale, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente contributiilor sociale in suma de ... lei.

5. Referitor la capatul de cerere privind contestatia indreptata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr. IV/.../2010 emisa de Activitatea de Inspecție Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributi, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului, fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei indreptata impotriva dispozitiei de masuri revine organului fiscal emitent al acesteia.

In fapt, prin Dispozitia de masuri nr. IV/.../2010 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a inregistra in evidenta contabila obligatiile fiscale stabilite suplimentar, astfel cum au fost detaliate in decizia de impunere nr.../2010 si in raportul de inspectie fiscala nr. IV/.../2010.

In drept, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, prevede :

“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, se solutioneaza de catre:

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei; [...]”

“(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”, iar pct.5.2. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

“Alte acte administrativ fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, *“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”*

Intrucat masurile stabilite in sarcina **S.C. C S.R.L. Botosani** prin dispozitia de masuri nr. IV/.../2010 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala (ca de exemplu: deciziile de impunere, etc.), se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 216 si 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, se:

DECIDE:

Art. 1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depusa de **S.C. C S.R.L. Botosani** cu sediul in Botosani pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata (TVA) in suma de ... lei si contributi sociale in suma de ... lei.

Art. 2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei depusa de **S.C. C S.R.L. Botosani** pentru suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente contributiilor sociale in suma de ... lei.

Art. 3. Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata impotriva dispozitiei de masuri nr. IV/.../2010 catre Activitatea de Inspectie Fiscala, ca organ fiscal emitent al actului administrativ fiscal.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,