

DECIZIA NR. 27

Directia generală a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizată de Garda Financiara sectia judeteana Brasov în temeiul prevederilor art. 214 (3) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala în vederea reluării procedurii administrative de soluționare a contestatiei depuse de catre SC. X SRL , cu sediul în Municipiul Brasov.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de control ale Garzii Financiare Brasov prin Procesul verbal de verificareb din 2003, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de ... lei

Suma contestată se compune din :

- 1)**Impozit pe profit suplimentar**
- Majorari de întârziere aferente
- 2)**Impozit pe venit micro. suplimentar**
- Majorari de întârziere aferente
- 3)**TVA de plată suplimentar**
- Dobânzi de întârziere aferente

Prin Decizia din 2003 emisă de Direcția generală a finanțelor publice Brașov, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, s-a dispus suspendarea soluționării cauzei cu privire la suma de ... lei reprezentând impozit pe profit suplimentar impozit pe venit microintreprinderi. suplimentar, majorari de intarziere aferente, TVA stabilit suplimentar și majorari de întârziere aferente , până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii.

Prin adresa 2008 Garda Financiara Jud. Brasov ne comunică faptul că prin Rezoluția din ianuarie 2008 a Parchetului de pe Lângă Judecătoria Brașov pronunțată în dosarul nr. /P/2006 s-a dispus în temeiul art.228 alin.1 raportat la art. 10 lit c, d, e din Codul de procedură penală , neînceperea urmării penale față de persoanele fizice A, B si C pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 289 din Codul penal, art.13 din Legea nr.87/1994 și art.40 din Legea nr.82/1991 si solicita reluarea procedurii administrative de solutionare pe fond a contestatiei.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.4 din OUG nr.13/2001 privind solutionarea contestațiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele M.F.P.

Ca urmare , având în vedere faptul că sunt întrunite condițiile prevăzute de art.10 alin.2 din O.U.G. nr.13/2001 privind solutionarea contestațiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele M.F.P. coroborat cu art. 214 alin.3 din O.G. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală , D.G.F.P Brașov , prin Biroul de soluționare a contestațiilor urmează a se investi cu soluționarea pe fond a cauzei.

I.SC X SRL contestă suma de ... lei stabilita de organul de control din cadrul Garzii Financiare Brasov prin Procesul Verbal de control /2003, motivand astfel:

Organul de control a retinut in procesul verbal ca prin inregistrarea in contabilitate a unor facturi fictive, SC X SRL a cuprins pe cheltuieli de aprovizionare cu marfuri sume pe care nu poate face dovada ca le-a achitat in realitate.Referitor la constatrea facuta de organele de control din cadrul Garzii Financiare Brasov ca facturile supuse controlului nu sunt conforme cu realitatea in sensul ca ori nu apartin in totalitate furnizorilor inscrisi pe ele, ori au numere care nu figureaza in plaja de inscriere si numerotare alocate de CN Imprimeria Nationala SA spre distribuire catre SC H SA Bucuresti, firma care este distribuitor autorizat de documente cu regim special, petenta precizeaza ca nu avea obligatia de a verifica la fiecare aprovizionare cu marfa seria si numarul facturilor si chitantelor emise de furnizori.

Totodata petenta mentioneaza ca nu putea sa-si dea seama ca facturile si chitantele pe care le primea nu sunt corespunzatoare, atat timp cat erau imprimate de Imprimeria Nationala SA si contineau toate elementele de identificare ale acestor documente cu regim special.

Petenta sustine ca nu a existat posibilitatea ca pentru fiecare operatiune comerciala in parte sa se ia legatura cu societatea care distribuie documente cu regim special pentru a verifica daca partenerul comercial foloseste sau nu facturi si chitante care nu poarta numerele alocate respectivilor furnizori.

Petenta arata ca a preluat marfa de la furnizori si a primit factura si chitanta pentru marfa si pentru sumele pe care le-a achitat.Toate aceste documente au fost inscise in contabilitatea societatii si toate taxele si impozitele au fost corect calculate si achitate.

Ca urmare a celor prezentate petenta precizeaza in contestatie ca nu se poate retine in sarcina sa nici o culpa si in consecinta cere anulara procesului verbal contesatat si exonerarea de la plata oricaror taxe si impozite recalulate.

II.Prin Procesul verbal de verificare din 2003, organele de control din cadrul Garzii Financiare Brașov au constatat următoarele:

În perioada decembrie 2000- aprilie 2002, societatea a înregistrat în evidența contabilă , în conturi de cheltuieli și taxa pe valoarea adăugată deductibilă o serie de facturi cuprinzand aparatura si tehnica pentru optica medicala emise de diverse societăți din București.

În urma verificării realității datelor înscrise în facturile fiscale pe baza cărora s-a făcut aprovizionarea cu mărfuri , a rezultat că o parte din facturi nu aparțineau furnizorilor înscriși în documente si o parte nu au numerele alocate de C.N. Imprimeria Nationala S.A.

Totodata organele de control au constatat că prin înregistrarea pe cheltuielile de exploatare a costului mărfurilor aferente acestor facturi , petenta a redus profitul impozabil în perioada decembrie 2000 - aprilie 2002 încălcând prevederile O.G. nr 70/1994 privind impozitul pe profit, art. 4 alin (5) lit m) din H.G. nr 217/2000 privind modificarea O.G.nr.

70/1994 și H.G. nr. 402/2002 instrucțiunile privind metodologia de calcul a impozitului pe profit.

Urmare recalculării profitului impozabil , organele de control au stabilit un impozit profit suplimentar de plată în sumă de ... lei la care au calculat dobânzi de întârziere în valoare de ... lei conform situației anexă la procesul verbal.

Prin înregistrarea în evidențele contabile în perioada menționată a facturilor respective , care în realitate nu aparțineau furnizorilor înscrși în ele, organele de control au stabilit că petenta a exercitat în mod ilegal dreptul de deducere privind taxa pe valoarea adăugată în valoare de ... lei încălcând prevederile pct. 10.5 din H.G. 512/1998 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.G. nr.3/1992 , pct. 10.12.din H.G. nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.U.G nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, coroborate cu prevederile art. 6 din H.G. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora.

Pentru neplata în termen a taxei pe valoarea adăugată , organul de control a calculat dobânzi până la data de 12.2002 în sumă totală de ... lei potrivit prevederilor H.G. nr. 564/2000, H.G. nr. 1043/2001, H.G.nr. 26/2001, H.G. nr.874/2002, H.G. nr. 1513/2002 și O.G. nr.61/2001.

Organele de control au constatat ca în perioada 09.2001- 09.2002 societatea se încadrează în prevederile O.G.24/2001 privind impunerea microintreprinderilor.Astfel pentru perioada septembrie 2001- septembrie 2002 organul de control din cadrul Garzii Financiare Brasov a procedat la stabilirea impozitului pe venit datorat de societate iar anexa nr.3 a calculat în sarcina societatii un impozit pe venit microintreprinderi în suma de ... lei iar pentru neplata acestuia în termen legal s-au calculat majorari de întârziere în suma de ... lei .

III Având în vedere constatările organului de control, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

SC X SRL, cu sediul în Brasov.

Controlul a avut ca obiectiv verificarea autenticității documentelor cu regim special care au stat la baza aprovizionarilor cu marfuri, precum și reflectarea datelor înscrise în aceste documente în contabilitatea firmei.

Perioada supusă verificării :decembrie 2000- aprilie 2002.

1) În ceea ce privește impozitul pe profit suplimentar în sumă de ... lei și dobânzi de întârziere aferente în sumă de ... lei .

Cauza supusă soluționării D.G.F.P.Brașov este dacă sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile cu descărcarea gestiunii de marfă în condițiile în care facturile de aprovizionare nu au calitatea de document justificativ, respectiv nu aparțin furnizorilor înscrși în ele.

Organele de control din cadrul Garzii Financiare Brașov au verificat deductibilitatea cheltuielilor cu aprovizionarea de marfă evidențiată în contabilitate și îndeplinirea condițiilor

pentru ca aceasta sa poata fi considerate documente justificative a facturilor fiscale, constatând că în perioada decembrie 2000- septembrie 2001, un număr de 4 facturi (totalul acestor facturi însumeaza ... lei înscrise în anexa 1 la procesul verbal nu îndeplineau calitatea de document justificativ nefiind procurate pe căi legale de către furnizorii înscrise în ele , conform informațiilor primite de la distribuitorul autorizat de documente cu regim special.Din Procesul verbal contestat reiese ca facturile in speta au fost achitate in numerar cu chitante.

Urmare a verificarii acestor chitante s-a constatat ca nici acestea nu concorda cu realitatea, neapartinand furnizorilor inscrisi pe chitante, ori seriile inscrise in ele nu apar in plaja de inseriere si numerotare alocate spre distribuire de distribuitorii autorizati de documente cu regim special.

Cauzei supuse soluționării îi sunt aplicabile prevederile art. 6 din H.G. 831/1997 Hotărâre pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a Normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora care specifică:

“ART. 6

Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență.”

De asemenea potrivit art. 6, lit m) din O.G. 217/1999 pentru modificarea și completarea O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit se precizează:

*“(6) În înțelesul alin. (1) **cheltuielile nedeductibile** sunt:*

m) cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ;”

Prin art. 119 din H.G. 704/1993 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii Contabilității nr. 82/1991 se definește noțiunea de document justificativ astfel:

“119. Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobîndind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:

- a) denumirea documentelor;*
- b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;*
- c) numărul și data întocmirii documentului;*
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);*
- e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;*
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;*
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;*
- h) alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operațiunilor efectuate.”*

Referitor la sustinerile petentei conform carora facturile si chitantele in speta erau documente imprimate de Imprimeria Nationala si contineau toate elementele de identificare ale acestor documente, precizam: Pentru a dobandi calitatea de document justificativ aceste

documente trebuiau sa fie completate cu toate datele cerute de formular, astfel incat sa se asigure consemnarea corecta si completa a operatiunilor efectuate.

Facturile ... furnizor B SRL, ... furnizor C SRL, ... furnizor D SRL, ... furnizor E SRL a caror valoare fara TVA insumeaza ... lei nu sunt completate cu toate datele cerute de furnizor, datele de identificare furnizor nu sunt completate in mod legal. Facturile prezinta doar o stampila cu un nume de furnizor. Facturile nu au fost procurate pe cai legale conform adresei .../2002 emisa de H SA, acestea nu prezinta in scris sediul societatii (strada si numarul) contul si banca furnizorului, datele privind expeditia, astfel incat acestea nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

Față de prevederile legale enunțate anterior , rezultă că facturile care nu aparțin furnizorilor înscrise în ele și nu îndeplinesc calitatea de document justificativ nu pot fi înregistrate în contabilitate, astfel încât nici cheltuielile efective cu marfa nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil , impunându-se recalcularea profitului și a impozitului pe profit datorat.

Potrivit celor de mai sus se reține faptul că simpla înregistrare în contabilitate a cheltuielilor cu marfurile înscrise în facturile care fac obiectul cauzei nu este suficientă pentru ca acestea să fie deductibile fiscal.

În lipsa datelor cerute de Legea contabilității nr.82/1991, legea fiscală prevede că înscririle care nu îndeplinesc condițiile pentru a putea fi considerate documente justificative , nu se pot admite pentru deducerea cheltuielilor la calculul profitului și implicit a impozitului pe profit.

Potrivit celor de mai sus, cheltuielile cu mărfurile aprovizionate pe baza documentelor care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ nu pot fi acceptate la deducere.

Ca urmare , organele de control din cadrul Garzii Financiare Brașov au procedat în mod legal la calcularea profitului impozabil și stabilirea diferenței de impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei astfel încât urmează a se respinge contestația și pentru acest capăt de cerere.

In ce priveste majorarile de intarziere aferente acestuia in suma de ... lei , contestate de catre petenta precizăm ca acestea au fost stabilite potrivit prevederilor art.13 si 13 1 din O.G. nr.11/1996 coroborate cu art.12,13, si 14 din O.G. Nr.61/2002 privind executarea creantelor bugetare.

Ca urmare, majorarile de intarziere aferente impozitul pe profit in suma de ... lei, reprezinta masuri accesorii in raport de debitul stabilit suplimentar si potrivit principiul de drept conform caruia "*accesoriul urmeaza principalul*", urmeaza a se respinge contestatia si pentru acest capat de cerere.

2) Referitor la TVA de plată stabilit suplimentar în sumă de ... lei și dobânzile de întârziere aferente în sumă de ... lei .

Cauza supusă soluționării D.G.F.P.Brașov este dacă societatea poate beneficia de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată , în condițiile în care documentele justificative privind aprovizionarea cu mărfuri nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, respectiv acestea nu aparțin furnizorilor înscrise în ele sau numerele si seriile inscrise in ele nu apar in plaja de inscriere si numerotare alocata spre distribuire si nu sunt completate cu toate datele cerute de formular.

Organul de control din cadrul Garzii Financiare Brasov a constatat că în perioada decembrie 2000- septembrie 2001, un număr de 8 facturi (totalul acestor facturi insumeaza ...

lei înscrise în anexa 1 la procesul verbal nu îndeplineau calitatea de document justificativ nefiind procurate pe căi legale de către furnizorii înscrise în ele , conform informațiilor primite de la distribuitorul autorizat de documente cu regim special. Din Procesul verbal contestat reiese ca cele opt facturi neconcorde cu realitatea au fost achitate in numerar cu un numar de 46 de chitante care nici acestea nu apartin furnizorilor inscrise pe ele sau numerele inscrise pe ele nu apartin plajei de inseriere si numerotare alocata spre distribuire.

Din calculul prezentat in Anexa 4 la Procesul verbal contestat reiese ca TVA-ul datorat catre bugetul statului in perioada iulie 1999-iulie 2002 a fost diminuat cu TVA-ul in scris in facturile fictive, respectiv cu suma de ... lei .

Din verificarea provenienței facturilor fiscale cu care SC. X SRL s-a aprovizionat cu mărfuri , a rezultat că o parte din facturi au serii și numere atribuite altor societăți decât furnizorii înscrise în documente.

În speță sunt aplicabile prevederile art.18 , pct.10.5 lit h) din H.G. 512/1998 pentru aprobarea normelor pentru aplicarea O.G. nr 3/1992 privind taxa pe valoarea adăugată care precizează:

“10.5. Nu poate fi dedusă, potrivit legii, taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor, referitoare la:

h) bunuri și servicii aprovizionate pe bază de documente, care nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 25 lit. B din ordonanță și de Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora;”

Referitor la exercitarea dreptului de deducere, pentru perioada 15.03.2000-01.06.2002, art. 19 din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată precizează:

“ART. 19

Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor contribuabilii sunt obligați:

a) să justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabili înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;

b) să justifice că bunurile în cauză sunt destinate pentru nevoile firmei și sunt proprietatea acesteia.”

Cu privire la întocmirea documentelor art. 25 lit B , pct.b) din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată cu modificările și completările ulterioare precizează:

Art.25 Contribuabilii care realizeaza operatiuni impozabile in sensul prezentei ordonante au urmatoarele obligatii:

“B. Cu privire la întocmirea documentelor:

b) contribuabilii plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligați să solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile și serviciile achiziționate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru facturile fiscale cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 20 milioane lei, să solicite și

copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului sau prestatorului”

De asemenea art. 25 lit C alin 2 din O.U.G. 17/2000 privind TVA precizează:

”C cu privire la evidenta operatiunilor:

Documentele justificative care nu sunt procurate pe căile stabilite prin norme legale și nu sunt corect întocmite nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile ce fac obiectul tranzacțiilor respective vor fi considerate fără documente legale de proveniență și se sancționează potrivit Legii nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.”

Din cele precizate mai sus , se reține că pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, contestatoarea avea obligația de a justifica suma taxei pe valoarea adăugată prin documente întocmite conform legii , de a solicita furnizorului “ *documente legal aprobate pentru toate bunurile și serviciile achiziționate*”, precum și de a “*verifica întocmirea corectă a acestora*”.

Întrucât ,urmare verificării s-a constatat că o parte din documentele prezentate reprezintă facturi și chitanțe a căror numere de înscriere au fost atribuite de către distribuitori autorizați de documente cu regim special , altor agenți economici decât celor care le-au emis si nu au completate toate datele cerute de formular, în speță sunt aplicabile prevederile pct. 10.6, lit g) din .HG nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.U.G nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată se precizează:

“10.6. Nu poate fi dedusă, potrivit legii, taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la:

g) bunuri și servicii aprovizionate pe bază de documente care nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 25 lit. B din ordonanța de urgență și de Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora;”

Totodată art. 6 din H.G. nr.831/1997 Hotărâre pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilăși a Normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora specifică:

“ART. 6

Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență.”

Referitor la întocmirea documentelor , petentei îi sunt aplicabile și prevederile art. 7 , anexa 1B din H.G. nr. 831/1997 Hotărâre pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilăși a Normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora care precizează:

“ART. 7

Înscrierea datelor în aceste formulare se face potrivit reglementărilor cuprinse în normele generale privind documentele justificative și financiar-contabile.”

Prin art. 119 din H.G. 704/1993 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii Contabilității nr. 82/1991 se definește noțiunea de document justificativ astfel:

“119. Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobîndind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:

- a) denumirea documentelor;*
- b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;*
- c) numărul și data întocmirii documentului;*
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);*
- e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;*
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;*
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;*
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.”*

Având în vedere prevederile legale enunțate se reține faptul că facturile fiscale care au făcut obiectul cauzei, evidențiate în anexa 1 la procesul verbal, emise de către alți furnizori decât cei cărora le-au fost atribuite de distribuitorii autorizați de documente cu regim special, nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.

De asemenea precizăm ca facturile : ... furnizor B SRL, ... furnizor C SRL, ... furnizor D SRL, furnizor E SRL, ... furnizor F SRL, ... F SRL, ... F SRL a caror valoare fără TVA însumează ... lei , TVA ... lei nu sunt completate cu toate datele cerute de formular. Astfel datele privind furnizorul nu sunt completate în mod legal. Documentele prezintă doar o stampilă cu nume de furnizor. Facturile nu au fost procurate pe cai legale, conform adresei ...2002 emisă de H SA distribuitor autorizat de documente cu regim special, ele nu prezintă înscris sediul societății (strada și număr) contul și banca furnizorul, datele privind expeditia.

Prin urmare documentele în speță nu îndeplineau calitatea de documente justificative, în înțelesul prevederilor din Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr. 82 /1991, aprobat prin H.G. nr. 704/1993 și din H.G. 831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a Normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora , taxa pe valoarea adăugată înscrisă în aceste facturi nu este deductibilă așa cum în mod legal au constatat organele de control din cadrul Garzii Financiare Brașov prin procesul verbal de control.

Petenta își însușește constatările organelor de specialitate conform cărora procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special din alte surse decât cele prevăzute de H.G. 831/1997 sunt interzise și că operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate și susține că procurarea și utilizarea de alte documente de către furnizorul de mărfuri nu are nici o relevanță asupra înscrisurilor și deducerilor fiscale făcute de cumpărător. Susținerile petentei enunțate mai sus nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a contestației întrucât dispozițiile art. 25 lit c alin. 2 din O.U.G. NR. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată nu disting cu privire la cel care procură, ci enunță doar:” *documentele justificative care nu sunt procurate pe căi legale și nu sunt corect întocmite*” iar art. 6 din H.G. 831/1997 menționat mai sus precizează că:” *Operațiunile*

consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență”.

Astfel primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi care nu sunt completate datele cerute de formulare și care s-au dovedit a nu fi procurate pe cai legale, determină pierderea dreptului de deducere TVA înscris în ele.

Având în vedere cele enunțate se constată că organele de control au procedat legal la recalcularea taxei pe valoarea adăugată rezultând TVA de plată suplimentar de ... lei motiv pentru care urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

În ce privește majorările de întârziere aferente acestuia în suma de ... lei, contestate de către petenta precizăm ca acestea au fost stabilite potrivit prevederilor art.13 și 13 1 din O.G. nr.11/1996 coroborate cu art.12,13, și 14 din O.G. nr. 61/2002 privind executarea creanțelor bugetare.

Ca urmare, majorările de întârziere aferente impozitului pe venit în suma de ... lei, reprezintă măsuri accesorii în raport de debitul stabilit suplimentar și potrivit principiul de drept conform căruia "*accesoriul urmează principalul*", urmează a se respinge contestația și pentru acest capăt de cerere.

3.Referitor la impozitul pe venit microintreprinderi în suma de ... lei și dobânzile de întârziere aferente în sumă de ... lei , se rețin următoarele:

Organele de control au constatat că în perioada 09.2001- 09.2002 societatea se încadrează în prevederile O.G.24/2001 privind impunerea microintreprinderilor.Astfel pentru perioada septembrie 2001- septembrie 2002 organul de control din cadrul Garzii Financiare Brașov a procedat la stabilirea impozitului pe venit datorat de societate iar prin anexa nr.3 a calculat în sarcina societății un impozit pe venit microintreprinderi în suma de ... lei pentru neplata căruia în termen legal s-au calculat majorări de întârziere în suma de ... lei .

Precizăm că pentru impozitul pe venit în suma de ... lei petenta nu-și motivează în fapt și în drept contestația.

În drept, art.206 din O.G.92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală, precizează:”(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

c)motivele de fapt și de drept;

d)dovezile pe care se întemeiază”.

Pct.2.4 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:”Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Față de cele arătate urmează a se respinge ca nemotivată contestația pentru suma de .. lei reprezentând impozit pe venit, pentru care petenta nu și-a motivat în fapt și în drept contestația.

În ce privește majorările de întârziere aferente acestuia în suma de ... lei contestate de către petenta precizăm ca acestea au fost stabilite potrivit prevederilor art.13 și 13 1 din

O.G. nr.11/1996 coroborate cu art.12,13, si 14 din O.G. Nr.61/2002 privind executarea creantelor bugetare.

Ca urmare, majorarile de intarziere aferente impozitul pe venit in suma de ... lei reprezinta masuri accesorii in raport de debitul stabilit suplimentar si potrivit principiul de drept conform caruia "*accessoriul urmeaza principalul*", urmeaza a se respinge contestatia si pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele arătate in conținutul deciziei și in temeiul Legii contabilității nr.82/1991, republicată, OUG.nr.217/1999 pentru aprobarea și modificarea O.G.nr.70/1994 privind impozitul pe profit, art. 19 din O.U.G. nr. 17/2000, pct.101 din Regulamentul privind aplicarea Legii contabilitatii nr.82/1991, a carei aplicare a fost aprobata prin H.G. nr.704/1993, O.G nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, O.G. nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, art.9 din OUG nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele M.F.P, coroborat cu art.216 din O.G. nr.92/2003 ,republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

Respingerea contestației formulate de SC X SRL Brașov, înregistrată la D.G.F.P. Brașov sub lei compusa din:

- Impozit pe profit suplimentar
- Majorari de întârziere aferente
- Impozit pe venit micro. suplimentar
- Majorari de întârziere aferente
- TVA de plată suplimentar
- Dobânzi de întârziere aferente

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ