



DECIZIA nr. 48/2008

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...02.2008, de catre Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca (organ fiscal in arondarea caruia se afla petenta si caruia i-a fost transmisa contestatia pentru completarea dosarului cauzei), asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala partiala pentru rambursarea T.V.A., intocmit la data de ...12.2007 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...12.2007.

Obiectul contestatiei il reprezinta constatarile din Raportul de inspectie fiscala partiala intocmit la data de ...12.2007 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...12.2007, act administrativ fiscal prin care au fost stabilite in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare de plata in suma totala de "y" lei, pe care petenta le contesta partial, respectiv suma de "y" lei, dupa cum urmeaza:

- "y" lei taxa pe valoarea adaugata
- "y" lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

In virtutea rolului sau activ, cu adresa nr. -/...02.2008 transmisa prin posta cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, organul de solutionare a contestatiei i-a facut cunoscut societatii ca Raportul de inspectie fiscala reprezinta un act premergator care sta la baza intocmirii Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si ca doar acesta din urma este actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat, solicitand petentei sa precizeze daca prin contestatia formulata se indreapta impotriva deciziei de impunere prin care i s-a creat o situatie noua privind obligatiile fiscale datorate bugetului de stat.

Intrucat prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organul de inspectie fiscala sesizeaza faptul ca are indoieli asupra semnaturii aplicate pe contestatia formulata si ca aceasta nu ar apartine persoanei care reprezinta in mod legal societatea, prin aceiasi adresa mentionata mai sus, se solicita petentei sa precizeze *"daca contestatia poarta semnatura reprezentantului legal al societatii, iar in cazul in care aceasta a fost formulata prin imputernicit, ve-ti depune dovada calitatii de imputernicit intocmita conform legii"*.

Cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj sub nr. -/...03.2008, se comunica raspunsul administratorului societatii Michele Wurzer prin care acesta isi motiveaza actiunea de atacare a Raportului de inspectie fiscala partiala pentru rambursarea T.V.A., intocmit la data de ...12.2007, fara insa a raspunde solicitarii organului de solutionare a contestatiei cu privire la atacarea Deciziei de impunere, respectiv la autenticitatea semnaturii aplicate pe contestatia depusa.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), intrucat Raportul de inspectie fiscala partiala, intocmit la data de ...12.2007 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...12.2007, a fost comunicat petentei la data de ...01.2008, iar contestatia depusa la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj la data de ...01.2008, fiind inregistrata sub nr. -/...01.2008.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206, alin. (1) (cu obiectii asupra semnaturii contestatorului) si art. 209, alin. (1), lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

Având în vedere actele si documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile petentei în raport de constatarile organelor de inspectie si tinand cont de dispozitiile legale aplicabile in speta, se retin urmatoarele aspecte:

Speta supusa solutionarii este daca organul de solutionare a contestatiei se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de petenta, in conditiile in care actiunea societatii vizeaza in mod expres doar Raportul de inspectie fiscala partiala, iar obligatiile fiscale suplimentare au fost stabilite in sarcina contestatoarei prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...12.2007.

In fapt, organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca-Structura de Administrare-Inspectie Fiscala au efectuat un control fiscal la **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca ce a avut ca obiectiv verificarea sumei negative a T.V.A. solicitata la rambursare, rezultata din decontul lunii septembrie 2007 depus la organele fiscale teritoriale fiind inregistrat sub nr. -/...10.2007 pentru suma de "y" lei, aferenta perioadei fiscale 01.04.2006-30.09.2007.

In baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala partiala pentru rambursarea T.V.A. a fost întocmita Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...12.2007, prin care au fost stabilite suplimentar in sarcina agentului economic obligatii fiscale la sursa taxa pe valoarea adaugata, constand in debit suplimentar si majorari de intarziere.

In contestatia inregistrata la Activitatea de Inspectia Fiscala Cluj sub nr. -/...01.2008, petenta precizeaza ca "*Prin prezenta contestam partial **Raportul de inspectie fiscala partiala pentru rambursarea T.V.A., inregistrat la dvs. sub nr. 94.661/28.12.2007, [...]***", precizand totodata motivele pe care se intemeiaza aceasta.

In drept, dispozitiile art. 85, alin. (1) si art. 86 alin. (1) din O.G. nr.92/ 24.12.2003, Codul de procedura fiscala (republicata in M.O. nr. 513/31.07.2007), referitor la stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului consolidat, prevad urmatoarele :

"ART. 85 Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri, [...]"

"Art. 86 Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifica baza de impunere. [...]"

In speta sunt aplicabile si dispozițiile art. 109 din actul normativ mentionat mai sus, unde referitor la Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale, se precizeaza:

"(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale. In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere",

precum si pct. 106.1 si 106.3 din Normele metodologice de aplicarea a O.G. nr. 92/23.12.2003, aprobate prin H.G. nr.1050/01.07.2004, potrivit carora :

"106.1. Rezultatul inspectiei fiscale generale sau partiale va fi consemnat într-un raport de inspectie fiscala.

106.3. Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial"

De asemenea, prevederile art. 206 alin. (2) din O.G. nr.92/24.12.2003, Codul de procedura fiscala (republicata in M.O. nr. 513/31.07.2007), stipuleaza ca:

"Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal".

Din contextul legal citat se retine ca impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc in urma inspectiei fiscale **numai prin decizie de impunere care constituie titlu de creanta si care este susceptibil de a fi contestat**, la baza emiterii acesteia stand constatările din raportul de inspectie fiscala.

Astfel, titlul de creanta si actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat este numai decizia de impunere deoarece numai aceasta creeaza o situatie juridica noua prin stabilirea obligatiilor fiscale în sarcina societatii contestatoare.

De altfel, la art.206 (2) din Codul de procedura fiscala (citat mai sus), se prevede cu claritate faptul ca obiectul contestatiei il poate constitui numai sumele si masurile stabilite printr-un titlu de creanta sau printr-un act administrativ fiscal.

Raportul de inspectie fiscala nu creeaza prin el insusi o situatie juridica noua, el fiind supus avizarii sefului de serviciu si aprobarii conducatorului organului de inspectie fiscala, stand doar la baza emiterii deciziei de impunere. Sumele inscrise in raport reprezinta doar constatari ale organului de inspectie fiscala care nu se pot concretiza in

obligatii de plata opozabile contribuabilului si susceptibile a fi supuse executarii silite in caz de neplata, in conditiile in care legiuitorul a prevazut în mod expres faptul ca numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanta in materie fiscala.

Ori, intrucat prin contestatia depusa de petenta si inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj sub nr. -/...01.2008 societatea s-a indreptat impotriva Raportului de inspectie fiscala partiala intocmit la data de ...12.2007, organul de solutionare a contestatiei este tinut de cererea societatii astfel cum a fost formulata, neputand depasi limitele sesizarii, deoarece conform prevederilor art. 213 (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, “[...]. *Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. **Solutionarea contestației se face in limitele sesizării***” si prin urmare obligatia sa este de a se pronunta numai cu privire la obiectul stabilit prin contestatie.

De asemenea, avand în vedere si prevederile art. 213 (5) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora:

*“Organul de solutionare competent se va pronuna mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, **nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei**”*, se retine ca organul de solutionare nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei intrucat raportul de inspectie fiscala nu este un titlu de creanta sau un act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a; art. 210, alin. (1); art. 216 si ale art. 217 alin. (1) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), se

DECIDE:

1. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca impotriva Raportului de inspectie fiscala partiala, inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...12.2007, pentru suma contestata de petenta de "y" lei, reprezentand debit suplimentar si majorari de intarziere la sursa taxa pe valoarea adugata .
2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV