

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionarea Contestatiilor**

DECIZIA nr. 104 din 29 decembrie 2005

Cu adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr....., **Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr....., intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova.

Decizia de impunere nr.... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat in data de si inregistrat la organul fiscal sub nr.....

Obiectul contestatiei îl reprezinta suma totala de lei RON, reprezentand:

- lei RON - impozit pe venitul nerezidentilor;
- lei RON - dobanzi aferente;
- lei RON - penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.176 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"[...], avand in vedere ca platile efectuate de beneficiarul proiectului, aferente contractului principal, se incasau intr-un cont escrow deschis la o banca din Romania, iar sumele de bani cuvenite H Ltd. pentru serviciile subcontractate erau in sarcina Q Inc., in calitate de contractor principal, aceasta din urma a mandatat societatea noastra (S.C.) sa plateasca in numele si pe seama sa lui H Ltd. suma de USD, reprezentand c/val. serviciilor de consultanta efectuate de aceasta in beneficiul contractorului principal, din sumele pe care S.C. le-a incasat din contul escrow, urmand ca decontarea finala a sumelor dintre contractorul principal si S.C. sa se faca ulterior, pe baza de documente justificative.

Altfel spus, S.C. a platit catre H Ltd. suma de USD in calitate de mandatar al contractorului principal Q Inc., in numele si pe seama acesteia, intrucat o plata directa din contul escrow prin care se derula contractul principal nu se putea efectua.

De aceea, putem afirma ca, prestatiile cuvenite subcontractorului mandantului au tranzitat conturile S.C. doar pentru executarea mandatului incredintat subscrisei de contractorul principal, astfel incat suma de USD, platita de subscrisa catre H Ltd. nu constituie un venit impozabil realizat de un nerezident din Romania, deoarece ea reprezinta o prestatie datorata de Q Inc. pentru un serviciu prestat in strainatate, care prezinta particularitatea ca a fost platita printr-un mandatar rezident fiscal roman, deoarece a fost incasata intr-un cont escrow deschis la o banca din Romania.

Prin urmare, in mod gresit a statuat inspectia fiscala ca S.C. ar fi avut si incalcat obligatia reglementata de dispozitiile art.116 alin.1 si alin.2 pct. c din Codul fiscal, de a calcula, retine si varsa impozitul datorat de nerezidenti pentru veniturile impozabile obtinute din Romania. [...]."

II. Prin Raportul de inspectie fiscala partiala încheiat la data de de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova la S.C., s-au constatat urmatoarele:

"[...], in perioada iulie 2004 - iulie 2005, societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli conform contractului de intermediere in suma de USD, respectiv ron. Suma a fost achitata integral furnizorului extern H Ltd., conform documentelor justificative (7 dispozitii de plata externe si o chitanta, anexate in copie la prezentul raport de inspectie fiscala - Anexa nr.5) intocmite. [...].

Din cele prezentate anterior, rezulta ca S.C. avea obligatia constituirii, retinerii si virarii impozitului in cuantum de ron - USD (Anexa nr.1), prin impozitarea cu cota de 15%, a veniturilor platite din Romania in suma de USD, echivalentul a ron, asa cum este reglementat prin art.116 alin.(2) pct. c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Precizam ca pana la momentul incheierii actului de inspectie fiscala unitatea verificata nu a prezentat certificat de rezidenta fiscala.

Pentru nevirarea impozitului pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti in suma de ron (Anexa nr.1) s-au calculat conform prevederilor art.114, 115 alin.(2) lit. a) si art.120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 R si art. I pct.14 din Legea nr.210/2005 pentru modificarea si completarea O.G. nr.92/2003, accesorii, astfel:

- dobanzi ron;
- penalitati de intarziere ron."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* Controlul fiscal concretizat prin Raportul de inspectie fiscala partiala încheiat la data de..... de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova la **S.C.**, a avut ca obiectiv solutionarea adreselor nr. si nr. emise de catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala, inregistrate la D.G.F.P. Prahova sub nr. si la A.C.F. Prahova sub nr.....

- In data de 07.05.2004 s-a incheiat intre firmele Q INC. - cu domiciliul fiscal in Vietnam, si P - cu sediul in Vietnam, Contractul nr. prin care Q se obliga sa presteze catre P serviciile pentru functionarea, administrarea si intretinerea fabricii.....

- Pentru realizarea proiectului, Q INC. a subcontractat prestarea de servicii firmei S.C. din Romania, care s-a angajat sa colaboreze cu aceasta societate, iar intre cele doua parti, Q INC.- contractor principal si S.C. - subcontractor, s-a incheiat Contractul de Servicii din data de 26.04.2004 avand ca obiect furnizarea de catre subcontractor a fortei de munca si servicii tehnice pentru fabrica

Conform clauzelor acestui contract, cele doua parti au stabilit ca platile cuvenite Q INC. sa fie efectuate intr-un cont bancar special de tip Escrow, deschis in numele Q INC. la BANK Romania si administrat de un reprezentant al S.C. (pct.3.12 din Contract). Contul Escrow are numarul x.

- Anterior, in data de 26.03.2004, S.C. a incheiat cu firma H LTD. din Hong Kong Contractul de marketing pentru firma, avand ca obiect intermedierea de afaceri de catre firma din Hong Kong pentru S.C., in legatura cu proiectul din Vietnam(obtinerea de contracte, angajamente).

Conform pct.4.1 din Contract, pentru serviciile furnizate de firma din Hong Kong, S.C. avea obligatia platii unei cote de 12% din valoarea totala a lucrarilor efectuate si incasate de la firma contractoare, respectiv Q INC.

Astfel, in perioada iulie 2004 - iulie 2005 S.C. a efectuat plati catre firma H LTD. din Hong Kong in suma totala de USD, respectiv lei RON, in baza a 7 dispozitii de plata externa si o chitanta. Plata s-a efectuat din contul S.C. deschis la BANK, avand numarul y.

Organele de control au considerat ca suma de lei RON achitata de S.C. firmei din Hong Kong reprezinta venituri obtinute din Romania de catre un nerezident, pentru care societatea contestatoare, nedetinand certificatul de rezidenta fiscala pentru

partenerul extern, avea obligatia constituirii, retinerii si virarii impozitului in cota de 15%, conform art.116 alin.(2) pct.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

* S.C. sustine ca suma incasata de firma din Hong Kong nu reprezinta pentru aceasta venituri realizate din Romania, ci reprezinta o prestatie datorata de firma Q . INC. din Vietnam, prestatie achitata de aceasta firma prin intermediul S.C. in calitate de mandatar al contractorului principal.

Se precizeaza ca, pentru aceasta tranzactie a fost folosit contul escrow deschis la BANK din Romania, din care sunt eliberate sume doar in favoarea Q si S.C., nu si in favoarea subcontractorului H LTD. din Hong Kong, care nu a participa la incheierea contractului de deschidere de cont escrow dintre cele doua parti.

In concluzie, se sustine ca suma de USD platita de S.C. firmei din Hong Kong doar a tranzitat contul societatii contestatoare si a fost platita de aceasta in calitate de mandatar rezident fiscal roman al contractorului principal.

* Referitor la obiectul cauzei, legislatia in vigoare din perioada analizata, prevede urmatoarele:

Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizeaza urmatoarele la **Titlul V** "Impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti ...":

- **Art.115.** - (1) Veniturile impozabile obtinute din Romania, indiferent daca veniturile sunt primite in Romania sau in strainatate, sunt:

f) comisioane de la un rezident;

i) venituri din prestarea de servicii de management, de intermediere sau de consultanta din orice domeniu, daca aceste venituri sunt obtinute de la un rezident [...]."

- **Art.116.** - (1) Impozitul datorat de nerezidenti pentru veniturile impozabile obtinute din Romania se calculeaza, se retine si se varsa la bugetul de stat de catre platitorii de venit.

(2) Impozitul datorat se calculeaza prin aplicarea urmatoarelor cote asupra veniturilor brute:

c) 15% in cazul oricaror alte venituri impozabile obtinute din Romania, asa cum sunt enumerate la art.115."

- **Art.118.** - (1) [...]

(2) Pentru aplicarea prevederilor conventiei de evitare a dublei impuneri nerezidentul are obligatia de a prezenta platitorului de venit certificatul de rezidenta fiscala."

* Fata de cele prezentate mai sus, organul de solutionare a contestatiei stabileste urmatoarele:

- Din documentele depuse la dosarul cauzei nu rezulta ca firma Q INC., in calitate de contractor principal, a subcontractat servicii pentru proiectul din Vienam si firmei H LTD. Hong Kong, asa cum se sustine in contestatie, ci doar societatii S.C., conform contractului de servicii incheiat in data de 26.04.2004.

De asemenea, afirmatia societatii contestatoare precum ca a fost mandatata de contractorul principal sa plateasca in numele si pe seama sa firmei H LTD.serviciile prestate de aceasta, nu este sustinuta cu documente.

- Din Contractul de marketing incheiat intre beneficiarul S.C. si prestatorul H LTD. Hong Kong, depus in copie la dosarul cauzei, rezulta ca aceasta firma va presta Servicii de consultanta pentru beneficiar, din care: obtinerea contractelor de servicii pentru firma, consultanta in ceea ce priveste standardurile Vietnam -ului, practicile si obiceiurile, consultanta cu privire la agentiile guvernamentale cu care S.C. ar putea negocia sau discuta in teritoriu, etc.

Conform prevederilor pct.4.1 din acest contract, denumit "Contract de operare", S.C. va plati prestatorului un comision de doisprezece procente (12%) din suma totala incasata rezultata din contractul de prestari servicii incheiat intre S.C. si firma Q INC.

- Pe dispozitiile de plata externa - documente justificative ale platilor efectuate de S.C. catre firma din Hong Kong, este in scris la rubrica "*Descrierea tranzactiei pentru care se dispune plata*", urmatoarele: "*servicii marketing*"; sau "*taxa marketing*"; sau "*comision marketing*".

- Suma de lei RON platita de societatea contestatoare firmei din Hong Kong, a fost inregistrata in evidenta contabila intr-un cont de cheltuieli, rezultand ca pentru beneficiarul acestei sume, valoarea incasata reprezenta venituri obtinute din Romania.

- Prin contestatia formulata, societatea nu face nici o referire la contractul de marketing prezentat mai sus si nu explica de ce, in opinia sa, sumele incasate de firma din Hong Kong- pe baza acestui contract, nu reprezenta venituri obtinute din Romania de aceasta firma, desi din continutul contractului rezulta clar natura acestor venituri.

Concluzionand cele prezentate mai sus, se constata ca sumele incasate de firma prestatoare H LTD.din Hong Kong de la S.C. reprezinta venituri impozabile obtinute din Romania de nerezidenti din activitatea de marketing desfasurata in baza contractului de marketing sus mentionat, pentru care firma prestatoare datoreaza bugetului de stat impozit in cota de 15%, conform prevederilor art.116 alin.(2) lit.c) din Codul fiscal.

Impozitul datorat de prestator pentru veniturile realizate din Romania in suma de lei RON este de ... lei RON(..... lei x15%:85%), impozit ce trebuia calculat, retinut si varsat la bugetul de stat de catre platitorul de venituri, respectiv S.C. .

Drept urmare, se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.C. , atat pentru impozitul de mai sus cat si pentru dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, corect calculate de organele de control fiscale, in baza prevederilor art.114 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..... emisa de reprezentantii A.C.F. Prahova, in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata, pentru suma totala de lei RON, reprezentand:

- lei RON - impozit pe venitul nerezidentilor;
- lei RON - dobanzi aferente;
- lei RON - penalitati de intarziere aferente.

2. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,