



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Harghita

DECIZIA nr. 37 din 2009

privind soluționarea contestației formulate de

SC X SRL,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr..../...2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. .../...2009, asupra cererii de reluarea procedurii administrative privind soluționarea contestației formulate de **Societatea comerciala X S.R.L.**, cu sediul in ..., str. ... nr...., judetul Harghita, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita sub nr..../...2005, soluționarea căreia a fost suspendată prin Decizia nr. .../...2005, in conformitate cu prevederile art. 183 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata în anul 2004.

Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. .../...2009, a depus în dosarul cauzei Rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Toplița din ...2008, Dosar nr..../P/2006. Din rezoluție se rezultă că s-a dispus încetarea urmăririi penale în cazul invinuiților care au avut legătură cu obiectul contestației în cauză.

Contestația a fost formulată împotriva deciziei de impunere nr..../...2005, emisă de D.G.F.P. Harghita - Activitatea de inspecție fiscală, prin care s-au dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de ... **RON** (... ROL), reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Cauza supusă soluționării se încadrează în prevederile art.174 coroborat cu art.178(1) lit.a) din OG nr.92/2003 - republicat - privind Codul de procedură fiscală.

Contestația a fost depusă in termenul prevăzut de art.176 (1) din Codul de procedura fiscală-republicat.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.174, art.178 (1) și art.176 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală-republicat în anul 2004 (în vigoare la data depunerii contestației), Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. Prin contestația înregistrată la Activitatea de control fiscal Harghita sub nr..../...2005, societatea solicită anularea deciziei de impunere nr..../...2005 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr..../...2005, invocând în susținere următoarele motive:

Pe cale de excepție, petenta solicită constatarea tardivității actului administrativ, precizând ca decizia de impunere contestată a fost întemeiată pe dispozițiile Legii nr.145 și 571/2003, în consecință facturile verificate in

perioada ...12.2000 - ...02.2001, nu pot fi supuse unor prevederi legale cu caracter retroactiv.

Societatea contestatara precizează că bunurile achiziționate cu facturile seria ... nr..../...2000, .../...2000, .../...2001, .../...2001 (factura nu s-a putut identifica de societatea, întreaga documentație financiar-contabilă se află la organele de poliție), au fost achitate integral la data achiziționării, SC Y SRL, furnizorul mărfii, intocmind în acest sens documentele legale care atestă predarea acestora către cumpărătorul SC X SRL.

Societatea contestatoara consideră lipsită de temeinicie adresa Biroului cercetări penale din cadrul IPJ Harghita - Poliția mun. Toplița și mai mult prezentarea facturilor supuse inspecției fiscale, în fotocopie, cu precizarea că acestea " s-au dovedit a fi false" fără a argumenta, solicitând efectuarea unei expertize și verificări suplimentare, potrivit art.43 si 48 din Codul de procedură fiscală.

Se mai precizează că deși documentele de evidența contabilă aparținând SC X SRL, au fost ridicate de organele de politie , acestea nu au prezentat în original pentru a fi just verificate în cadrul inspecției fiscale, ignorând astfel prevederile art.57 și urm.- sarcina probei, coroborate cu art.86 si 90(3) din Codul de procedura fiscală. Prin urmare petenta consideră că, pe parcursul inspecției fiscale, nu s-au verificat documentele existente in evidențele sale, din care se rezultă că suma de ... lei ROL, reprezentând TVA dedusă fiind aferentă achizițiilor înregistrate pe bază de facturi autentice în conformitate cu prevederile legale.

II. Prin raportul de inspecție fiscală nr..../...2005, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, organele de inspecție fiscală ale Direcției generale a finanțelor publice Harghita - Activitatea de control fiscal au constatat următoarele:

Inspeția fiscală parțiala s-a efectuat pe baza adresei Inspectoratului de Poliție Harghita - Poliția mun. Toplița, înregistrată la D.G.F.P. Harghita sub nr..../...2005, prin care s-a solicitat suma taxei pe valoarea adăugată dedusă de SC X SRL la facturile seria ... nr..../...2000, .../...2000, .../...2001, .../...2001, .../...2001.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că suma taxei pe valoarea adăugată dedusă aferentă facturilor de mai sus este de ... lei ROL, care este și prejudiciul cauzat bugetului de stat, prin deducerea TVA pe aceste documente, pentru această sumă s-a emis decizia de impunere nr..../...2005.

III. Având în vedere susținerile contestatarii, constatările organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum și actele normative invocate de contestatara și de organele fiscale, se reține:

Cauza supusă soluționării este dacă societatea contestatara datorează taxa pe valoarea adaugată stabilită de organele de inspecție fiscală în suma de ... RON ca nedeductibilă, în condițiile în care și rezoluția parchetului a demonstrat că operațiunile în cauză erau fictive.

În fapt, inspecția fiscală parțială s-a efectuat la solicitarea Inspectoratului de Poliție Harghita - Poliția Municipiului Toplița - Biroul cercetări penale și Parchetului de pe lângă Judecătoria Toplița, prin adresa nr..../P din ...2005. Din această adresă se rezultă că SC Y SRL ... a vândut fictiv mijloace fixe și stocuri de marfă existente, prin întocmirea de documente false, către SC X SRL

Pentru aceste operațiuni SC Y SRL ... a emis facturile ... nr..../...2000, .../...2000, .../...2001, .../...2001, .../...2001, SC X SRL deducând taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei RON (... lei ROL).

Din Rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Toplița din ...03.2008, Dosar nr..../P/2006, referitor la facturile în cauză, se rezultă că s-a dispus încetarea urmăririi penale în cazul invinuiților care au avut legătură cu aceste operațiuni, pe motiv că s-a împlinit termenul de prescripție de la comiterea faptei, respectiv completarea în fals a facturilor fiscale care atestau vânzări de bunuri de la SC Y SRL ..., către SC X SRL

În concluzie, rezoluția confirmă că operațiunile în cauză fiind fictive, rămasă definitivă prin neatacare, ca urmare nici deducerea taxei pe valoarea adăugată nu are bază legală.

În drept, în perioada supusă verificării, respectiv decembrie 2000 – februarie 2001, cu privire la taxa pe valoarea adăugată era în vigoare OUG nr.17/2000, care la art. 12 prevede:

„Exigibilitatea ia naștere, de regulă, la data efectuării livrării bunurilor mobile, transferului proprietății bunurilor imobile sau prestării serviciilor.”

Iar cu privire la deductibilitatea taxei, art. 19 precizează:

„ Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor contribuabilii sunt obligați:

a) să justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabili înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;

b) să justifice că bunurile în cauză sunt destinate pentru nevoile firmei și sunt proprietatea acesteia.

Dreptul de deducere privește numai taxa ce este înscrisă într-o factură fiscală sau în alt document legal care se referă la bunuri sau servicii destinate pentru realizarea operațiunilor prevăzute la [art. 18.](#)”

Cu privire la obligațiile contribuabililor art. 25 lit.C din OUG nr.17/2000, precizează:

„Documentele justificative care nu sunt procurate pe căile stabilite prin norme legale și nu sunt corect întocmite nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile ce fac obiectul tranzacțiilor respective vor fi considerate fără documente legale de proveniență și se sancționează potrivit [Legii nr. 87/1994](#) pentru combaterea evaziunii fiscale.”

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține ca exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată ia naștere la data efectuării livrării bunurilor mobile, transferului proprietății bunurilor, iar dreptul de deducere trebuie justificat cu documente legal întocmite. Față de care în acest caz, cum a fost stabilit prin Rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Toplița,

facturile fiscale care au stat în baza operațiunilor în cauză au fost completate în fals, tranzacția bunurilor în cauză cât și înregistrările financiar contabile fiind fictive.

Cu toate că prin rezoluție s-a dispus încetarea urmăririi penale în cazul invinuiților care au avut legătură cu aceste operațiuni pe motiv că s-a împlinit termenul de prescripție de la comiterea faptelor, totuși prin comiterea faptelor constatate s-a dedus nelegal taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, pentru care termenul de prescripție nu a fost împlinit la data emiterii deciziei de impunere, ca urmare se respinge contestația ca neîntemeiată.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei excepția tardivității actului administrativ, având în vedere cu toate că organul fiscal a trecut o prevedere eronată, dar acesta nu schimbă faptul ca taxa pe valoarea adăugată a fost dedusă nelegal. De altfel Codul fiscal și OUG nr.17/2000 (în vigoare la data operațiunii) au prevederi asemănătoare cu privire la deductibilitatea TVA.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art. 206, art. 209, art. 210, art. 214(3) și art.216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr..../...2005, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR COORDONATOR,