

ROMANIA
TRIBUNALUL XXX
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. 3.734/2006

SENTINTA CIVILA NR. Sedinta publică din xx iunie
2006

Presedinte xxx
Grefier xxx

S-a luat in examinare actiunea in contencios administrativ formulată de reclamanta S.C. Xxx SRL Xxx, Impotriva pârâtiilor Biroul Vamal Xxx, Directia Regională Vamală Xxx, Autoritatea Natională a Vămilelor Bucuresti si Direcția Generală a Finantelor Publice Xxx pentru anulare acte administrative.

La apelul nominal se prezintă reprezentantul reclamantei SC xxx SRL Xxx, c.j. xxx, reprezentanta pârâtelor Biroul Vamal Xxx, Directia Regională Vamală Xxx si Autoritatea Nationala a Vămilelor Bucuresti c.j. xxx si reprezentantul pârâtei Directia Generală a Finantelor Publice Xxx, c.j. xxx.

Procedura completă.

S-a facut referatul cauzei după care reprezentantul reclamantei depune la dosar delegatie de reprezentare si in copie certificat EUR. 1 nr. A. xxx, eliberat a posteriori si adeverinta de circulatie a mărfurilor Eur. 1 nr. A xxx, traducere din limba germană, inscrisuri din care comunică câte un exemplar cu reprezentantii pârâtilor.

Reprezentantul pârâtei D.G.F.P. Xxx depune la dosar delegatie de reprezentare. Reprezentanta pârâtelor D.R.V. - A.N.V. depune la dosar copia adresei nr. xxx/21.11.2005, emisă de Autoritatea Natională a Vămilelor Bucuresti, prin care se comunică rezultatul controlului originii bunurilor respectiv faptul că bunurile nu sunt de origine preferentiala, si comunică câte un exemplar cu reprezentantii partilor.

Nemaifiind formulate cereri sau de administrat probe instanta declara terminată faza probatorie si acordă cuvântul.

Reprezentantul reclamantei sustine actiunea, solicită admiterea si, anulara actului constatator emis de pârâta Biroul Vamal Xxx, anulara procesului verbal privind calculul dobânzilor si al penalităților de întârziere si anulara deciziei nr. xxx din xx.05.2006 emisă de Direcția Generală a Finantelor Publice Xxx, prin care s-a respins contestatia si obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată.

Reprezentanta pârâtelor Biroul Vamal Xxx, Directia Regională Vamală Xxx si Autoritatea Nationala a Vămilelor Bucuresti, solicită respingerea actiunii ca fiind netemeinică si nelegala si mentinerea actelor administrative atacate in totalitate Intrucât nu se poate tine seama de un certificat EUR prezentat “a posteriori,, deoarece reclamanta nu l-a prezentat in momentul vămuirii. Reprezentantul pârâtei Directia Generală a Finantelor Publice Xxx, solicită respingerea actului, mentinerea actului constatator, a procesului verbal privind calculul dobânzilor si penalităților de întârziere precum si a deciziei nr. xxx/05.05.2006, ca fiind

temeinice si legale.

Tribunalul

Constată că prin actiunea inregistrată la această instanță la data de 05.05.2006, reclamanta SC XXX SRL Xxx, a chemat în judecată pe calea contenciosului administrativ pârâtele Directia Regională Vamală Xxx, Biroul Vamal Xxx, Autoritatea Nationala a Vămilelor Bucuresti, Directia Generală a Finantelor Publice Xxx, solicitând anularea actului constatator nr. xxx/22.11.2005, a procesului verbal privind calculul dobânzilor și al penalitatilor de întârziere nr. xxx/23.12.2005, precum și anularea Deciziei nr. xxx/03.05.2006.

În drept sunt invocate prevederile Legii nr. 554/2004, Legea nr. 141/1997, HG nr. 1114/2001, OG nr. 92/2003.

În fapt, reclamanta arată că la data de 28.11.2002 a prezentat spre vămuire o autospecială marca IVECO Euro Cargo xxx, fabricată în anul 1996, depunând și documentația necesară pentru definitivarea importului și stabilirii taxelor vamale. Pentru a beneficia de regim preferențial s-a prezentat factura 1 AF xxx/19.11.2002, emisă de AFIN International INC vizată de producătorul IVECO MAGIRUS AG ULM.

În urma depunerii acestor acte s-a acordat regim preferențial achitând suma de xxx RON cu chitanța nr. xxx/28.12.2002.

La data de 09.02.2006, reclamantei i-au fost comunicate actele administrative pe care le contestă, prin care s-a stabilit în sarcina acesteia o diferență de taxe vamale, comision și TVA, în cuantum de xxx RON cu dobânzi și penalități în sumă de xxx RON, respectiv xxx RON.

Reclamanta consideră actele contestate ca fiind ilegale, deoarece DVI nr. xxx/28.11.2002 reflectă corect starea de fapt în sensul că țara de tranzacție este SUA, autoutilajul este produs în U.E. (Italia) iar exportul s-a efectuat din Germania. Împotriva actelor contestate, reclamanta a formulat contestație, care a fost respinsă prin Decizia nr. xxx/2006 de către Directia Generală a Finantelor Publice Xxx. Prin întâmpinarea depusă, pârâtele solicită respingerea acțiunii reclamantei ca neîntemeiată. În motivare se arată că urmare a solicitării Biroului Vamal Xxx de a se efectua controlul ulterior pentru factura nr. 1 AF xxx/19.12.2002, Autoritatea Natională a Vămilelor Bucuresti, prin adresa nr. xxx/21.11.2005, a comunicat rezultatul verificărilor ulterioare efectuate de Administrația vamală germană și anume, la factura în cauză declarația de origine a fost înscrisă de exportator, iar ca urmare nu beneficiază de regim preferențial. Din actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele: Reclamanta a prezentat spre vămuire la data de 28.11.2002, o autospecială marca IVECO Euro Cargo xxx, autoritatea vamală stabilind că aceasta are de achitat taxe vamale în suma de 2737 RON, care au fost achitate cu chitanța nr. xxx/28.11.2002. La controlul efectuat a posteriori la cererea Biroului Vamal Xxx, în urma adresei Administrației Vamale Germane, i se comunică reclamantei că nu beneficiază de regim preferențial, încheindu-se astfel Actul constatator nr. xxx/22.12.2005, prin care se stabilește o diferență de drepturi vamale în sumă de xxx RON, iar prin procesul verbal nr. xxx

/23.12.2005 s-au calculat dobânzi si majorări de întârziere in sumă totală de xxx RON. Prin Decizia nr. xxx/03.05.2006, s-a respins contestatia reclamantei de catre Directia Generală a Finantelor Publice Xxx.

Instana retine apărarea reclamantei care la data de 18.05.2006 depune in instantă Certificatul EUR 1 nr. A.xxx obtinut ulterior, in limba germană si tradus in limba română, astfel încât actiunea reclamantei este intemeiată, fiind dovedită originea U.E. a autoutilareii. Având in vedere această probă depusă de reclamantă, instanta va admite actiunea, va anula Actul constatator nr. xxx/22.12.2005, procesul verbal nr. xxx/23.12.2005 cat si Decizia nr. xxx/03.05.2006, si va obliga pârâtele la plata sumei de xxx RON cheltuieli de judecată constând din onorariu de avocat către reclamantă, conform prevederilor art. 274 Cod procedură civilă.

Pentru aceste motive

In numele Iegii

Hotărâte

Admite actiunea in contencios administrativ formulată de SC XXX SRL, in contradictoriu cu pârâtele Autoritatea Nationala a Vănilor Bucureti prin Directia Regionala Vamală Xxx -Biroul Vamal Xxx si Direcția Generală a Finantelor Publice Xxx. Anuleaza actul constatator nr. xxx/22.11.2005, procesul verbal nr. xxx/23.12.2005 si Decizia nr. xxx/03.05.2006. Obligă pârâtele la plata cheltuielilor de judecată in sumă de xx RON ce reprezintă onorariu avocat (consilierjuridic).

Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronunată in sedinta publică din 06 iunie 2006.

Presedinte,

Grefier,

Se comunică:

Red. L.O.

Dact. L.C.

7 ex./27.06.2006

5 com./28.06.2006